

Протокол

№

гр. София, 04.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 04.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1655** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] представлявано от управителя Д. П. – редовно призован, за него се явява адв. Н. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на район „С.“ – редовно призован, за него - юрк. П. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕС на жилищна сграда на [улица] А чрез З. К. - редовно призована, явява се лично З. К. и И. Б. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Н. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка.

ЮРК. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката. Няма да соча други доказателства.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ К. и А. – Оспорвам жалбата.

ДОКЛАДВА допълнителна молба с писмени доказателства от заинтересованите страни.

АДВ. Н. – Не възразявам да се приемат.

ЮРК. П. - Да се приемат.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.
ПРИЕМА административната преписка.
ПРИЕМА представените доказателства от заинтересованите страни.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н. – Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Считаю, че не са налице предпоставките и правното основание, посочено в заповедта, доколкото чл. 4 б, ал. 2 съдържа две точки и не е посочено на коя от двете се позовава кмета. Освен това нито една от двете хипотези на чл. 4 б – ал. 1 и ал. 2 са налице, доколкото първата изисква две или повече жалби от граждани за вдигане на шума, а също така шумът да бъде констатиран с протокол на РИОКОЗ. Другата хипотеза е за два или повече случая за неспазване на работното време, отново установено по надлежния ред от органите на Столична община. В заповедта такива протоколи не са посочени и не са представени по делото. По отношение на установяването на неистинност на документа считам, че има постановен от закона ред за установяване на това обстоятелство. Необходимо е да има влязло в сила решение по ГПК или влязла в сила присъда. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и при спазване на материално – правните и процесуалните изисквания. Основното в случая е, че няма съгласие на собствениците, видно от множеството жалби, приложени по делото и споразумението, което неговата истинност или неистинност трябва да бъде установена по законния ред и съответно тогава това дело следва да бъде спряно, докато се изясни случая. Видно от двете споразумения по делото те има различни текстове и са с различни подписи.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. - Ние представляваме нашата сграда. Имаме възражения, които са достигнали до Министерски съвет дори и до Европейски съюз. Викали сме полиция за нарушаване на обществения ред. Абсолютно никога не е давано разрешение за увеселително заведение. В споразумението до Икономическа полиция е обяснено какво става всъщност. Хората са дали веднъж преди 2000 г. подпис за споразумение. То е било без дата. При изследването на техните показания пред Икономическа полиция хората казват, че са подписали текст ”до 10.00 ч. кафе-сладкърница” В първия апартамент е писан Б., което не би трябвало. После е Й. Г. - 4 апартамент. Той продаде жилището си през 2008 г. Вместо него е П. Р., според която трябва заведението да се затвори. След това е К. Д., която умира. Нейна наследничка е Б., която също подписва, че не е давала съгласието си. Нашият проблем е от 2005 г. Следващата е Р. Б.. Тя веднага поиска да бъде уведомен кмета и затова на нея, в писмо от името на собственика, ѝ предлагат да ѝ направят ПВЦ дограма, ако тя ги разбере. Това писмо съм го приложила. Аз съм над нея. На мен не са ми предлагали ПВЦ дограма, напротив те ми избиха домофона веднага след като си тръгна патрула, а собственикът ме заплаши с убийство. П. и Б. са предупредени с документ да не ме

безпокоят. Представям писмо до ЕС. Останалите в кооперацията, които са се подписали са Б., Б. О. и Д. П.. Те дадоха сведение пред Икономическа полиция, че сега не са се подписвали, а някога и то не са 24-часово работно време. Нашата кооперация е строена през 24-та година, метален гредоред, за да издържи на вибрации, земетресения и бомби. Дограмата ни е дървена. Вратите са огромни. Стълбището е метално. При преминаване на камион, моя полилей трепти. Не знам какви децибели са измерени, но реално ние сме обезпокоени и съответно сме подали многократни оплаквания до всички организации. Ние ги чуваме и се събуждаме. Освен това идват клиенти, които отварят врати и говорят по телефона. Имаме конкрит, на който сядат там и всичкото това ние чуваме. В това споразумение пише, че заведението ще плаща някакви пари на кооперацията. Досега никой нищо не е платил. Ние имаме проблем с тях - техни неща стоят в нашия двор. Освен това не поддържат тротоара. Подхлъзвали са се хора, защото плочките са гланцирани. Освен това боядисаха гранита, а сградата е архитектурен паметник на С.. Мога да ви дам и протокол от общо събрание, на което присъства и Б.. При ремонт те си оставят старите неща - скамейки на двора. Мога да представя и документ, с който г-н Б. и неговата жена през 2003 г. се задължават да запазват спокойствието, здравето, сигурността и материалния интерес на живущите. Те подписват това върху Правилника за вътрешния ред. Става дума за 6 години от човешкия живот.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. – Поддържам казаното от К..

СЪДЪТ определя 7-дневен срок за писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.01ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: