

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 7246

гр. София, 03.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в закрито заседание на 03.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **10644** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на "БЕТАПАРК" ООД,[ЕИК], чрез адв. Д. П., АК - Б. и адв. Я. Н., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], с която е предявен иск срещу КЕВР с правно основание чл.1, ал. 1 от ЗОДОВ за заплащане на обезщетение в общ размер на 89 211 лева /главница плюс лихви/ за претърпени имуществени вреди - пропуснати ползи, от незаконосъобразно бездействие на КЕВР по чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ.

При проверка за допустимост на исковата молба съдът констатира, че вредите се претендират от незаконосъобразно бездействие по чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ да се приеме решение на КЕВР за промяна в определените премии. Незаконосъобразно бездействие по смисъла на чл. 204, ал. 4 от АПК е фактическо бездействие, а приемането на решение, респективно отказът за това е правно действие, като отказът да се издаде административен акт подлежи на обжалване по съдебен ред. Условие за допустимост на иска по ЗОДОВ е отказът да е отменен с влязло в сила съдебно решение.

Освен това, съдът констатира, че в обстоятелствената част на исковата молба /раздел III/ са изложени фактически твърдения за евентуален иск с правно основание чл.2в ал.1 т.1 вр.чл.1 ал.1 ЗОДОВ. Липсва конкретика относно размера на тази претенция, начина на формирането и, както и изричен петитум в тази насока.

Предвид изложеното, съдът намира исковата молба за нередовна. Същата следва да се остави без движение, като на щеца се дадат указания в 7 - дневен срок с писмена молба с копие за ответника да уточни от какво незаконосъобразно бездействие претендира вреди – фактическо такова, или от бездействието на административния орган да издаде административен акт, въпреки вмененото му от закона задължение. В случай, че е второто, да посочи налице ли е влязъл в сила отменен отказ за издаване

на решение на КЕВР по чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ. Ищецът следва да уточни и заявява ли отделна претенция в условията на евентуалност, или посочва евентуално основание за уважаване на исковата претенция. Ако се касае за отделен иск, предявен в условията на евентуалност, да уточни фактическите обстоятелства на които основава същия, неговия размер и начина на формирането му, както и да формулира изричен петитум в тази насока. Да внесе и допълнителна ДТ в размер на 50 лева.

При неизпълнение на дадените указания в срок, на ищеца следва да се укаже, че исковата молба ще бъде оставена без разглеждане, а производството - прекратено.

Воден от горното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба, подадена от "БЕТАПАРК" ООД,[ЕИК]

УКАЗВА на ищеца, че следва в 7 - дневен срок от получаване на разпореждането, с писмена молба по делото, с копие за ответника ,

УТОЧНИ от какво от какво незаконосъобразно бездействие претендира вреди – фактическо такова, или от бездействието на административния орган да издаде административен акт, въпреки вмененото му от закона задължение. В случай, че е второто, да посочи налице ли е влязъл в сила отменен отказ за издаване на решение на КЕВР по чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ.

УТОЧНИ заявява ли отделна претенция в условията на евентуалност, или посочва евентуално основание за уважаване на исковата претенция. Ако се касае за отделен иск, предявен в условията на евентуалност, да уточни фактическите обстоятелства на които основава същия, неговия размер и начина на формирането му, както и да формулира изричен петитум в тази насока и внесе допълнителна ДТ в размер на 50 лева.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение в срок на указанията, исковата молба ще бъде оставена без разглеждане, а производството - прекратено.

Препис от разпореждането да се изпрати на ищеца.

СЪДИЯ: