

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4504

гр. София, 21.12.2010 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
закрито заседание на 21.12.2010 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

като разгледа дело номер **9434** по описа за **2010** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 46 ал. 5 ЗОБС вр. чл. 145-178 АПК.

Образувано е по жалба на М. К. В. срещу Заповед № РД 09-571/11.11.2010г. на
Кмета на район Н, издадена на основание чл. 46 ал. 1, т.1 ЗОС. Жалбоподателят е
формулирал искане за спиране изпълнението на заповедта.

Искането за спиране на изпълнението на обжалваната заповед с правно
основание чл. 46 ал. 5 ЗОС е допустимо и основателно. Жалбоподателят е страна по
прекратеното със заповедта наемно правоотношение и попада в кръга на лицата, чийто
права и законни интереси са пряко засегнати от оспорения индивидуален
административен акт.

С обжалваната заповед, издадена на основание чл. 46 ал. 1, т.1 ЗОС вр. чл. 33 от
Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на
територията на СО е отменена заповед за настаняване № 514/25.11.1977г. и е
прекратено наемното правоотношение с М. К. В. за общинско жилище. Съгласно чл. 46
ал. 5 ЗОБС жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпреди
друго.

Следва да се отбележи, че в АПК не е предвидено изрично какъв е редът за
разглеждане на исканията за спиране на предварително изпълнение на
административния акт, когато то се допуска по силата на самия закон. Както чл. 60
АПК, така и чл. 166 АПК визират предварително изпълнение, допуснато от
административния орган, като разликата в двете хипотези е свързана с това влязло ли е
в сила разпореждането за това допускане. Приема се, че ако заинтересованата страна е
пропуснала краткия тридневен срок за оспорване по чл. 60, ал.4 АПК, искането и за
спиране на предварителното изпълнение се разглежда по чл. 166 АПК, вече в рамките
на процеса по оспорване на самия административен акт и при усложнена процедура.

Когато обаче се касае за предварително изпълнение, допуснато по силата на
закона, въпросът за влизане в сила не се изследва, тъй като няма акт, с който то да се

допуска. Именно по тази причина изборът на приложимата процедура по исканията за спиране на предварително изпълнение, допуснато по силата на закона, не може да се базира на разсъждения относно влизане в сила на акта за допускане на предварително изпълнение. В случаите на чл. 65, ал.4 ЗОС такъв акт няма. Поради това изборът на процедурата следва да се сведе до това как по-ефикасно да бъде защитен евентуално накърнения от допуснато предварително изпълнение противопоставим правен интерес на засегнатите лица или, в случай че такъв интерес не е налице, да се даде съответна защита на интереса, с оглед на който е допуснато предварителното изпълнение, като се даде възможност за изпълнение на акта. Целта на законодателя в случая по чл. 65, ал.4 ЗОС е бързина. Именно с оглед на целяната бързина, произнасянето следва да е по реда на чл. 60 АПК. Насрочването за разглеждане в открито съдебно заседание забавя ненужно защитата както на интереса на жалбоподателката, така и на съответния защитен обществен интерес.

Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презюмира наличието на една, повече или на всички предпоставки визирани в чл. 60 ал. 1 АПК. Предпоставка за спиране от съда на изпълнението на заповед, издадена по реда на чл. 46 ЗОС, е наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в цитираната разпоредба. Презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на заповедта за прекратяване на наемно правоотношение за обект - общинска собственост, е в полза на общината. Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдяното от оспорващия негово право да държи имота по договор за наем, което се засяга по смисъла на чл. 21 ал. 1 АПК от заповедта. Този вид защита е временна и има сила до решаване на въпроса по законосъобразността на обжалвания акт. При преценка на баланса между накърнените интереси на жалбоподателя и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното изпълнение на заповедта, съдът приема, че от предварителното изпълнение биха настъпили значителни и трудно поправими имуществени и неимуществени вреди за М. К. В., поради оставането му без жилище. При това съдът отчита и преклонната възраст на жалбоподателя. Заповедта засяга пряко жизнено важни интереси на жалбоподателя, следователно в конкретния случай са налице основания за спиране изпълнението ѝ.

Водим от горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА допуснатото по закон предварително изпълнение на Заповед № РД 09-571/11.11.2010г. на Кмета на район Н.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дн. срок от съобщението до страните.

Административен съдия: