

Протокол

№

гр. София, 04.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в публично заседание на 04.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1360** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:40 часа се явиха:

Страните – редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. В. В. - уведомена от предходното съдебно заседание, се явява лично и с адвокат М. и адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ (КЗД): уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, представлява се от юрисконсулт Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. И.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и с адвокат Р. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „СОФ КЪНЕКТ“ АД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт А. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. С. К. - редовно призован, явява се.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. В. Н. - редовно призована, явява се.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността му.

Р. В. Н. – род. в [населено място], на 42 години, нямам роднински връзки с Д. В. и К. И., л.к. №

[ЕГН] изд. на 16.04.2024 г. от МВР – С..

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност.

СВИДЕТЕЛКАТА обеща да каже истината.

СВИД. Н. – Познавам Д. В. от десетина години, работили сме и работим заедно. Като година нямам спомени, но да, споделяла ми е за ситуация, която се е случила на паркинга. Каза ми че е станал проблем с г-н К. И.. Каза ми, че се е опитал по някакъв начин да установи някакъв по-близък контакт с нея. Каза, че не се е почувствала добре в тази ситуация. Нямам спомени дали ми е казвала за други ситуации с г-н И.. Не си спомням да ми е споделяла за ситуация по време на Ковид мерките и носене на гащеризони. Аз бях старши сътрудник охрана в този период, а тя беше сътрудник. Приех по-скоро, че е лично оплакване, а не, че ми се е оплакала на мен в качеството ми на началник. Не си спомням дали тогава тя дойде да сподели с мен за ситуацията или след няколко дни. Тя се обади на личния ми телефон и ми каза. Не съм присъствала на този случай, не съм го видяла, каза ми го Д.. Нямам спомен да е имало случай двамата – Д. и К., да са били в моя кабинет и тя да го е помолила да напусне.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

ПРИСТЪПИ към изслушване на постъпилото на 23.09.2025 г. заключение по изготвена съдебна компютърно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Н. С. К. - 35 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност, обеща да даде вярно заключение.

На въпрос на адв. К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да отговоря към момента дали тази камера е кабелно свързана или безжична и дори да е кабелно свързана, не мога да отговоря дали тези кабели са били поставени преди или след това на тази камера. Няма как да кажа кога са поставени. Съотношението на новопоставените камери не мога да го дам защото трябва да знам периода, но поставените в момента са в съотношение 2 : 5 или 2/7 спрямо всички камери. Потвърждавам, че тази точка, която съм посочил в експертизата не се обхваща от камерите. Камера № 760 сега гледа и към колоната, която на л. 2 от експертизата съм посочил с жълто. Нямам представа кога е сложена тази камера. Предвид нейната номерация, модел и резолюция, не е съществувала към 2021 г. Старите камери са с резолюция 704 до 780 пиксела. Новите камери са с два пъти по-голяма широчина и височина, която ги прави с 4 пъти по-добро качество на изображението и съответно на записите, които се правят. Не мога да отговоря дали на това място през 2021 г. е имало друга камера. Това място не е било обхванато от камерите, които са поставени, към момента на този инцидент.

ЮРК. К. – Това, че има нови камери, те са във връзка с националната сигурност и тяхното поставяне няма никаква връзка с настоящото дело.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е изпълнило поставената му процесуална задача като е изготвило заключението със съответните приложения, поради което намира, че следва да бъде прието.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 800 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

С оглед, липсата на други доказателствени искания, съдът счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. М. – Моля да съобразите установеното предвид разпита на свидетелите от летище С., както и показанията на днес изслушания свидетел, който сподели, че жалбоподателката е споделяла за ситуация от 2021 г. с г-н И., което показва, че това поведение е нежелано. Моля да вземете предвид днес приетата експертиза, че на камерите се вижда, че има посягане в областта на гърдите и колана, което по принцип не е прието от жалбоподателката. Моля за присъждане на разноски, за което представям списък.

АДВ. К. – Присъединявам се към казаното от колегата. Моля да оцените събраните доказателства в полза на доверителката ми, които изцяло доказват нейното твърдение пред комисията. Моля да съобразите, че това доказване се осъществи в ситуация на фактически и субективни трудности. Участващата страна „С. кънект“ не успя еднозначно да убеди нас и другите участници в настоящото производство, че това са единствените кадри от видеонаблюдението. Моля да кредитирате заключението. Моля да отмените решението на КЗД.

ОТВЕТНИКЪТ КЗД – Оспорвам размера на разноските. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че КЗД е изпълнила изцяло решение № 683 от 2024 г. на ВАС, поради което моля да постановите решение, с което да го оставите в сила. Моля да ни бъдат присъдени разноски. Възражявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. И. – На разпитаната днес свидетелка, моля да не бъде кредитиран разпитът, тъй като тя не е пряк свидетел. Освен това са минали години от този случай и нейните спомени може да са объркани и да не са точни. От 19.04.2022 г. е разпитан П. В., който е подчертал, че не е имало физически контакт или упражнено физическо насилие от г-н И. към жалбоподателката. Не е налице сексуален тормоз - физически или психически от И. към г-жа В.. Т. е становището на КЗД в частта, в която е установено че К. И., не е извършил дискриминацион съгласно защитения признак по чл. 4, ал. 1 за пол и сексуалния тормоз спрямо г-жа В.. Алтернативно, моля да потвърдите изцяло решението. Моля да ни присъдите изцяло разноските по делото. Моля да ми присъдите в пълен размер разноските по делото. Съображенията са изложени в писмения отговор. Г-н И. и съпругата му работят в „С. кънект“ и това е едно притеснение за това обвинение, че са извършени дискриминационни действия спрямо г-жа В..

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата срещу решението на КЗД и да постановите решение, с което да го потвърдите. Моля да отхвърлите предъявените днес претенции към „С. кънект“ като неоснователни и недоказани. Установи се, че няма пряк свидетел на случката през 2021 г. В своето заключение вещото лице ясно е казало за старите и нови камери. Моля да ни бъдат присъдени разноски, както и юрисконсултско възнаграждение. Работодателят е предприел всякакви действия след подаване жалбата от Д. В.. Извършено е разследване по случая от отдел „Вътрешна сигурност“ на дружеството. Считаю, че дружеството е извършило всичко необходимо по отношение отговорността на работодателя по чл. 17 от ЗЗДискр. и е предприел всякакви мерки за предотвратяване на дискриминация, поради което работодателят следва да бъде елиминиран като заинтересована страна. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. М. – Правя възражение за прекомерност на разноските.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ - Искам да попитам г-н И., ако на този запис е неговото дете, как

би го интерпретирал.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. И. – Нямам какво да добавя. Присъединявам се към адвокатите.

Съдът ПРЕДОСТАВЯ на пълномощника на жалбоподателката 7-дневен срок, от днешното съдебно заседание, за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: