

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 28.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 28.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **381** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е молба вх. № 24548/30.06.2023 г. (посочена като „протест“) на малолетния В. Б. К., действащ чрез своя баща и законен представител Б. Б. К., срещу определение № 5377/23.06.2023 г., постановено по делото.

С разпореждане от 03.07.2023 г. е оставена без движение жалбата, като са дадени указания дали молбата представлява жалба, а в случай, че същата е жалба, следва да се извърши следното: да се адресира до ВАС, да се заплати държавна такса от 30 лева и да се приподпише от адвокат, включително да се представи пълномощно за приподписването. Указано е, че при неотстраняване на нередовността, подадената молба ще се върне.

На 17.07.2023 г. е подадено писмо от Б. Б. К., в качеството си на законен представител на малолетния жалбоподател В. К., с което се посочва, че няма характер на жалба. Заявява се, че ще се обжалва ново произнасяне по нови факти и обстоятелства, които се твърдят от представителя на жалбоподателя.

Съдът намира, че подадената молба вх. № 24548/30.06.2023 г. (посочена като „протест“) няма характер на частна жалба срещу определение № 5377/23.06.2023 г., постановено по реда на чл. 248, ал. 3 ГПК, вр. чл. 144 АПК. Дори да се приеме, че представлява жалба, то не са изпълнени указанията за внасяне на дължимата държавна такса, адресиране на жалбата и приподписването от адвокат, включително представяне на пълномощно за това. В тази връзка на основание чл. 213а, ал. 1, изр. „последно“, вр. чл. 231 АПК подадената молба вх. № 24548/30.06.2023 г. (посочена като „протест“) следва да се върне, тъй като не са изпълнени в срок дадените указания в срок, а и се поддържа, че не представлява жалба.

Единствено за допълнение следва да се посочи, че постановен съдебен акт подлежи на изменение в частта за разноските, което се осъществява по реда на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК. Това производство е еднократно, а постановеният акт е неоттегляем, т. е. първоинстанционният съд не може повторно да разгледа казуса за разноските. Защита

се осъществява чрез обжалването му пред ВАС, което е изцяло по преценка на недоволната страна. В тази връзка настоящият състав няма как да разгледа посочените факти и обстоятелства от процесуалния представител на жалбоподателя.

Водим от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ВРЪЩА „протест“ вх. № 24548/30.06.2023 г. (посочена като) на малолетния В. Б. К., действащ чрез своя баща и законен представител Б. Б. К., срещу определение № 5377/23.06.2023 г., постановено по делото.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването на страните.

Съдия: