

# РЕШЕНИЕ

№ 7048

гр. София, 15.11.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 07.11.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **7301** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Д. Б. Т., срещу отказ изх. № 94-50858-22-10-11624 от 10.06.2013г. на началника на СГКК – С. за изменение на кадастралната карта и регистър за поземлени имоти с идентификатори 68134.8200.843 и 68134.8200.844 по кадастралната карта на район „К.“, СО.

Жалбоподателят твърди, че административният орган е предопределил издаването на процесния отказ като е изпратил на заинтересованите лица непълно и неясно уведомление за съставения акт за непълноти и грешки. Непълнотите се изразяват в непосочване на името на лицето, подало заявлението за изменение на КК и КР; качеството на административния орган; правата и задълженията на заинтересованите лица в производството; кои поземлени имоти засяга искането; необходимостта от явяване и подписване на акта за непълноти и грешки. Иска се отмяна на отказа и връщане на преписката на административния орган за точно прилагане закона и присъждане на разноските по водене на делото. В съдебното заседание жалбоподателят се представлява адв. Т., която поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата – началникът на службата по геодезия, картография и кадастър [населено място], чрез адв. М. оспорва жалбата като сочи, че оспореният акт е издаден в съответствие с материалния закон и при спазване на административнопроизводствените правила.

От заинтересованите страни – наследници на Т. А. Г., се явява лично Н. В., която оспорва жалбата и сочи, че от съобщението е разбрала за какво я викат в службата по

кадастър, а приявяването си там са й обяснили всичко, както и последиците от подписването или неподписването на акта за непълноти и грешки. Останалите ЗС не се явяват и не се представляват в заседанието по същество и не ангажират становище по жалбата.

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срока по чл.149,ал.1 от АПК и е процесуално допустима. Оспореният отказ е връчен на жалбоподателя на 10.06.2013г., а жалбата е подадена на 24.06.2013г.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Съдът, след като прецени законосъобразността на обжалвания индивидуален административен акт с оглед разпоредбата на чл. 168 ал.1 във вр. с чл.146 от АПК, и доводите на оспорващите, след преценка поотделно и в тяхната съвкупност на събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят се легитимира като съсобственик на част от поземлен имот, находящ се в [населено място], СО – р-н „К.“, съставляващ съгласно скица ПИ № 226 от кв. 209 по плана на [населено място], местност „К.“ с площ от 1934 кв.м., от които 209 кв.м. попадат в улица, и който имот попада в УПИ XI – 226 с площ от 660 кв.м. и в УПИ XII-226 с площ от 1065кв.м. съгласно нотариален № 52, том III, рег. № 12684, дело № 290 от 2009г., вписан в АВ и удостоверение за наследници на Б. Т. Б..

Административното производство е инициентирано по заявление с вх.№ 94-50858 от 17.09.2012г. на наследодателя на жалбоподателя с искане за изменение на кадастрални данни в КРНИ и изработване на проект за промяна на КККР за поземлен имот с идентификатор 68134.8200.843 – собственост на наследниците на Т. А. Г. и имот с идентификатор 68134.8200.844 – собственост на Столична община, видно от скици на имотите по одобрените КК и КР със заповед № РД-18-61 от 27.09.2010г. на изпълнителния директор на АГКК.

Към заявлението са приложени протокол за проверка на материали и данни, проект за изменение на ККР чрез разделяне на ПИ 68134.8200.843 и промяна на границите на ПИ (улица) 68134.8200.844 – обяснителна записка, протокол за трасиране, означаване и координиране на границите на два проектни имота и проектна скица. От тези документи е видно, че чрез проекта за изменение се предвижда нанасяне на нов имот с проектен номер 68134.8200.1134 с площ от 1739 кв.м., разделяне на имот 68134.8200.843 на два нови проектни имота с номера 68134.8200.1134 и 68134.8200.1135, и промяна в конфигурацията (южната граница) на имот 68134.8200.844.

Видно от удостоверение за наследници на Т. А. Г. от 13.02.2013г., същият е починал като е оставил за наследници заинтересованите страни по делото, а за тези от тях, които са починали – са конституирани като заинтересовани страни техните наследници съгласно удостоверения за наследници на л. 7, 11 и 123.

Съставен е акт за непълноти и грешки № 1303 от 21.11.2012г., в който е посочено, че в кадастралната карта не са отразени границите на УПИ XI-226 и УПИ XII – 226 от кв. 24, тъй като границите му не са били материализирани или означени на място към момента на създаване на кадастралната карта. Поради това допуснатата непълнота следва да се отстрани чрез отразяване на границите на имота по координатите на граничните му точки от скицата проект № 82539 от 21.11.2012г. към акта. За съставянето на акта са уведомени заявителя и Столична община – с уведомление от 21.11.2012г., получено на 28.11.2012г., и наследниците на Т. А. Г. – с писмо от

05.04.2013г. Видно от приложените по делото обратни разписки, такива са получили по-голямата част от наследниците, като са се върнали непотърсени писмата до Д. К. Т., С. К. А., М. Ж. П., Н. Ж. Д., Н. Д. Т. и С. М. Т.. Въпреки указанието на съда в разпореждане от 24.07.2013г. и 13.09.2013г., ответникът не е представил доказателства за уведомяването на тези страни по реда на чл.61, ал.3 от АПК. Заинтересованите страни В. Д. Т., А. Д. Л. и Е. А. П. изобщо не са уведомени за образуваното административно производство.

В уведомлението до заинтересованите страни е посочен входящия номер на заявлението за изменение на КК и КР, правните основания за съставяне на акта за непълноти и грешки и неговия номер и дата. Даден е 7-дневен срок за запознаване с изменението и е посочено мястото, където това може да стане. Посочено е, че след подписване на акта от заинтересованите лица се издава заповед по чл. 54, ал.1 от ЗКИР за одобряване на изменението.

Тъй като съставеният акт за непълноти и грешки е подписан само от заявителя и Столична община, р-н К., но не и от наследниците на Т. А. Г., на основание чл. 53, ал.2 и 3 от ЗКИР вр. с чл.62, ал.3 от Наредба N 3/28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри е издаден оспореният по делото отказ.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до извод за неоснователност на жалбата по следните съображения:

Видно от приложения по делото нотариален акт за собственост на наследодателя на жалбоподателя, имотът му е описан с точна площ и съседи, т.е. е индивидуализиран като реална част от целия имот с идентификатор 843, в който попада. Тъй като същият не е отразен в КК и КР към момента на одобряването им, правилно заявлението на жалбоподателя е процедурирано като такова за поправка на непълноти и грешки съгласно чл. 53, ал.1, т.1 от ЗКИР, а не като такова за разделяне (делба) съгласно чл. 54, ал.4 или 5 от същия закон.

Същественият по делото въпрос е дали уведомлението по чл. 26, ал.1 от АПК е редовно и дали всички наследници на собственика на имот 843 са уведомени за съставения акт за непълноти грешки.

По първия въпрос съдът счита направеното уведомление за редовно. От него става ясно, че заявлението за изменение на КК и КР е индивидуализирано с номер и дата. Непосочването на подателя му не го опорочава, тъй като всеки заинтересован може да получи информация за заявлението с оглед направената индивидуализация. Посочено е качеството на административния орган, като заявлението е подписано от инж. С. П. за началник на СГКК съгласно заповед № РД-13-75 от 04.04.2013г. на началника на СГКК (л.222). В уведомлението не е необходимо да се посочват правата и задълженията на заинтересованите лица в производството, още повече, че е дадена възможност за запознаване с изменението и е посочено правното основание за съставяне на акта за непълноти и грешки. Индивидуализиран е района, в който се намира процесния имот, както и че след подписване на акта се издава заповед на основание чл. 54, ал.1 от ЗКИР. Съдът счита, че съдържанието на уведомлението е достатъчно, за да се възприеме причината, поради която се извършва, и последиците от него. Следователно не е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила по смисъла на чл. 146, т. 3 АПК, което да може да бъде самостоятелно основание за отмяна на оспорения акт, тъй като то не би могло да повлияе на съдържанието на акта. Още повече, че уведомление със същия

текст е изпратено на СО, р-н К., който се е явил и е подписал акта за непълноти и грешки, т.е. възприел е смисъла на полученото уведомление.

По втория въпрос съдът установи, че ответникът не е представил доказателства за уведомяване на всички наследници на Т. А. Г. по чл.26, ал.1 от АПК. Нормата на чл. 26, ал. 1 АПК е гаранция за правата на заинтересованите от административното производство лица, каквито са въпросните наследници. Тя дава възможност на заинтересованата страна да бъде информирана за образуваното производство и с оглед на това да прояви съответната активност в защита на правата си. Неспазването на изискването за уведомяване е съществено нарушение на административнопроизводствените правила по смисъла на чл. 146, т. 3 АПК, когато не е извършено спрямо трето добросъвестно лице, чийто права се засягат с акта, и когато е могло да повлияе на съдържанието на акта. В случая оспореният акт не засяга правата на неуведомените заинтересовани лица, тъй като не е процедурирано изменение на техния съсобствен имот. Освен това дори и да бяха уведомени и подписали акта за непълноти и грешки, това не може да доведе до изменение на КККР предвид липсата на такива подписи от останалите съсобственици, уведомени за производството.

Съгласно чл.62, ал.3 от Наредба N 3/28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри вр. с чл.53, ал.3 и от ЗКИР предпоставка за допълване на кадастъра е съгласието на заинтересованите собственици, документирано с подписите им върху акта за грешки и пълноти. Актът се подписва от съставителя, молителя и пряко заинтересованите собственици. Заинтересовани са собствениците на имотите, в чиито граници попада новия имот, както и собствениците на съседните на попълвания или собственикът, чиито имот се намалява с нанасяне на новите имоти. В конкретния случай тази процедура не е изпълнена. В приложения акт за грешки и непълноти липсват подписите на всички засегнати собственици и носители на ограничени вещни права върху имота, в рамките на който попада допълвания имот. Спазване на изискването този акт да бъде подписан от всички пряко заинтересовани собственици удостоверява липсата на спор за материално право. При неподписване на акта, това обстоятелство се отбелязва и компетентният орган издава отказ за отразяване на непълнотата или грешката в кадастралната карта и кадастралните регистри, за което уведомява заявителя. Началникът на СГКК се е съобразил с текста на чл.62, ал.6 от Наредбата, която по същество повтаря изискването на чл.53, ал.3 от ЗКИР, установяващо преюдициалност на разрешаването на спора за материално право.

В заключение, съдът намира, че обжалваният отказ е издаден от компетентен административен орган - началник на СГКК, надлежно оправомощен със заповед N 13-59/16.03.2012г., в установената форма, при спазване на административно-процесуалните правила, в съответствие с материално-правните норми и целта на закона. Подадената срещу него жалба е неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

Предвид липсата на претенции от страна на ответника и заинтересованите страни за разноски, такива не следва да бъдат присъждани.

Водим от горното и на осн.172, ал.2, изр.посл. от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на Д. Б. Т., срещу отказ изх. №

94-50858-22-10-11624 от 10.06.2013г. на началника на СГКК – С. за изменение на кадастралната карта и регистър за поземлени имоти с идентификатори 68134.8200.843 и 68134.8200.844 по кадастралната карта на район „К.”, СО.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен Административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните. Препис от решението да се връчи на страните.

СЪДИЯ :