

Протокол

№

гр. София, 25.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 25.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8940** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

Жалбоподател Й. Г. Е. – редовно призован, се явява лично и с адв. З., с пълномощно по делото.

Ответникът ИД на ДФЗ - редовно призован, не се явява.

Вещо лице А. Р. Р. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счеете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от юрк. П. с искане да се даде ход на делото. Юрк. П. заявява, че няма други доказателствени искания. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице инж. А. Р. Р..

А. Р. Р. - 62 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Поддържам заключението.

АДВ. З.: В заключението сте посочили, че базата информация от аерофотокарти е актуална за период от 5 г., съответно сте посочили 2009 г., 2010 г., 2011 г., съответните проценти. По какъв начин е станало това фотографиране? Конкретно за процесните имоти, кога съответно са направени тези аерофотокарти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Снимките за този район са направени през септември-октомври 2011 г.

АДВ. З.: Посочили сте, че базата е актуална за период от 5 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разработва се хоризонт от 5 г., както и за посочените 2009 г., 2010 г., 2011 г. е правена актуализация. За конкретния имот е правена актуализация през 2011 г. Самолетното заснемане на базата, на който е изготвен допустимия слой е актуален за 2011 г.

АДВ. З.: При извършване на Вашата проверка, може ли да кажете, кога точно е направено заснемането.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 2011 г. месец септември е извършено заснемането.

АДВ. З.: Може ли да кажете конкретна дата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: МЗХ е подала информация, че заснемането е месец септември 2011 г.

АДВ. З.: Т.е. не можете да кажете за конкретните имоти, конкретната дата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа конкретната дата.

АДВ. З.: Датите, които са посочени съответно в приложената по делото скица, какво представляват тези дати?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Датата по приложените по делото цветни карти са датите на разпечатките.

АДВ. З.: Вие лично извършихте ли дешифрация, по какъв начин извършихте, къде, с каква база?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дешифрацията е извършена от МЗХ и е направен протокол за дешифрация. Видях резултатите от дешифрацията на този протокол. Той отговаря на тази информация, която е изпратена служебно от МЗХ. Това, което се вижда на всяка една снимка на практика отговаря на дешифрацията като текстова редакция в дешифрацията на тази таблица, в смисъл както са формулирани в редакцията - има път, има храсти, има неподдържани части за всеки конкретен имот, не за целия.

АДВ. З.: Казахте, че е съставен протокол за дешифрация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Резултат от дешифрацията.

АДВ. З.: На коя дата е съставен този протокол?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма дата. Това е един документ, който е приложение към слоя. Представлява една таблица с редакция на дешифрацията, съпоставима с визуализацията. Той не представлява документ с подпис, с печат. Представлява приложение към слоя, на базата, на което е извършена редакцията, така както е оригиналният вид на слоя.

АДВ. З.: Бихте ли могли конкретно да посочите на приложените цветни скици.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако се увеличи мащаба ще се види много по-ясно, отколкото на тези снимки.

АДВ. З.: Бихте ли могли да изготвите цветни приложения, в които точно и ясно да се отрази точно кое е допустимо, кое не е допустимо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е направено в разпечатката.

АДВ. З.: В резултат на Вашата проверка, бихте ли могли Вие сами да изготвите

такива приложения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ще ги разпечатам цветно.

АДВ. З.: Бихте ли казали след извършване на Вашата проверка, на коя дата точно са извършени тези административни проверки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самостоятелното заснемане през септември 2011 г. на базата на негова оценка е актуализиран допустимия слой за кампания 2011 г. Това представлява една даденост и във всеки момент, ако направите една разпечатка, днес, утре, след актуализацията винаги ще получавате това, което е на слоя или това, което е разпечатано и приложено като информация по делото. Към който и момент да го направите това ще получите, този резултат.

АДВ. З.: В кориците на делото и Вие сами сте го посочили се съдържат протоколи за теренни проверки за кампания 2010 г. и 2011 г. за същите процесни имоти. Бихте ли обяснили.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Действително има приложени проверки на място за кампания 2011 г. Материалите са доста обемни. За процесния период няма теренни проверки.

АДВ. З.: За 2010 г. има ли теренни проверки, за 2012 г. има ли теренни проверки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За 2012 г. видях съставен протокол от теренна проверка. За 2010 г. не съм проверявал, не съм имал такава задача. Прегледах делото, видях протокол от теренна проверка за 2012 г.

АДВ. З.: По какъв начин може да обясните за конкретните имоти - 2010 г. са били допустими, 2011 г. са били недопустими и 2012 г. пак са допустими?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Фактът е един, който съм изследвал - това е кампания 2010 г. Други изводи не съм правил. Аз съм направил експертизата на базата на конкретните резултати за 2011 г.

АДВ. З.: Запознати ли сте с всички материали в тази насока?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Които са съотносими към задачата съм се запознал.

АДВ. З.: Кои документи са допустими и недопустими. Как преценихте кои са допустими и кои не са допустими?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Протоколът за теренна проверка за 2012 г. - несъотносими към кампания 2011 г.

АДВ. З.: На какви критерии трябва да отговарят съответно процесните имоти и бихте ли посочили конкретно в цветните скици, които са приложени по делото, коя част от имота е допустима и коя недопустима.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Контурът на земеделския парцел е очертан с жълт контур, допустимият слой е очертан със син контур. Това е посочено в експертизата.

АДВ. З.: Към датата на подаване на заявлението, извършва ли се някаква проверка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към дата се попълва заявлението и се очертават площите.

АДВ. З.: Във Вашето заключение сте посочили дата на заявлението 15.05.2011 г., а по-горния абзац дата 15.03.2012 г. Кое е вярно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заявлението е от месец май.

АДВ. З.: Вашето заключение единствено на база данни от ответника от МЗХ ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заключението ми е базирано на данните предоставени от ответника от МЗХ.

АДВ. З.: Какъв е теренът на процесните имоти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотите са високопланински.

АДВ. З.: За какъв период от време се затревяват площите с оглед високопланинския характер на терените?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В рамките на 1 г. тревистите площи избухват, многогодишните растения нарастват.

АДВ. 3.: Има ли многогодишна растителност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има многогодишна растителност.

АДВ. 3.: Ако в момента извършите теренна проверка лично Вие, бихте ли констатирали дали има там някаква растителност и това би ли се отразило в изготвянето на експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С една теренна проверка винаги може да се установи моментното състояние на терена.

АДВ. 3.: С ортофотоснимките констатирахте ли наличието на дървета?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С ортофотоснимките се установява наличието на дървета, там, където е път – път, там, където е овраг – овраг. С една проверка се установяват фактите в момента.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Каква е разликата между допустимата и недопустимата площ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Снимката, която е на лист 177 от делото съм я виждал с увеличен мащаб в МЗХ. Вижда се известно различие между частта от имота, която попада в допустимия слой, очертана със синьо и това, което е извън самите линии. Конкретно за този имот са констатирани части покрити с дървета, храсти и камъни. На картата се виждат оврази и високи скалисти части. Снимките могат да се разпечатат само в мащаба, в който са по делото, на екран се виждат увеличени.

АДВ. 3.: От ортофотоснимките може ли да кажете каква е височината на тези храсти, дали е допустима или недопустима конкретно на тези снимки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да се изследва височина, е невъзможно. Височината специално на тези снимки - има други начини, но от тези снимки не може да се установи височината.

АДВ. 3.: Оспорвам заключението на вещото лице. Заключение е изготвено единствено и само по данни на ответника и МЗХ без отделно да се извърши проверка и без да са състави съответния графичен вид, съответните ортофотокарти за всеки един от имотите, за които кандидатства моя доверител. Вещото лице не е отразило в графичен и цветен вид, резултатът от неговата проверка. Взел е констатациите от страна на административния орган. В тази насока оспорвам заключението, като моля да бъде допусната и назначена допълнителна задача към вещото лице, изпълнима от същото вещо лице или от друго вещо лице, което да отговори конкретно за всеки един от имотите - правилно ли е използван допустимия слой във всеки един от имотите. Вещото лице лично да извърши разчитане на аерофотоснимките. Да предостави графичен и цветен материал, на който да бъдат отразени именно тези площи, които са приети за допустими, които са изключени като недопустими, както и да определи количеството дървета и храсти, съответния процент камъни и скали, ако има такива, които попадат в изключената територия спрямо общата заявена от страна на жалбоподателя, за да може съответно ние да направим извода съгласно Наредба № 5/2010 г. Моля вещото лице, ако е възможно да провери точната дата на изготвяне на аерофотоснимките за процесните имоти и където е технически възможно да извърши проверка на верността на тази дешифровка, която е направена от административния орган. Държим вещото лице да извърши проверка на място, за да установи има ли многогодишна растителност, има ли на място пътища и скали и съответно в площите, които са определени за недопустими, тъй като по данни на доверителя ми голяма част от имота, за които кандидатства са с високо планински характер. Както заяви вещото

лице в днешното съдебно заседание, евентуално проверката, ако приемем, че е извършена през м. септември 2011 г. с издаване на аерофотоснимките е след летния период и това значително се е отразило на качеството на тези аерофотоснимки, т.е. възможно е те да не отразяват действителното положение. Ние твърдим, че на място не съответства, това, което е посочено и от административния орган. Моля да назначите друго вещо лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

На основание чл. 200, ал. 3 ГПК връзка чл. 134 АПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на нова СТЕ, която да работи по задачите поставени на първата, както и по задачите поставени днес от адв. З., включително да извърши оглед на място.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв. вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Ако вещото лице декларира по-големи разходи във връзка с пътуването, депозитът ще бъде увеличен.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Б. Б., [населено място],[жк], [жилищен адрес] тел. 8694998, [ЕГН].

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да работи след внасяне на депозита.

УКАЗВА на жалбоподателя да осигури съдействие на вещото лице за посещение на имота.

АДВ. З.: Моля, ако е възможно да допуснете двама свидетели при режим на довеждане за установяване стопанисването на площите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА двама свидетели на жалбоподателя за установяване на посочените факти.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.10.2013 г. от 11.00 ч., за когато жалбоподателят уведомен. Ответникът по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДА СЕ СЪОБЩИ дата на вещото лице след внасяне на депозита.

ЗАКЛЮЧЕНИЕТО да се депозира най-късно до 14.10.2013 г. включително.

ДА СЕ ВОДЯТ свидетелите.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.01 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: