

Протокол

№

гр. София, 11.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 11.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **1284** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. Н. К. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНА-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА при ЦУ на НАП - редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещо лице И. Е. С. – редовно призовано, не се явява.

Явяват се свидетелите на жалбоподателя, редовно призовани: А. К. Г.; Н. С. Ю.; К. И. З..

Нередовно призовани, призовките върнати в цялост: А. К. П.; В. А. М.; Е. П. Ш..

ЗА Л. Е. Е.; М. Ф. К., призовките не са се върнали.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва на страните, че вещото лице за пореден път не е представило заключението, постъпила молба на 10.02.2020г., с която моли за нов срок за представяне на заключението.

В залата се въведоха свидетелите на жалбоподателя и Съдът с не самоличността им:
А. К. Г. на 36г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.
Н. С. Ю. на 38г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.
К. И. З. на 48г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.
Предупредени за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата се изведоха свидетелите Н. С. Ю. и К. И. З. .

Въпроси към свидетеля А. Г.: Познавам К. Н. К., приятели сме. Познато ми е дружеството „Импорт 91“, това е дружество, което заедно открихме да работим двамата и щяхме да се занимаваме с търговия и продажба на зеленчуци. Дружеството е Е. , като е регистрирано на името на К. Н. К., аз познавах счетоводител, който има счетоводна фирма, казва се А. П., тя ми водеше счетоводството на моя транспортна фирма. За нова фирма не може да се отпусне кредит и аз кандидатствах в лично качество за да взема пари, но не ми отпуснаха. Аз го запознах със счетоводителката, тя му обясни, че за да може да работи трябва да и подпише пълномощно и за да мога и аз да движа нещата следва и на мен да ми даде пълномощно. Тя изготви пълномощното, К. го прочете и отиде да го завери с подписа, като ни упълномощи и двамата с едно пълномощно. К. познава счетоводителката, тъй като аз съм го водил в нейния офис. Счетоводителката попълни документите за регистрация на фирмата, аз съм разговарял с нея за тези документи, К. е наясно с регистрацията на фирмата. Във връзка с даденото пълномощно, аз не съм извършвал дейност. Документите на дружеството са при счетоводителката, аз не съм осъществявал сделки с това пълномощно. Не мога да кажа какви сделки има и кога са осъществявали. С К. сме се виждали през 2014г. или 2015г., не мога да кажа. Аз не съм осъществявал плащания от името на дружеството, тъй като дружеството няма банкови сметки. Ние се познавахме и решихме да работим заедно, търговия и плодове и зеленчуци. Сега не знам къде живее, беше в Б. преди. Дружеството няма офис. Счетоводителката имаше офис в С., на ъгъла на [улица]и „А. Г“. Ходил съм в офиса при нея, тъй като ми водеше документите на моята фирма, аз имах транспортна фирма. Водеше ми документите до някое време и после се махнах от тази жена. Не съм вземал документи на дружеството за регистрацията, не знам какво се е случило с тези документи. Не мога да кажа дали К. е вземал документите. Не сме подавали документи за закриване на дейността. Не мога да знам дали е закрыта, с пълномощното не се извършва дейност, не сме предприели нищо.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

В залата се въведе втория свидетел.

Въпроси към Н. Ю.: Аз не познавам К. К.. Знам, че ме водеха на работа във фирма „Импорт 91“. Аз не съм давал документи, не съм сключвал трудов договор, водеха ме като работник, шофьор, возех зеленчуци на зеленчуковата борса в К., 7като товарех по един тон зеленчук, и това беше. Аз не разтоварвах, те си го разтоварваха, стоката беше от Гърция, карах я до борсата на името, на „Импорт 91“. Получавах някакви пари, малко, не ги познавам тези, които ми ги даваха, оставяха ми ги в буса, не съм се разписвал, буса е мой, товарен „Рено“ с номер Е 2575, не си спомням вече. Не съм виждал К. К., не съм се срещал и с жена. За стоката не съм

подписвал документ, през границата не са ми искали документи, по това време нямаше такива неща. Аз не познавам никой на базите в Гърция, стоката я вземах от зеленчукова борса в С., като ми се обаждаха по телефона. Това беше преди пет години, не помня.

На свидетеля се предяви трудов договор с № 003/04.11.2013г. на л.162/163 от административната преписка.

Свидетелят: Няма мой подпис на договора в качеството на работник .

Предяви се и Декларация №2400839-13 на лист 164.

Свидетелят: Подписа не е мой.

Предяви се и Известие за доставяне на стр. 159.

Свидетелят: Почерка не е мой и подписа не е мой.

Нямам спомен да съм получавал от НАП документи. И понастоящем съм на един и същи адрес. Не съм ходил никога в офиса на дружеството. Не съм имал договор за буса. Не знам имена на хората, които сваляха стоката, оставях буса, идвах двама, трима и разтоварвах стоката на борсата, не ме интересува кой разтоваря. Плащаха ми в буса, не съм ги виждал, не ги познавам.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

В залата се въведе третия свидетел.

Въпроси към К. З.: Аз не познавам К. К., не ми говори нищо, не съм работил за него, аз работя във фирма „А.“, управител Х. К. или А. К.. А. Г. не познавам . От 2013г. или 2014г. работя във фирма „А.“, борса на Д., плодове и зеленчуци.

На свидетеля се предяви трудов договор от административната преписка.

Свидетелят: Няма мой подпис на договора.

Предяви се и Декларация №2400839-14 на лист 151.

Свидетелят: Не е подписа мой срещу декларатор.

От НАП не ми е връчено нищо, само ме викаха на разпит, не знам къде беше.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

Адв. Г. : Държа на останалите свидетели, за тези които са в чужбина и няма адреси моля да се заличат, предоставям на съда относно вещото лице и изготвянето на заключението.

Юрк. М.: По допускане на останалите свидетели, предоставям на съда. Във връзка с вещото лице, моля да се предупреди, че при ново неизготвяне на заключението ще бъде наложена глоба и ще бъде заменен с друго вещо лице.

Съдът намира, че ще следва да заличи двамата свидетели на жалбоподателя с неизвестен адрес, да предупреди вещото лице, че при ново непредставяне на заключение в следващо съдебно заседание ще му бъде наложена глоба и ще бъде заменено.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАЛИЧАВА от списъка свидетелите: В. А. М.; Е. П. Ш..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ отново свидетелите : А. К. П.; Л. Е. Е.; М. Ф. К., за следващо

съдебно заседание.

ДАВА ПОСЛЕДНА възможност на вещото лице да работи по заключението и го представи в срок, като в противен случай ще му бъде наложена глоба от съда и ще бъде заменено с друго вещо лице.

В 3-дневен срок вещото лице следва да уведоми съда за наличието на обективни причини, пречатстващи изготвяне на заключението.

За събиране на доказателства, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 31.03.2020 г., от 10.10 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Да се уведоми вещото лице за указанията на съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: