

Протокол

№

гр. София, 17.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Теодора Милева

ЧЛЕНОВЕ: Мария Владимирова

Петър Савчев

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **13458** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СНЦ НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРЕДПРИЕМАЧИ“ - редовно призван, представлява се от адв. С. и адв. И., редовно приети от съда.

ОТВЕТНИКЪТ **СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ** - редовно призван, представлява се от юрк. С. М. и юрк. Д. П., редовно приети от съда.

СПП - редовно призвана, представлява от прокурор Д.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Д. П. – редовно призвана, се явява.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. С. и адв. И.: Считаμε представените доказателства за относими и молим да се приемат по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от 17.03.26 г. от СО Направление „НАГ“, с което се представят допълнителни доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от 17.03.2026 г. доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице В. Д. П. на 68 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице и молим да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 700 евро.

Страните /поотделно/: Нямам други доказателствени искания и няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.С.: Моля да постановите съдебно решение, с което да прогласите нищожността а в условията на евентуалност и да отмените като незаконосъобразни разпоредбите на чл. 64, ал. 1, т. 7Е от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги, предоставени от СО, която е приета с Решение № 394/12.06.25 г. на СОС, както и т. 7Е от приложение № 4, приетата с Решение № 580/ 24.07.25 г. на СОС. От събраните по делото доказателства се установи по безспорен начин, че оспорената разпоредба е приета без да е налице необходимата фактическа и правна обосновка. Видно от приетата съдебно-счетоводна експертиза увеличението на таксата е от порядъкът на хиляди, дори десетки хиляди проценти, което изключва всякаква възможност за съразмерност и поставя под съмнение законосъобразността на акта. Представените от ответника протоколи също не променят по никакъв начин изводите, които имаме от съдебно-счетоводната експертиза. В тях се съдържат само едни общи обсъждания, но никакви конкретни данни за разходи, калкулации или методика за определяне на размера на таксата, поради което не са годни да обосноват по никакъв начин нейната законосъобразност, поради което считам, че процесната такса е определена в противоречие с изискванията на закона, което обуславя и незаконосъобразност на оспорените разпоредби. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък заедно с доказателства за извършени плащане на адвокатско възнаграждение. Моля за срок за писмена защита.

Адв. И.: Става въпрос за нова такса, която въвежда ново задължение и няма никаква финансова обосновка за това как следва да се определи нейният размер. Не се отчетени разходите на администрацията за извършването на конкретната услуга, не е спазена административната

процедура по приемането на съответната разпоредба, поради което същата следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

Юрк. Д. П.: Считам жалбата за неоснователна и моля да бъде отменена. Поддържам изразените становища, които сме представили. Това е наредба, която от много години не е актуализирана, поради което на жалбоподателя му се струва толкова висок процент, с който са вдигнати цените, но тя не е актуализирана от години. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар, тъй като производството се разви в две заседания и моля същият да бъде намален.

Юрк. М.: Присъединявам се към становището на колегата. Има подробни съображения, които сме предоставили на съда, поради което считам, че не е необходимо да представяме допълнителни такива. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение пред настоящата инстанция и да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Прокурорът: Считам така подадената жалба за неоснователна и недоказана, като застъпвам позиция, че в хода на настоящото производство не се доказаха наведените съображения и доводи за нищожност или незаконосъобразност на оспорените разпоредби от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на СО. Подкрепям изложените в тази посока съображения, доводи и възражения на ответника по жалбата и съответно моля съдът да се произнесе в посока отхвърляне на жалбата.

СЪДЪТ дава 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: