

РЕШЕНИЕ

№ 1766

гр. София, 11.03.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **14261** по описа за **2019** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208- чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба с вх.№ 39102/ 23.12.2019 г. по описа на Административен съд София град (АССГ) и вх.№ 1073135/ 13.11.2019 г. по описа на Софийски районен съд, подадена от Дирекция „Инспекция по труда“ – С. чрез пълномощник, срещу решение от 29.10.2019 г. на СРС, НО, 22 състав, постановено по нахд 7447/ 2019 г., с което е отменено наказателно постановление (НП) № 22-005674 от 25.03.2019 г. на директор Дирекция „Инспекция по труда“ – С., с което на [фирма] на основание чл. 416, ал.5 от Кодекса на труда (КТ) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лв. за нарушение на 415, ал.1 от КТ.

В касационната жалба се твърди, че съдебното решение е постановено при допуснато нарушение на материалния закон, неправилно е преценена и установена фактическата обстановка, а направените правни изводи били неправилни. Твърди се, че решението е незаконосъобразно, като мотивите за отмяна на НП са неправилни и не кореспондират със събраните по делото писмени и гласни доказателства. От съда се иска решението на въззивната инстанция да бъде отменено и издаденото НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът се представлява от адв. Д., която моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Представен е отговор на касационната жалба. Претендира разности за двете инстанции.

Представителят на СГП счита, че касационната жалба е основателна и доказана и моли същата да бъде уважена.

Административен съд- София-град, в настоящия касационен състав, след преценка на доказателствата по делото, изложените касационни основания и становищата на страните, при съобразяване разпоредбата на чл.218, ал.1 и 2 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, в законоустановения срок по чл.211, ал.1 от АПК, във вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН и срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт.

Разгледана по същество е основателна, по следните съображения:

С обжалваното решение е отменено НП № 22-005674 от 25.03.2019 г. на директор Дирекция „Инспекция по труда“ – С.. Мотивите на въззивната инстанция за отмяна на НП са допуснати съществени процесуални нарушения в административното производство. Първоинстанционният съд не е обсъдил жалбата срещу НП по същество на спора, като е отменил НП на процесуални основания. Счита, че при предявяването на АУАН са допуснати процесуални нарушения, изразяващи се в липсата на представителна власт на лицето, което е подписало известията за връчване на документи по административното производство, в т.ч. и на самия АУАН г-жа В. Л. – юрисконсулт. Първоинстанционният съд е приел, че съгласно длъжностната характеристика за длъжността „юрисконсулт“, в част IV, т.3 е записано, че „няма право да получава срещу подпис писмена кореспонденция от името на дружеството, в т.ч. съдебни призовки, призовки от НАП, ГИТ...“, Съдът е счел, че цялото административно производство било опорочено, тъй като липсата на гаранция за получаване на документите е нарушило правото на защита на нарушителя.

Касационната инстанция обсъжда правни въпроси, като не събира доказателства, а проверява законосъобразността на изводите на решаващия съд.

СРС е ограничил извършената от него проверка единствено до процедурата по връчване на съставения АУАН, като е счел, че същия не е надлежно връчен на представител на дружеството. Настоящият касационен състав намира, че извода направен от СРС за ненадлежно връчване на АУАН е необоснован и недостатъчно подкрепен с доказателства, поради което намира, че така постановеното решение на СРС е неправилно.

Визираното в съдебното решение нарушение на разпоредбата на чл. 40, ал. 2 ЗАНН не е допуснато, доколкото видно от известията за доставка на документи, приложени по делото, и по-конкретно поканата за съставяне на АУАН, дружеството е било редовно уведомявано чрез свой служител – Л., юрисконсулт на [фирма]. Съдът счита, че документите, в т.ч. и поканата за съставяне на АУАН са връчени редовно съгласно разпоредбата на чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 180, ал. 5 НПК, а именно на длъжностно лице, натоварено да приема книгата. Действително, от материалите по делото се установява, че юрисконсултът на дружеството не е бил изрично писмено упълномощен от управителя на [фирма] да получава книга, адресирани до последното. В конкретният случай Л. е изпълнявала длъжността юрисконсулт в дружеството-жалбоподател, считано от 29.01.2019 г. Последната, макар и да не е била длъжна съгласно длъжностната си характеристика да приема книга, адресирана до

[фирма], на 08.02.2019 г., на 20.02.2019 г. и на 27.02.2019 г., лично се е подписала като упълномощено лице от името на дружеството и е приела както поканата за съставяне на АУАН, така и издаденото НП, със задължение да ги предаде на законния представител на дружеството. Връчването на поканата е надлежно оформено по реда на чл. 180, ал. 7 НПК с посочване на имената на лицето, чрез което става връчването, ЕГН, както и длъжността му в процесното дружество. При това положение на основание чл. 180, ал. 6 НПК е възникнало задължение за юрисконсулта, чрез който е връчено съобщението, да предаде поканата на управителя на дружеството. С оглед изложеното съдът счита, че е била спазена процедурата по връчване на покана за съставяне на АУАН на дружеството-жалбоподател, поради което и законосъобразно при неявяването на негов представител, АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя в хипотезата на чл. 40, ал. 2 ЗАНН. В случая не са били нарушени правата на наказаното лице, доколкото последното е имало обективна възможност да организира явяването на свой представител за съставяне на АУАН, но не се е възползвало от тази възможност.

Същевременно, в изпълнение на изискването на чл. 43, ал. 4 ЗАНН, препис от съставения АУАН е изпратен на представител на дружеството-жалбоподател. В този смисъл жалбоподателят е получил препис от АУАН, запознал се е със съдържанието му, като е била гарантирана възможността му съгласно чл. 44, ал. 1 ЗАНН да подаде писмени възражения срещу АУАН в 3-дневен срок. НП не е издадено преди изтичане на посочения срок, с което е гарантирано правото на наказаното лице да се запознае със съдържанието на АУАН, както и да подаде възражение срещу него, от което не се е възползвало. С оглед това следва да се приеме, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на наказаното лице.

Отменяйки наказателното постановление на формално процесуално основание, районният съд не е обсъдил фактите и доказателствата и не е изложил съображения по съществуването на спора. Не са формирани и изводи относно това дали е извършено от ответника вмененото му нарушение, които изводи касационната инстанция не може да направи за първи път и вместо районния съд.

Съгласно нормата на чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК, приложима в настоящото производство на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, при касационната проверка, когато установи съществено нарушение на съдопроизводствените правила, съдът връща делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. При новото разглеждане съдът следва да обсъди събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и въз основа на техния анализ да изложи мотиви по съществуването на спора.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ и чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК, Административен съд София-град, X-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 29.10.2019 г. на СРС, НО, 22 състав, постановено по нахд 7447/2019 г.

ВРЪЩА делото за произнасяне на друг състав на СРС, съгласно дадените от настоящата инстанция указания.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.