

РЕШЕНИЕ

№ 28038

гр. София, 20.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4517** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ). Образувано е по жалба на Н. В. В. против отказ на кмета на район "К. село" - СО по заявление за достъп до обществена информация с вх. рег. № РКС24-ОИ94-23/03.04.2024 г., обективиран в Решение № РКС24-ОИ94-23-(1)/12.04.2024г.

С жалбата бланкетно са наведени всички основания за оспорване на акта по чл. 146 АПК, като се прави искане за обявяването му за нищожен, евентуално за цялостната му отмяна.

В съдебното заседание жалбоподателят се явява, като поддържа жалбата и прави искане за уважаването ѝ. Поддържа, че се касае до надлежно искане за предоставяне достъп до обществена информация във връзка с дейността на задължения субект в областта на човешките ресурси.

Ответникът – кметът на район "К. село", Столична община, представя административната преписка, като в съпроводителното писмо и в съдебното заседание, чрез процесуалния си представител юрк. Й., взема становище за неоснователност на подадената жалба.

С. градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща процесуален представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства и на основание чл. 168, ал. 1

вр. чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Не се спори, а и се установява от представената административна преписка, че в СО, район "К. село" е постъпило заявление за достъп до обществена информация от жалбоподателя Н. В. В., адресирано до кмета на СО, район "К. село", с което жалбоподателят е поискал на основание разпоредбите на ЗДОИ да му бъдат предоставени незаверени копия от следните документи: "1. Заявление от Ю. П. за назначаването ѝ на работа като началник на отдел "ГРАО" в район "К. село" - СО, заедно с всички евентуално съществуващи негови приложения; 2. Длъжностна характеристика на Ю. П. за назначаването ѝ на работа като началник на отдел "ГРАО" в район "К. село" - СО; 3. Пълен списък на поставените за изпълнение конкретни задачи на Ю. П. в качеството ѝ на началник на отдел "ГРАО" в район "К. село" - СО - с данни за това от кого, кога и по какъв начин са ѝ били възлагани за изпълнение според използваната система за регистрация на документи и документооборот; 4. Изготвените отчети за извършена дейност от Ю. П. в качеството ѝ на началник на отдел "ГРАО" в район "К. село" - СО - с данни за обективния резултат от нейната работа и положен труд и информация дали са изпълнени възложените ѝ конкретни задачи, от кого, кога и как е бил приет и оценен резултатът от нейния труд и тяхното евентуално изпълнение; 5. Подробна деловодна справка за всички входящи, вътрешнослужебни и изходящи документи в деловодната система на район "К. село" - СО, възложени за администриране, изготвени и/или съгласувани от Ю. П., в качеството ѝ на началник на отдел "ГРАО" в район "К. село" - СО - под формата на списък - извадка с деловодна информация за техните регистрационни номера, дата, подател, адресат, предмет и срок за изпълнение в стандартен машинно четим М. Е. формат; 6. Писмена справка с данни за това дали Ю. П. в качеството ѝ на началник на отдел "ГРАО" в район "К. село" - СО е ходила редовно на работа и какво е обективното ѝ присъствие в сградата на районната общинска администрация - според използваната система за контролиран достъп и видеонаблюдение; 7. Периодични официални служебни оценки за извършената дейност от Ю. П., в качеството ѝ на началник на отдел "ГРАО" в район "К. село" - СО".

Посочена е в заявлението предпочитаната форма за предоставяне на информацията, а именно на конкретно посочен електронен адрес.

Представено е с преписката заявление с рег. № РКС24-ВК91-215/10.04.2024г. от Ю. П., с което последната изразява изричното си несъгласие да се предостави исканата информация относно сключен между нея и кмета на район "К. село" - СО трудов договор за началник отдел, изпълняваната длъжност, поставените задачи, изпълнението им, ведно с незаверени копия от документи, съдържащи лични данни.

Последвало е издаване на оспореното в настоящото съдебно производство Решение № РКС24-ОИ94-23-(1)/12.04.2024г. на кмета на район "К. село" - СО, с което на основание чл. 28, ал. 2 и чл. 34 ЗДОИ е отказан достъп до обществена информация по заявление с вх. № РКС24-ОИ94-23/03.04.2024 г.

Решението за отказ за предоставяне на достъп до исканата обществена информация е мотивиран с постъпилия изричен отказ на третото лице, като органът е приел, че не може да се предостави в обем и по начин, който да не засяга интересите му.

Останалите представени по делото доказателства, които съдът не обсъжда, не установяват релевантни за решаване на повдигнатия правен спор обстоятелства.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Предмет на оспорване е отказ на кмета на район "К. село" - СО по заявление за достъп до обществена информация с рег. № РКС24-ОИ94-23/03.04.2024 г., обективиран в Решение № РКС24-ОИ94-23-(1)/12.04.2024г.

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от активно легитимирано лице, подало заявлението за достъп, и срещу годен за оспорване акт – отказ за предоставяне на достъп до обществена информация. По тези съображения съдът приема, че жалбата е допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Кметът на район "К. село" - СО е сезиран със заявление за предоставяне на достъп до обществена информация, подробно описана в заявлението в осем точки, подадено по надлежния за това ред, на електронния адрес на ответника, в писмена форма и съдържащо изискуемите по ЗДОИ реквизити.

Оспорваното решение е издадено от компетентен орган и при издаването му са спазени изискванията за форма по см. на чл. 59, ал. 2 във вр. ал. 3 АПК и специалната разпоредба на чл. 28, ал. 2 ЗДОИ, като са посочени и мотивите, обосноваващи основанията за органа да откаже да предостави исканата информация. Решението е мотивирано, като заявителят е уведомен, че е налице изричен отказ от страна на третото лице за предоставянето на личните му данни.

Отказът е постановен в срока по чл. 28, ал. 1 ЗДОИ, съгласно която разпоредба заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране. Предвид това, че е изискано съгласието на трето лице относно предоставянето на информация, срокът за произнасяне е продължен с още 14 дни – чл. 31, ал.1 ЗДОИ.

Предвид изложеното съдът намира, че оспореното решение е постановено в съответствие с процесуалните правила за това, като органът не е допуснал съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до отмяна на решението на процесуално основание. Освен това, съдът поддържа становището, че съществено е това процесуално нарушение, при което или е нарушено правото на защита на засегната страна, или ако не беше допуснато, органът би стигнал до различен от отразения в решението извод. Т. не се констатира, поради което следва да се извърши проверка за съответствието на акта с материалния закон - чл. 146, т. 4 АПК. В тази връзка съдът съобрази следното:

Съгласно чл. 4, ал. 1 ЗДОИ всеки гражданин на Република Б. има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Кръгът на задължените по закон да предоставят информация субекти е очертан в чл. 3 ЗДОИ. Несъмнено в случая заявителят е субект на правото да получи исканата информация съгласно чл. 4 ЗДОИ, а ответникът е задължен субект за предоставянето ѝ – чл. 3, ал. 1 ЗДОИ.

Според легалното определение, дадено с чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република Б. и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Следователно, обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на

данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация е: официална - която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи при осъществяване на техните правомощия (чл. 10 ЗДОИ), и служебна - информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11 ЗДОИ). Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им / чл. 12, ал. 1 и ал. 2/, а достъпът до официална информация извън случаите по ал. 1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон. Според чл. 13 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен и се осъществява по реда на този закон, при спазване ограниченията по ал. 2 и отчитане на хипотезите по ал. 4 – случаите на надделяващ обществен интерес. Следователно, за да се проведе успешно процедурата по предоставяне на исканата от заявителя информация, заявлението трябва да е адресирано до задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, информацията да отговаря на дефиницията по чл. 2, ал. 1 от закона и фактически да се намира при административния орган.

В срока по чл. 28 ЗДОИ органът е длъжен да се запознае с искането и прецени дали са визирани в закона условия за предоставяне на търсената информация от заявителя. С нормата на чл. 37, ал. 1 ЗДОИ императивно са предвидени основанията за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация, а именно когато исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2, или когато достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес, както и когато исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. Съгласно чл. 37, ал. 2 ЗДОИ в случаите по ал. 1 се предоставя частичен достъп само до онази част от информацията, достъпът до която не е ограничен.

Както се посочи, ответникът е задължен субект по чл. 3, ал. 1 ЗДОИ, който следва да се произнесе по така подаденото заявление, като осигури достъп до обществена информация, която се създава или се съхранява от него.

Фактическите основания, послужили за оспорения отказ, сочат на разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ, която предвижда като основание за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация случаите, при които достъпът засяга интересите на трето лице и лицето изрично е отказало предоставянето на информацията, като изключение е предвидено при наличието на надделяващ обществен интерес. В тези случаи съответният орган, съгласно чл. 31, ал. 2 ЗДОИ, е длъжен да поиска изричното писмено съгласие на третото лице, както и е длъжен да спазва точно условията, при които третото лице е дало съгласие за предоставяне на отнасяща се до него информация. В съответствие с това изискване в случая административният орган е поискал съгласието на третото лице, което е отказало предоставяне на личните му данни, което води до невъзможност за предоставяне на исканата информация в обем и по начин, който да не засяга интересите му. В тази връзка следва да се подчертае, че в настоящия случай се иска информация, отнасяща се за документи, съставени във връзка със съществуващото трудово правоотношение с Ю. П., както и документи, свързани с трудовата дейност на последната.

Действително, в чл. 31, ал. 4 ЗДОИ е предвидена възможност при наличие на изрично несъгласие на третото лице органът, от който е поискана информацията, да предостави исканата обществена информация в обем и по начин, който да не разкрива информацията, отнасяща се до третото лице, но в случай че е налице изключението, регламентирано в чл. 37, ал. 1, т. 2, или хипотезата на „надделяващ обществен интерес“. Понятието „надделяващ обществен интерес“ е дефинирано в § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ и наличието на такъв интерес преодолява защитата на информацията, засягаща третото лице. Съобразно легалната дефиниция "надделяващ обществен интерес" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Доводи в тази насока жалбоподателят не е обосновал нито в производството пред административния орган, нито пред съда. Настоящият съдебен състав приема, че от съдържанието на документите, съставени във връзка с трудово правоотношение на незадължени по ЗДОИ субекти, каквото в случая е третото лице, не може да се разкрие информация, целяща да разкрие корупция и злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 ЗДОИ. В този смисъл, например, решение № 146/08.01.2014г. по адм.д. № 7182/2013 г. на ВАС, VII отд.

От изложеното може да се направи обоснован извод, че биха били засегнати интересите на третото лице, в случай че информацията бъде предоставена на заявителя, а и не е налице надделяващ обществен интерес.

Оспореният акт не противоречи и на целта на закона, тъй като основната цел на ЗДОИ е чрез предоставяне на обществена информация да се даде възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по ЗДОИ субекти. В конкретния случай предоставяне на данни за трето лице, чиито интереси се засягат от исканата информация, не е относимо към дейността на задължения субект. Поради това, като е приел, че информацията засяга трето лице, изразило изрично несъгласие, и предвид липсата на надделяващ обществен интерес, налага се изводът, че органът правилно е постановил отказ за предоставяне достъп до исканата обществена информация.

Предвид изложеното съдът приема, че не са налице основания за отмяна на оспорения отказ, тъй като същият е правилен и законосъобразен, поради което и следва да бъде потвърден, съответно жалбата следва да се отхвърли.

По разноските в производството.

При този изход на делото жалбоподателят няма право на разноски. На основание чл. 143, ал. 3 АПК в полза на ответната страна, с оглед своевременно направеното искане, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, определено от съда по реда на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ вр. чл. 37 от Закона за правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, 72 с-в,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. В. В. против отказ на кмета на район "К. село" - СО по заявление за достъп до обществена информация с вх. рег. № РКС24-ОИ94-23/03.04.2024 г., обективиран в Решение № РКС24-ОИ94-23-(1)/12.04.2024г.

ОСЪЖДА Н. В. В. да заплати на Столична община сумата в размер на 100 лева,

представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.
Решението е окончателно съгласно чл. 40, ал. 3 от Закона за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: