

РЕШЕНИЕ

№ 7864

гр. София, 25.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **13109** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по постъпила жалба от И. В. Д., чрез адв. А. М., срещу отказ на директора на ДГ № 8 „Х. Б.“ – [населено място] за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с вх. № 235/10.11.2025г., обективиран в писмо с изх. № 283/21.11.2025г.

С жалбата се поддържат и подробно аргументират отменителни основания по см. на чл. 146, т. 2 – т. 5 АПК. Твърди се, че постановеният отказ за предоставяне на достъп до обществена информация е незаконосъобразен, като в тази връзка се излагат съображения, че исканата по реда на ЗДОИ такава е дължима. По изложените съображения се прави искане за отмяна на оспорения административен акт, като се върне преписката на органа с указание в кратък срок да постанови решение по чл. 28 ЗДОИ, като предостави поисканата обществена информация.

В съдебното заседание жалбоподателят се явява лично и се представлява от адв. М., който поддържа жалбата и претендира отмяна на обжалвания акт, както и присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът – директорът на Детска градина № 8 "Х. Б." - [населено място], представя административната преписка. В съдебното заседание, редовно призован, не се явява и не се представлява. С постъпили по делото писмени бележки от процесуалния представител на ответника - адв. Б. С. от АК – В., се взема становище за неоснователност на подадената жалба. Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства и на основание чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Липсва спор по делото, а и се установява от представените от страните писмени доказателства, че административното производство е образувано във връзка с постъпило в Детска градина № 8 "Х. Б." - [населено място] заявление за достъп до обществена информация, заведено под вх. № 235 от 10.11.2025г., с което жалбоподателят И. В. Д. е поискал от директора на ДГ "Х. Б." - [населено място] предоставяне по реда и в сроковете, предвидени в ЗДОИ, на следната обществена информация: " 1. Директорът или служители на Детска градина № 8 "Х. Б." били ли са страна /ответник, жалбоподател или обвиняем/ по съдебни дела за периода 2015 - 2025г.? Ако има такива дела, ги посочете, съответно: 1) номерата на делата и съответните съдилища; 2) предмета на всяко от делата /например: трудово, наказателно, административно, корупционно/; 3) статуса на делата /приключило, висящо/ и постановените съдебни актове; 2. Изпращано ли е до Вас и получавано ли е в Детска градина № 8 "Х. Б." юридическо становище, писмо, указание, резолюция или друга писмена комуникация от Дирекция "Правно-нормативно обслужване" при [община], съдържащо указания и/или препоръки за отказ и/или ограничаване на достъпа до информация или укриване на информация от родители на посещенията на децата им в детската градина?; 3. Моля да бъдат предоставени копия от юридически становища, писма, указания, резолюции или друга писмена комуникация, съдържащи указания и/или препоръки за отказ и/или ограничаване на достъпа до информация или укриване на информация от родители на посещенията на децата им в детската градина от/до Дирекция "Правно-нормативно обслужване" при [община] със заличени лични данни и/или анонимизирани такива /с инициали на участниците в комуникацията/; 4. П. дали Вие лично или други служители на Детска градина № 8 "Х. Б." сте били устно или писмено уведомявани да не предоставяте на родители информация за посещенията на децата им и от кого сте инструктирани. Ако такива указания са давани, моля да се уточни от кой конкретно служител са дадени, както и на какво основание сте ги изпълнили /моля посочете анонимизирани данни за длъжност и инициали/; 5. На какво нормативно или вътрешно основание е взето решение /ако такова е вземано/ да не бъдат уведомявани родители за посещенията на деца в детската градина? Моля да се посочи конкретен правен акт, заповед или вътрешна инструкция; 6. Моля да бъде посочено дали има практика за ограничаване или отказ за достъп до информация на родител относно посещенията на детето му и колко често е прилагана тя към родители в Детска градина № 8 "Х. Б.". Моля да се предоставят анонимизирани данни /инициали на родители и деца, дати и основания/; 7. Има ли вътрешна процедура, наредба или писмена кореспонденция между Вас и други институции /напр. [община], дирекции, социални служби/, свързана с решението Ви да укривате или ограничавате достъпа ми до информация за деца? Моля да бъдат предоставени копия от такива документи, ако съществуват; 8. Били ли сте уведомени от [община] /в частност от Дирекция "Правно-нормативно обслужване"/ за евентуална Ваша лична административна, дисциплинарна, финансова или наказателна отговорност при укриване на информация от родител? Ако сте уведомени, моля да се предостави копие от съответното уведомление; 9. Съществува ли писмена комуникация или указания между Вас и директора на Детска ясла № 3 "З. Б." - г-жа С. А., във връзка с обмен или координация на действия, свързани с предоставяне или укриване на информация за посещенията на деца в детската градина и детската ясла? Ако съществуват, моля да се предоставят копия от тези документи/и/или екранни снимки /скрийншоти/ от комуникация през приложения за смартфон; 10. Съществува ли писмена комуникация или указания между Вас и Дирекция "Правно-нормативно обслужване" в [община], във връзка с обмен или координация на действия, свързани с предоставяне или укриване на информация за посещенията на деца? Ако съществуват, моля да се предоставят копия от тези документи; 11. Има ли данни служители на Детска градина № 8 "Х. Б." да са били в контакт със служители от Дирекция "Правно-нормативно обслужване" при

[община] във връзка с обсъждане или получаване на указания относно предоставяне или отказ на информация към родители на деца в детската градина? Ако да, моля да уточните кога и кои служители са участвали; 12. Съществува ли писмена комуникация или указания между Вас и трети лица, във връзка с обмен или координация на действия, свързани с предоставяне или укриване на информация за посещенията на родители? Ако съществуват, моля да се предоставят копия от тези документи със заличени лични данни; 13. Има ли издадени или влезли в сила съдебни решения срещу директора или служители на Детска градина № 8 "Х. Б." - [населено място], включително за злоупотреба със служебно положение, присвояване, конфликт на интереси и/или укриване на данни от родители на деца за посещенията им в детската градина? П. номера на решенията, от кой съд са постановени, дати и основания. Предоставете копия от влезлите в сила съдебни решения по дела, свързани с Детска градина № 8 "Х. Б.", [населено място] или нейни служители, в които институцията е била или към момента е страна, с анонимизирани данни на имената /инициали/; 14. Директорът на Детска градина № 8 "Х. Б.", [населено място], реабилитиран ли е и сега участва ли в съдебно производство? П. детайли; 15. Има ли подадени сигнали от родители, служители или граждани срещу директора на Детска градина № 8 "Х. Б.", [населено място] или служители на детската градина, включително за укриване на информация за деца и присъствията им в детската градина? За какво е всеки от сигналите, как всеки от тях е разгледан поотделно и какви мерки са предприети, за да не се допускат такива провинения за в бъдеще; 16. Предприети ли са дисциплинарни или административни проверки във връзка с укриване на информация от родители на деца в детската градина и ако да, какви са резултатите от нея? П. копия с анонимизирани данни /инициали, дати и основания/; 17. Провеждани ли са вътрешни дисциплинарни проверки във връзка със съдебни дела и/или нередности, вследствие сигнали на родители в Детска градина № 8 "Х. Б.", [населено място]? Ако да, предоставете копия от актовете/протоколите; 18. Планирани ли са обучения, инструктажи и/или квалификационни мероприятия в Детска градина № 8 "Х. Б.", свързани със Закона за закрила на детето и основните права и задължения на родителите? Моля да бъдат посочени темите, датите, участниците и лекторите; 19. Какви са Вашите конкретни задължения и какви правни действия сте предприемала в миналото, с цел да предотвратите случаи, свързани с неспазване на Закона за закрила на детето, както и с това да не нарушавате правата на родителите на децата в поверената Ви детска градина; 20. Какви ще бъдат Вашите конкретни задължения занапред и какви правни действия ще предприемете за в бъдеще, с цел предотвратяване случаи, свързани с неспазване на Закона за закрила на детето, както и с това да не нарушавате правата на родителите на децата в поверената Ви детска градина".

Посочена е в заявлението предпочитаната форма на предоставяне на исканата информация - на конкретно посочен електронен адрес.

Последвало е изпращане на писмо с изх. № 283/21.11.2025г. от директора на Детска градина № 8 "Х. Б." - [населено място], с което във връзка с постъпилото заявление за достъп до обществена информация са изложени съображения, че зададените от жалбоподателя въпроси, сведени до "отказ и/или ограничаване на достъп до информация от родители за посещенията на децата им в детската градина", нямат за цел заявителят да си състави собствено мнение относно цялостната дейност на детската градина, а целта е последният да се снабди с информация, която да използва за лични цели и да реализира личен интерес, бидейки страна по всякън съдебен процес. Посочено е в тази връзка, че редът за получаването на исканата информация е след представяне на съдебно удостоверение, издадено и подписано от съдия при съответния съд, на чийто доклад е съдебното дело - чл. 186 ГПК. Изложени са мотиви, че така формулираните въпроси обезсмислят зададената от заявителя цел на заявлението за предоставяне на обществена информация до степен да се

обезсмисли и са несъвместими с целта на обезпеченото по ЗДОИ право на достъп до обществена информация по см. на чл. 2 ЗДОИ. Изведен е извод, че посоченото налага по реда на чл. 29, ал. 1 ЗДОИ да уточни предмета на исканата от ДГ № 8 "Х. Б.", [населено място] обществена информация, която да не е сведена до информация за точно един субект - дете на заявителя, като възпитаник на детската градина, тъй като така зададените общо 20 въпроса целят заобикаляне на чл. 186, изр. второ от ГПК и същите не намират правна опора в приложимия закон - ЗДОИ. В обобщение е посочено, че в срока по чл. 29 ЗДОИ заявителят следва да формулира по ясен и безпротиворечив начин въпросите, по които желае достъп до обществена информация касателно работата на ДГ № 8 "Х. Б.", [населено място], съобразно зададената със заявлението цел на достъп до обществена информация.

Оспореният акт е изпратен на жалбоподателя на посочения адрес на електронна поща на 21.11.2025г., а жалбата е постъпила в съда чрез ССЕВ на 05.12.2025г.

Допълнително в съдебното производство като писмени доказателства са представени и преписи от кореспонденция между страните, касаеща други заявления за достъп до информация.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Предмет на съдебен контрол е отказ на директора на ДГ № 8 „Х. Б.“ – [населено място] за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с вх. № 235/10.11.2025г., обективиран в писмо с изх. № 283/21.11.2025г.

В тази връзка следва да се посочи, че правният интерес от оспорване на административния акт е налице, когато с него се засягат (нарушават или застрашават) права и законни интереси или се пораждаат задължения за оспорващия. В случая при извършения анализ на съдържанието му и въз основа на съвкупната преценка на събраните в производството писмени доказателства съдът приема, че именно процесното писмо с изх. № 283/21.11.2025г. на директора на Детска градина № 8 „Х. Б.“, [населено място], има характеристиките на индивидуален административен акт, независимо че същото привидно е с уведомителен характер и липсва формално обособена разпоредителна част. Налице е волеизявление на административния орган, с което се засягат права и законни интереси на заявителя в административното производство, като несъмнено за адресата му е налице правен интерес от оспорването. Необходимо е да се уточни, освен това, че именно този акт е съобщен на жалбоподателя.

По тези съображения съдът приема, че жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 АПК вр. чл. 40, ал. 1 ЗДОИ, с оглед данните за датата на връчването на акта на жалбоподателя, от надлежна страна и срещу административен акт по смисъла на чл. 28, ал. 2 ЗДОИ, подлежащ на съдебен контрол по реда на АПК съобразно нормата на чл. 40, ал. 1 ЗДОИ, поради което е процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Местната компетентност на настоящия съд да разгледа повдигнатия правен спор се обуславя от разпоредбата на чл. 133, ал. 1 АПК във връзка с чл. 40, ал. 1 ЗДОИ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, като съображенията за този извод са следните:

Обществените отношения, свързани с достъпа до обществена информация, са уредени в ЗДОИ.

Според чл. 24, ал. 1 ЗДОИ достъп до обществена информация се предоставя въз основа на писмено заявление или устно запитване. В чл. 25, ал. 1 ЗДОИ са регламентирани изискванията към съдържанието на писменото заявление. Съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 1 и ал. 2 ЗДОИ заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране, като органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. Предвидена е възможност за удължаване на срока по чл. 28, ал. 1 ЗДОИ в изчерпателно посочени

от закона хипотези – когато поисканата в заявлението информация е в голямо количество и е необходимо допълнително време за нейната подготовка, както и в случаите, когато исканата обществена информация се отнася до трето лице и е необходимо неговото съгласие за предоставянето ѝ. Когато органът не разполага с исканата информация, но има данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок от получаване на заявлението той препраща заявлението, като уведомява за това заявителя, като посочва наименованието и адреса на съответния орган или юридическо лице. Уведомяване на заявителя в 14-дневен срок органът дължи и в случаите, в които не разполага с исканата информация и няма данни за нейното местонахождение /чл. 32 и чл. 33 ЗДОИ/. Във всички останали случаи органът дължи произнасяне по подаденото до него заявление в сроковете, по реда и начина, посочени в закона – чл. 34 и чл. 38 ЗДОИ.

В случая оспореният отказ е издаден от компетентен орган. Детска градина № 8 "Х. Б." - [населено място] е юридическо лице съгласно чл. 29, ал. 1, вр. с чл. 2, ал. 3 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО) и задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, доколкото детската градина е публичноправна организация по смисъла на § 1, т. 4, б. "а" от ДР на ЗДОИ. Същата се представлява и управлява от директор, в качеството му на орган за управление и контрол, съгласно чл. 257, ал. 1 и ал. 2 от ЗПУО. Следователно, директорът е органът, компетентен да разглежда заявленията за достъп до обществена информация, съхранявана от детската градина в качеството на субект по чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ и да разрешава или да отказва достъпа до тази информация. Наведеното от ответника възражение в този смисъл се явява неоснователно.

Настоящият съдебен състав приема, че при издаването на акта не е допуснато нарушение на формата на акта, доколкото на подаденото заявление е отговорено в писмена форма, с което е спазено изискването на чл. 59 АПК и чл. 28, ал. 2 ЗДОИ, който изисква писмено уведомяване на заявителя за решението на органа по подадено заявление. Съдържанието на решението е съответно на изискванията на чл. 38 ЗДОИ. В същото е посочено от кого е издадено и по кое заявление, като формално са изложени фактическите и правни основания, мотивирали органа да го издаде. Предвид това съдът приема, че не е налице отменително основание по чл. 146, т. 2 АПК.

В разглеждания случай ответникът е сезиран със заявление в писмена форма, съдържащо изискуемите реквизити по чл. 25, ал. 1, т. 1 – 4, а отказът е постановен в срока по чл. 28, ал. 1 ЗДОИ. В тази връзка следва да се уточни, че обосноваването на правен интерес за достъп до търсената информация не е задължителен елемент на заявлението по см. на чл. 25, ал. 1, т. 2 ЗДОИ.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, че при постановяване на оспорения отказ за предоставяне на обществена информация ответният орган не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяната на акта на процесуално основание. Отделно от това, съдът поддържа становището, че съществено е това процесуално нарушение, при което или е нарушено правото на защита на засегнатата страна, или ако не беше допуснато, органът би могъл да достигне до други правни изводи. Т. не се констатира, поради което следва да се извърши проверка за съответствието на акта с материалния закон - чл. 146, т. 4 АПК.

По приложението на материалния закон съдът приема следното:

Съгласно чл. 4, ал. 1 ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Кръгът на задължените по закон да предоставят информация субекти е очертан в чл. 3 ЗДОИ. Несъмнено в случая заявителят е субект на правото да получи исканата информация съгласно чл.

4 ЗДОИ.

Правен интерес от търсенето на заявената информация не е необходимо да се доказва, като това произтича от характера на информацията, а именно обществена такава, достъп до която може да има всеки гражданин, който по някакъв начин се интересува от исканата информация и чрез която информация може да си състави мнение за дейността на задължения по закон субект. Тук следва да се посочи, че изложените от органа съображения, че целта на заявителя е да се снабди с информация, която да използва за собствени цели и да реализира личен интерес, в качеството на страна по висящ съдебен процес, поради което е налице друг ред, по който заявителят да се снабди с исканата информация – чрез представяне на съдебно удостоверение по чл. 186, изр. 2 ГПК, не кореспондират с данните по делото и не съответстват на характера на исканата информация.

Според легалното определение, дадено с чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Съобразно чл. 9, ал. 1 ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл. 10), а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11).

Исканата в разглеждания случай информация според настоящия съдебен състав разкрива белезите на служебна обществена информация, т.е., такава, която се събира, създава и съхранява във връзка с официална информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Съгласно константната съдебна практика искането за предоставяне на копие от документ е равносилно на искане за достъп до съдържащата се в документа информация, като в този смисъл дали се иска конкретният материален носител на информацията или се иска описателно самата информация е ирелевантно за дължимостта ѝ, ако са налице останалите предвидени в закона предпоставки за нейното предоставяне.

Съобразно разпоредбата на чл. 13, ал. 1 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен, освен ако не попада в изключенията по чл. 13, ал. 2. Достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации) или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи – чл. 13, ал. 2, т. 1 и т. 2 ЗДОИ. В случая следва да се приеме, че исканата информация не попада в ограниченията по чл. 13, ал. 2 ЗДОИ, както и че чрез предоставянето на достъп до заявената информация заявителят може да си състави мнение по интересуващите го въпроси, свързани с дейността на задължения субект.

Административният орган не е съобразил, че в чл. 13, ал. 4 ЗДОИ изрично е предвидено, че достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес. Наличието на надделяващ обществен интерес е дефинирано в § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на ЗДОИ - когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 ЗДОИ. Задължение на органа е да извърши преценка дали в конкретния случай е налице такъв и съответно да обоснове решението си в този смисъл, което в разглежданата хипотеза не е извършено, а както бе посочено, законодателят е създал оборима презумпция,

поради което не е необходимо заявителят да сочи доказателства в подкрепа на твърдението си. Поради това липсата на мотиви на органа и съответно отсъствието на доводи, че не е налице хипотезата на надделяващ обществен интерес, водят до извод за незаконосъобразност на индивидуалния административен акт. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му, като наличието им в акта дава възможност на адресата да разбере волята на органа и да защити правата и интересите си пред съда, ако счита, че същите са нарушени. При това положение настоящият състав приема, че изложените в мотивите на оспорваното решение фактически основания не осъществяват визираните в закона правни такива за отказ за предоставяне на обществена информация. Освен това, административният орган следва да съобрази, че направеното искане е за предоставяне на обществена информация със заличени лични данни.

Предвид всичко гореизложено и като провери законосъобразността на оспорения акт по реда на чл. 168 АПК, съдът приема, че същият е незаконосъобразен, тъй като е издаден в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона.

По тези съображения следва да се приеме, че жалбата е основателна и като такава следва да бъде уважена, а оспореният акт - отменен като постановен при неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с неговата цел, съответно, с оглед естеството на констатираните пороци, преписката следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне в съответствие с указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени с настоящото решение.

По разноските в производството.

При този изход на спора право на разноски има жалбоподателят, поради което следва да му бъдат присъдени своевременно претендираните и доказани разноски по делото в общ размер от 465 евро – за заплатена държавна такса и адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие от 05.12.2025г.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, 72 с-в,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на И. В. Д. отказ на директора на Детска градина № 8 „Х. Б.“ – [населено място] за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с вх. № 235/10.11.2025г., обективиран в писмо с изх. № 283/21.11.2025г.

ВРЪЩА преписката за ново произнасяне по заявлението на И. В. Д. с вх. № 235/10.11.2025г. от директора на ДГ № 8 „Х. Б.“ – [населено място], при съобразяване указанията по тълкуване и прилагане на закона, в 14-дневен срок от уведомяването.

ОСЪЖДА Детска градина № 8 „Х. Б.“ – [населено място] да заплати на И. В. Д. сумата от 465 евро, представляваща разноски по делото.

Решението е окончателно съгласно чл. 40, ал. 3 от Закона за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: