

Протокол

№

гр. София, 16.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 16.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1101** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

Страните - редовно призовани.

За жалбоподателите Ж. Т. М. и М. Т. М. – редовно призовани, се явява адв. С. с пълномощно по делото.

Ответник – редовно призован, представлява се от адв. М., пълномощно по делото.

Адв. Б. се явява за заинтересованите страни К. К. Н., В. Й. С. и Й. К. Н. – редовно призовани.

За заинтересованите страни В. И. В. и П. Г. П. – призовани чрез ДВ се явява адв. Г. С. посочена от САК като служебен защитник.

Останалите заинтересованите страни – редовно призовани не се явяват и не изпращат представител.

Вещо лице Б. К. Б. – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че няма пречка за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

НАЗНАЧАВА за служебен защитник на В. И. В. и П. Г. П. адв. Г. С. от САК.

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата преписка.

ДОКЛАДВА отговор от заинтересованите страни относно допустимостта на жалбата.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да бъдат приети представените с жалбата писмени доказателства. Представям решение на РС, 47 с-в от 05.07.2012 г., което не е

влязло още в законна сила, но третира точно въпроса за собствеността със страните, които участват в настоящия процес и то касае именно тези взаимоотношения, поради което считам, че е относимо към настоящия спор, тъй като е направено възражение за това, че собствеността на имота е спорна, обжалвано е решението и го представям за сведение на съда.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата. Подкрепям становището на заинтересованата страна относно недопустимост на жалбата. В случая същата е просрочена, същата е неоснователна. Не възражам да се приемат представените писмени доказателства, както и да се изслуша заключението на вещото лице.

АДВ. Б.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора, който съм подала по делото. Моля да бъдат приети приложените с отговора писмени доказателства. Във връзка с представеното в днешното съдебно заседание решение 1-47-105/05.07.2012 г. по гражданско дело № 17143/11 г. по описа на СРС, гр. колегия, 47 състав моля да не го приемате. Това решение не е влязло в сила. Не е годно доказателствено средство.

АДВ. С.: Оспорвам жалбата. Считам, че е налице спорно материално право. Моля да оставите без разглеждане жалбата.

СЪДЪТ: Адв. М., какво имате предвид относно срока?

АДВ. М.: Заповедта е обнародвана на 25.11.2011 г., жалбата е от 14.12.2011 г., т.е в срок е.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с преписката писмени доказателства, както и допълнително представените от страните днес писмени доказателства.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице инж. Б. К. Б..

Инж. Б. К. Б. – 68 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Поддържам заключението.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Заключението е доста изчерпателно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кадастралната карта е точно по границите от регулационния план, по последния действащ регулационен план от 1988 г. Границите съвпадат. Кадастралната карта е по последно действащия регулационен план от 88 г. По плана на новообразуваните имоти, имотите са отразени като отделни. Външните граници са от 1988 г., разделителната е от 2006 г. При отразяване на границите по КК са съобразени и новообразуваните имоти и регулационния план от 1988 г. Външните граници са по плана от 1988 г., разделянето на двата имота е по плана от 2006 г. По плана на новообразуваните имоти външните граници съвпадат с тези по регулационния план.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителите ми като сметете, че е основателна и твърденията в нея са абсолютно доказани. Възразявам за това, че жалбата не е в срок, считам, че е абсолютно неоснователна, тъй като жалбата е подадена в срок и следва да бъде разгледана. По същество считам жалбата за основателна, както беше отразено в техническата експертиза, имота на моите доверители от самото начало и до момента на отразяване в КК е в едни и същи граници той не е променян от 1965 г. до отразяването му в КК, така както той е придобит от моите доверители. В КК не са съобразени доказателствата, които са представени от моите доверители за собствеността на своя имот. При изработването на КК е прието, че моите доверители не са собственици, а са само и единствено ползватели. Това не отговаря на истината видно от представените доказателства. Считам, че с изработването на КК са допуснати нарушения на Закона следва да бъде отменена заповедта за КК, за да може да бъдат обяснени правилно обстоятелства и доказателствата, които са представени за изработването ѝ.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. На първо място да отбележа, че оттеглям възражението си за просроченост на жалбата, поради което ще помоля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от приетото в днешното съдебно заседание заключение на вещото лице безспорно се установи, че имотът на жалбоподателите е отразен в КК в съответствие с приоритетите по чл. 14 от Наредба № 3/2005 г. и то в редакцията ѝ след изменението от 21.10.2011 г., като в конкретния случай административният орган е приложил третият приоритет на чл. 14 от изменената наредба, а именно имотът е отразен в съответствие с плана на новообразуваните имоти. Независимо от това считам, че имотът е отразен и по действащ РП от 1988 г., като безспорно вещото лице отговори, че границите на имотите по плана на новообразуваните изцяло съвпадат с границите на РП от 1988 г. Единствено вътрешната граница, която не е материализирана, но в конкретния случай при действието на тази наредба, материализираните граници минават едва на пето място, то тази граници е отразена в съответствие с плана на новообразуваните имоти. Неоснователни са доводите в жалбата относно вписване в кадастралния регистър на ползватели. Видно от представените по делото писмени доказателства в административната преписка, жалбоподателите и двамата са вписани като собственици на имота. С оглед всичко изложено, моля да оставите в сила обжалваната заповед, още повече че КК е изготвена и при спазване на чл. 41, ал. 1, т. 1 от ЗКИР във връзка с чл. 43, ал.3, Б. Г от ЗКИР и при спазване на приоритетите на чл. 14 от Наредба № 3/2005 г.

АДВ. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, съгласно становище, че се използва материално право.

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като

неоснователна и недоказана. От събраните по делото доказателства по несъмнен начин бе установено, че налице е висящ спор по материално право на страните по делото. Поддържам изцяло казаното от колежката. При постановяване на Вашето решение, моля да имате предвид тълкувателно дело № 2/2011 г. на общо събрание на ВКС. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: