

РЕШЕНИЕ

№ 15697

гр. София, 09.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11692**
по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по чл.211 вр. с чл.200, ал.1, т.15 от Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на Й. Ц. Д., ЕГН [ЕГН] от@@2@[жк], [жилищен адрес] СРЕЩУ
ЗАПОВЕД №5364з-4725 от 31.10.2024г. на Директора на дирекция „Миграция“ при МВР, с
която му е наложено наказание „Порицание“ за срок от шест месеца.

По изложените в жалбата съображения се моли да се уважи същата. На първо място –се твърди,
че заповедта е издадена в нарушение на чл. 210, ал. 1 от ЗМВР, тъй като не ставало ясно при
какви обстоятелства е извършено нарушението. Единствено в нея се сочи, че за времето от 08.30
ч. на 28.03.2024 г. до 08.30 ч. на 29.03.2024 г. осъществяването на охраната при отдел „Специален
дом за временно настаняване на чужденци-С.“ е извършвана от II-ро отделение /1-ви взвод/,
съгласно утвърден график. В графика за работа на 28.03.2024 г. от 08.00 ч. до 20.00 ч. е вписан
един полицейски инспектор, като е отразено „Дневна смяна полицейски инспектори“ (08.00
ч.-20.00 ч.). Соочи се, че не ставало ясно по какъв начин след преглед на записите от камерите се е
установило, че именно лицето от записа е избягалия бежанец. Също така се прави довода, че
оспорената заповед е издадена в нарушение на изискването на чл. 195, ал. 2 от ЗМВР. На
следващо място визира, че не е получавал покана от дисциплинарно наказващия орган да бъде
изслушан или да представи писмени обяснения по смисъла на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР. Единствено
му е отправена покана с рег. № 5364р-18171 от 23.07.2024 година по описа на дирекция
„Миграция“, подписана от един от членовете на Д., в която е посочено, че следва да се запознае с

обобщената справка и всички материали от проведеното дисциплинарно производство срещу него, като на основание чл. 207, ал.10 от ЗМВР е уведомен, че в срок от 72 часа след запознаването с обобщената справка има право да даде „допълнителни писмени обяснения или възражения в деловодството на Специалния дом за временно настаняване на чужденци в [населено място] или в деловодството на административната сграда на дирекция „Миграция“. Твърди се, че ДНО е взел своето решение без да анализира всички факти и обстоятелства, както поотделно, така и в своята съвкупност, което е довело до непълнота на проверката и неправилна преценка на събраните доказателства, в следствие на това е издадена заповед, която е незаконосъобразна и нецелесъобразна.

Допълва се, че няма мотиви за формата на вината, както и не е съобразена нормата на чл.206, ал.2 от ЗМВР при определяне на вида на наказанието –да се прецени тежестта на нарушението, настъпилите последици и цялостното поведение на служителя. Общо се твърди, че вменените му бездействия – неизпълнение на Указания утвърдени от директора на Дирекция „Миграция“ не изпълват състава на дисциплинарното нарушение по чл. 194, ал. 1, т.1 от ЗМВР –неизпълнение на заповеди и разпореждания на пряк ръководител, тъй като посочените указания не са „разпореждане“ по смисъла на чл. 6, ал. 2 от ИНСТРУКЦИЯ № 8121з-877 от 06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи, съгласно който разпореждане е устно или писмено волеизявление чрез резолюция на лицата по ал. 1, (министъра на вътрешните работи; 2. Заместник - министър на вътрешните работи; 3. служител на длъжност по чл. 143, ал. 1, т. 1 или 3 от ЗМВР) към подчинените му служители, изискващо конкретно поведение от съответните служители на МВР. Във връзка с това, счита, че основание за ангажиране на дисциплинарната му отговорност е следвало да се наложи по чл. 194, ал.2, т.2 ЗМВР, а не по чл. 194,ал.2,т.1 ЗМВР. Твърди се и несъответствие с целта на закона. С оглед изложеното се моли да се уважи жалбата и да се отмени оспорената заповед.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адвокат С. по изложените в същата съображения. Посочва, че жалбоподателят е в структурно звено „сектор“, поради което негов пряк ръководител е „началник сектор, а не Директор на Дирекция „Миграция“. Обяснява, че няма как човек, който е изпратен сам на 24 часово дежурство да не му е осигурено правото на почивка, на сън, да се очаква, че няма да наруши патрулно постовата си дейност. Претендира разноски. Представя и писмени бележки.

Ответната страна чрез юрк. Т. оспорва жалбата и моли да се отхвърли. Твърди, че заповедта е издадена от компетентен орган, при спазване на посочените в същата разпоредби и е мотивирана. Конкретно сочи, че жалбоподателя потвърждава, че е бил запознат с указания за изпълнение на постова дейност, които са идентични с указанията за пост 19 за други медицински заведения извън тези на МВР, поради което е следвало да ги спази. По отношение на указанията изяснява, че са утвърдени от Директора на Дирекция „Миграция“ и са насочени пряко към служителя изпълняващ дейността на съответния пост. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ И ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО ДЕЛОТО, НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата от 15.11.2024г. по отношение на връчен акт на 04.11.2024г. (л.31) е в срок, от адресат на акта, засегнат от последния, поради което трябва да се разгледа по съществото ѝ.

В тази връзка съдът установява следните фактически обстоятелства:

Предмет на оспорване е Заповед №5364з-4725 от 31.10.2024 г., с която на основание чл.200, ал.1,т.11 и ал.2 от ЗМВР на жалбоподателя Д. е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца за извършено дисциплинарно нарушение по чл.194, ал.2, т.1от ЗМВР.

Със заповед № 5364з-1356/05.04.2024 г. (л.128), доп. заповед 5364з-3024/20.08.2024 г. (л. 131) на директора на дирекция „Миграция“ - МВР на основание чл.205, ал.1, вр. с чл. 204, т. 4 от ЗМВР е разпоредено да се извърши разследване и да се проведат процесуални действия по дисциплинарно производство срещу младши инспектор Й. Д. – старши полицай в сектор „Оперативен дежурен център“ при дирекция „Миграция“ – МВР.

От обобщена справка рег. № 5364р-18168/23.07.2024 г. (л.70) и становище № 5364р-21163/29.08.2024г. (л. 64) се установява, че за времето от 08:30 часа на 28.03.2024 г. до 08:30 часа на 29.03.2024 г., в 06:20 часа е констатирано бягство на един настанен чужденец от Специализирана болница за активно лечение на пневмофтизиатични заболявания находяща се в [населено място], [улица], с имена Д. А., [дата на раждане] в С., с бадж № 37458. Лицето е напуснало самоволно охраняваната стая на лечебното заведение и след което е напуснало болничното заведение.

От докладна записка с рег. № 10540р-3944/29.03.2024г. от началника на отдел „Специален дом за временно настаняване на чужденци –С.“ се установява, че около 07:00 ч. на 29.03.2024г. е бил уведомен за бягство на един настанен чужденец от Специализирана болница за активно лечение на пневмофтизиатични заболявания находяща се в [населено място], за което незабавно са били уведомени директор дирекция „Миграция“ - МВР, заместник Директор ДМ, оперативен дежурен в сектор „Оперативен дежурен център“ и оперативен дежурен в „Оперативен дежурен център“ - Столична дирекция на вътрешните работи. Информацията е отразена в Бюлетин с рег. № 90/29.03.2024 г. за оперативната обстановка в дирекция „Миграция“ - МВР за времето от 08:30 часа на 28.03.2024 г. до 08:30 часа на 29.03.2024 г.

С цел установяване на фактите във връзка с гореизложеното е направена проверка по изготвената документация за времето от 08.30 ч. на 28.03.2024 г. до 08.30 ч. на 29.03.2024 г. и било установено, че осъществяването на охраната при отдел „Специален дом за временно настаняване на чужденци - С.“ за времето от 08:30 ч. на 28.03.2024 г. до 08:30 ч. на 29.03.2024 г. е извършвана от II -ро отделение/I- ви взвод, съгласно утвърден график с рег. № 10540р-2752/26.02.2024 г. и месечен график отчет е рег. № 10540р-4138/03.04.2024 г. за работните смени на полицейските органи от I взвод, деня и времето за изпълнение на П. в отдел СДВНЧ - С. за периода 01.03.2024 г. до 31.03.2024 г. (изисквания произтича от чл. 30, ал. 1 от Инструкцията № 8121з-929 от 02.12.2014 г. за П.).

В графика за работа на 28.03.2024 г.от 08:00 ч. до 20:00 ч. е вписан един полицейски инспектор, като е отразено „Дневна смяна полицейски инспектори“ (08:00ч. - 20:00ч.) Съгласно чл. 12, ал. 6 от Наредба № 8121з-922 от 22. 07.2022 г. за реда за организацията и разпределянето на работното време, за неговото отчитане, за компенсирането на работата извън редовното работно време, режима на дежурство, времето за отдих и почивките за държавните служители по чл. 142, ал. 1, т. 1 и ал. 3 от ЗМВР (Утвърдените графици могат да се изменят от лицата по ал. 5 при промяна на числеността на заетите служители и на други обстоятелства, при които те са утвърдени) утвърдения график може да се изменя с докладни записки за всеки конкретен случай, а не както е изготвена с една обща докладна записка, от която не е ясно на изброените служители причината за направените промени в заложените смени с утвърден график с рег. № 10540р-2752/26.02.2024 г. и месечен график отчет с рег. № 10540р-4138/03.04.2024 г. Разпореждане с рег. № 10540р-3878/28.03.2024 г. за патрулно-постова дейност на МВР за разстановката на силите и средствата изпълняващи П. през денонощието на 28/29.03.2024 г. (изискване произтичащо от чл. 31, ал. 1 от Инструкцията № 8121з-929 от 02.12.2014 г. за П.),

В ежедневна ведомост на личния състав от II-ро отделение на I-ви взвод при СДВНЧ - С. за 28/29.03.2024 г. с рег. № 10540р-3389/15.03.2024 г. - приложение № 4 към чл. 31, ал. 3 от

Инструкция № 81213-929 от 02.12.2014 г. е отразено, че младши инспектор Й. Ц. Д. - СТАРШИ ПОЛИЦАЙ в сектор „Оперативен дежурен център“ при дирекция „Миграция“ - МВР (към дата 28/29.03.2024 г. е заемал длъжност старши полицай в сектор „Охрана на принудително и краткосрочно настанени чужденци дом - С.“ към отдел „Специален дом за временно настаняване на чужденци - С.“) е изпълнявал служебните си задължения на пост № 19.

Представена е докладна записка с рег. № 10540р-4151/03.04.2024г. (л.133) от младши инспектор Й. Д., в която е докладвал, че за времето от 08:30 ч. на 28.03.20 до 08:30 ч. на 29.03.2024 г. е изпълнявал служебните си дейности на пост (участък) самостоятелно. Около 06:20 ч. на дата 29.03.2024 година е установил, че охраняваното от него лице с имена Д. А., [дата на раждане] в С. с бадж № 37458 го няма в стаята, където е бил настанен и съответно охраняван. Обяснил е, че през нощта е имало осветление до вратата. След като е констатира, че охраняваното лице не е в стаята незабавно е уведомил дежурния в сектор „Оперативен дежурен център дирекция „Миграция“ - МВР по мобилен телефон и изпълнил указанията му.

С писмо с рег.№ 536400-35307 от дата 23.04.2024 година е изискано сваляне на записи от камери за видеонаблюдение в Специализирана болница за активно лечение на пневмофтизиатични заболявания находяща се в [населено място] [улица]. След преглед на записа от охранителните камери предоставени на флаш памет било констатирано, че на 29.03.2024 г. в лечебното заведение, в 01.43 ч. лице от мъжки пол, среден ръст, слабо телосложение, с плетена зимна шапка (с машинно избродирани линии NY), тъмна на цвят и светло яке, тъмни дънки, тъмна блуза, спортни обувки (маратонки) е отворил стъклена врата и е излязъл на стълбищната площадка и е слязъл, без да бърза, по стълбите към долния етаж. Отворил е прозорец и е скочил, след което е продължил да ходи и да се движи покрай фасадата на болницата.

С поканата рег. № 5364р- 10460/16.04.2024 г. (от л. 100 до л. 102 вкл.) за запознаване със заповед с рег. №5364з-1356/05.04.2024 г., относно извършване на проверка по получени данни за извършено дисциплинарно нарушение до младши инспектор Й. Ц. Д. – старши полицай в сектор „Оперативен дежурен център“ при дирекция „Миграция“- МВР 16.04.2024 г., комисията е връчила срещу подпис и му е предоставена възможност да даде писмени сведения до относно отразената фактическа обстановка за протичане на дежурството за времето от 08:30 часа на 28.03.2024 г. до 08:30 часа на 29.03.2024 г. Определен му е срок за писмените обяснения и сведения до 72 часа от връчване на поканата. Комисията му е разяснила правата, че участва в предварителната проверка, като дава обяснения и представя доказателства.

Представени са писмени сведения с рег. №5364р- 10775/19.04.2024 г. (от л. 93 до л. 97 вкл.), в които старши полицай Д. е заявил, че съгласно инструкцията за П. преди приемането на пост (участък) № 19 на 28.03.2024 г. му е извършен инструктаж по телефона от инспектор П. П.. Служителят не е изложил детайлно по същество какви конкретни инструкции е получил по изпълнение на служебните си задължения, освен мястото (стаята) на охраняваното лице и вида на заболяването му. Установено е, че е запознат е с оперативната обстановка в Специализирана болница за активно лечение на пневмофтизиатични заболявания в [населено място]. Не е получавал допълнителна информация за пост (участък) № 19. При приемане на (участък) № 19 е извършил обход на прилежащата територия на участъка. Установил е, че помещението не било обособено за охрана на опасно лице. По време на дежурството пребивавал в същата стая, в която било настанено избягалото лице, а именно Дела А., от С., като други лица не са настанявани. От болничната стая е излизал само и единствено, за да отиде до тоалетна, която се е намирала на същия етаж, но извън стаята и същевременно се стремил да има визуален контакт с настаненото лице. През цялото си дежурство е бил сам на пост (участък) № 19 и е не е имал възможност да използва полагаемото му се време за отиди.

С покана рег. № 5364р-14615/07.06.2024 г. (л. 85) за запознаване със заповед с 5364з-1356/05.04.2024 г. относно получени данни за извършено дисциплинарно нарушение срещу държавен служител от дирекция „Миграция“ МВР до инспектор В. Д. - полицейски инспектор в сектор „Охрана на принудително и краткосрочно настанени чужденци дом - С.“ към отдел „Специален дом за временно настанявано чужденци - С.“ на 17.06.2024 г. Комисията е връчила срещу подпис и му е предоставила възможност да даде писмени сведения, отразяващи фактическа обстановка за протичане дежурството за времето от 08:00 часа до 20:00 часа на 29.03.2024 г.

От писмени сведения с рег. № 10540р-7707/18.06.2024 г., е установено, че отводът на младши инспектор Д. старши полицай е бил проведен във взводната стая на отдел „Специален дом за време настаняване на чужденци - С.“, като му било разяснено, че информационната му карта била попълнена в пълен обем и дал разпореждане да даде обяснения поради каква причини същото не е било изпълнено, младши инспектор Д. не е давал обяснения пред инспектор В. Д. - полицейски инспектор, тъй като имало разпореждане от началника на отдела да бъде изготвена докладна записка по случая.

С покана рег. № 5364р-14617/07.06.2024 г. (л. 83) за запознаване със заповед с рег. № 5364з—1356/05.04.2024 г. относно получени данни за извършено дисциплинарно нарушение срещу държавен служител от дирекция „Миграция“ - МВР до инспектор П. Д. П. - полицейски инспектор в сектор „Охрана на принудително и краткосрочно настанени чужденци дом - С.“ към отдел „Специален дом за временно настаняване на чужденци С.“ на 19.06.2024 г. комисията е връчила срещу подпис и му е предоставила възможност да даде писмени сведения, отразяващи фактическа обстановка за протичане на дежурството за времето от 08:00 часа до 20:00 часа на 28.03.2024 г.

От писмени сведения с рег. № 10540р-8051/24.06.2024 г. от инспектор П. Д. П. е установено, че инструктажът на мл. инспектор Д. е бил проведен по телефон за изпълнение на охрана на изнесен пост № 19, като не е имал конкретни инструкции за спецификата на обслужвания пост за охрана в Специализирана болница за активно лечение на пневмофтизиатични заболявания в [населено място]. Инспектор П. е дал сведения, че физиологичната почивка и времето за хранене на изнесени постове, какъвто е пост № 19 се осъществява по преценка на служителя според оперативната обстановка.

След проверка на изложените обстоятелства комисията е приела, че са налице данни за извършено от служителя дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.194, ал.2, т.1 ЗМВР „неизпълнение на служебни задължения“ от ЗМВР, за което съгласно чл.200, ал.1 ,т.11 и ал. 2 неизпълнение на разпоредбите на ЗМВР и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители и следва да му се наложи дисциплинарно наказание "порицание" за срок от 6 месеца.

Във връзка с установеното Д. е приел предложенията изложени в обобщена справка, рег. № 5364р-18168/23.07.2024г. и становище № 5364р-21163/29.08.2024 г. и е достигнал до извода, че дисциплинарното нарушение е безспорно установено и доказано. Неправомерното поведение на служителя, представляващо нарушение на служебните му задължения е ясно формулирано, посочени са конкретни разпоредби, които са нарушени от него, за които съществува задължение да ги спазва, но не го е направил. Д. не е приел възражението на младши инспектор Д., че не са събрани

доказателства, които го оневиняват или водят до по-леко наказание. Не е приел и искането на служителя дисциплинарното производство да се прекрати поради твърдението, че не са събрани достатъчно доказателства за извършено дисциплинарно нарушение и че не е установен той като извършител на дисциплинарно нарушение. Нормата на чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. пет от ЗМВР - „неизпълнение на заповеди и разпореждания на преките ръководители“, е императивна и предвиденото в нея наказание се налага в условията на обвързана компетентност, поради което за извършеното от младши инспектор Д., следва да му бъде наложено дисциплинарно наказание „Порицание“.

Подадено е възражение № 536400-62537/30.07.2024 г., с което служителят е направил искания за копие на нормативна база, копие на заповед за работно време, което Д. отхвърлил поради неоснователност и несъотнесимост с разследваното дисциплинарно нарушение. Посочил е, че нормативната база и работното време са известни на служителя и същият се е запознал с тях. По отношение на направено искане за предоставяне на копия от всички материали по разследването, Д. е удовлетворил като основателно искането и с протокол № 5364р-20938/28.08.2024 г. същите са предоставени на служителя.

Ответникът също е посочил, че е взел предвид обстоятелствата, при които е извършено нарушението от страна на жалбоподателя - по време на служба, както и формата на вината - деянието е виновно при форма на вината непредпазливост (небрежност), тъй като не е съзнавал и не е предвидил настъпването на вредните последици, но е бил длъжен и е могъл да ги предвиди. Съобразил е и цялостното поведение на служителя по време на службата, съгласно кадрова справка с рег. № 5364р-17711/17.07.2024 г. Приел е, че е осъществено нарушение на служебната дисциплина на основание член 204, точка 3, във връзка с член 197, алинея 1, точка 3, член 200, алинея 1, точка 11 и алинея 2, член 194, алинея 2, точка 1 - „неизпълнение на разпоредбите на ЗМВР и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители“ от Закона за МВР - неизпълнение на разпоредбите на преките ръководители, изразяващи се в неизпълнение на разпоредбите по раздел V точка 1 от Указания за изпълнение на П. за пост (участък) № 19 в с рег. № 10540р - 4532/10.03.2023 г. - Осъществяват пряко наблюдение и контрол на лицата настанени за лечение в здравното заведение и - Предприема мерки за осигуряване на личната си безопасност и тази на настанените лица, отстранява всички предмети, които биха послужили за нападение, бягство или биха довели до

възникване на извънредна ситуация и е наложил дисциплинарно наказание "порицание" за срок от 6 месеца.

В СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО по молба от жалбоподателя са представени от ответника допълнителни доказателства както следва:

Заверено копие от Указанията за изпълнение на П. за участък № 19 с рег. № 10540-2744/26.02.2024г. (л.180 и л. 181), изготвени от служители на СДВНЧ –С., регистрирани с деловоден номер на дома, но не и на директор на дирекция „Миграция“; План за провеждане на инструктаж на служителя от 01. Взвод, 02 отделение за времето от 08:30 ч. на 28.03.2024г. до 08:30 ч. на 29.03.2024 г. с рег. № 10540р-3880/28.03.2024г. (от л. 199- л. 200); Разпореждане с рег. № 10540р-3979/28.03.2024г. за П. в МВР, за разстановката на силите и средствата, изпълняващи П. в обслужващата територия на СДВНЧ-С. при дирекция „Миграция“ през денонощието на 28/29.03.2024г. (л. 201, л. 202); Информационна карта на наряда ДМ 029374 (л. 203 и л. 204); Ежедневни ведомости на личния състав от 02 отделение, 01 взвод за 01.11.2023 г., 09.11.2023г., за 28/29.03.2024г.(л.189 до л. 198); Кадрова справка рег. № 17711/17.07.2024г. (л.177-л.178) и др.

ОТ ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице – адресат на заповедта, за което е налице правен интерес от обжалването и в преклузивния 14 - дневен срок. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Заповедта е издадена от директор на Дирекция „Миграция“ -МВР. С оглед изложеното и видно от чл. 204, т. 3 от ЗМВР, ръководителите на структурите по чл. 37 - за наказанията по чл. 197, ал. 1, т. 1 – 3 (порицание), т.е е издадена от дисциплинарно-наказващ орган, разполагащ с материална и териториална компетентност.

Процесната заповед е обективизирана в изискуемата съгласно чл. 204 от ЗМВР писмена форма. В нея са индивидуализирани извършителят, мястото, времето и обстоятелствата, при които се твърди и се приема, че е извършено дисциплинарното нарушение и е посочена правната му квалификация. В случая, в заповедта органът се е позовал на обобщена справка рег. № 5364р-18168/23.07.2024г. и становище рег. № 5364рр-21163/29.08.2024г. Посочен е срокът за обжалване и пред кой орган. Не се споделя твърдението в жалбата, че оспорваната заповед е издадена в нарушение на чл. 205 от ЗМВР. По силата на посочената разпоредба дисциплинарното производство се образува при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение и за неговия извършител. Издадена е заповед с № 5364з-1356/05.04.2024г. (л.128), с която е определена комисия и срок на проверката -чл.205, ал.6 ЗМВР (до 4 месеца), приключила с

изготвяне на писмена обобщена справка рег. № 5364р-18168/23.07.2024г. (връчена му е лично на 29.07.2024г.). Със заповед № 5364з-3024/20.08.2024 г. е удължен срока за разследване на дисциплинарното производство срещу младши инспектор Д. до 30.08.2024г. С Протокол рег. № 5364р-20928/28.08.2024г., връчен на служителя на същата дата е видно, че е запознат с всички материали по административната преписка и е получил копия на хартиен носител на материали по нея. Изготвено е допълнително становище, след което нарушението се счита за установено по реда на чл. 206 ЗМВР. Спазена е разпоредбата на чл. 206, ал. 1 ЗМВР, съгл. която дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, като в конкретния случай се установява, че е отправена покана с рег. № 5364р- 10460/16.04.2024 г. за запознаване със заповед с рег. 5364з-1356/05.04.2024 г., относно извършване на проверка по получени данни за извършено дисциплинарно нарушение, връчена лично на жалбоподателя на 16.04.2024 г. и е даден срок за предоставяне на писмени сведения. Такива са представени на 19.04.2024 г. В последствие на 26.07.2024г. отново е връчена покана до служителя за запознаване със служебна обобщена справка и даване на допълнителни обяснения или възражения, в срок до 72 часа след запознаване със справката и материалите към нея. В посочения срок след запознаването с всички материали по производството служителя е подал възражение № 536400-62537/30.07.2024г. (л.61), чрез адвокат В. С., подпомагащ служител в защитата на жалбоподателя е молил дисциплинарната проверка да бъде прекратена на основание чл.209, т.2. Последното е било прието за неоснователно.

При издаване на оспорената заповед не е допуснато твърдяното нарушение по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. По силата на посочената разпоредба, дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Съгласно чл.196 от същия закон, дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя, като дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. Видно от материалите по делото на 23.07.2024г. е изготвена обобщена справка. Със заповед № 5364з-2024/20.08.2024 г. на директора на дирекция „Миграция“ –МВР (л.131) е удължен срока на дисциплинарното производство, с мотив, че предстои Д. да проведе действия по изясняване на данните за дисциплинарното

нарушение, във вр. с подадено възражение № 536400-62537/30.07.2024г., като е посочен краен срок -30.08.2024г. В следствие е постъпило становище рег. № 5364р-21163/29.08.2024г. (л.46) на Д. във вр. със заповед от 05.04.2024г. за образуване на дисциплинарно производство по чл. 205, ал.1 от ЗМВР, съгласно което е предложено на основание чл. 57 от Инструкция № 8121з-877 от 06.07.2021г. да наложи предвиденото дисциплинарно наказание по ЗМВР. Д. срок следва да се брои от деня, следващ датата на регистрационния номер на обобщената справка от 23.07.2024 г., но имайки предвид, че е издадена заповед за удължаване на срока до 30.08.2024г., то срокът следва да се брои от 31.08.2024г., а заповедта – предмет на настоящето производство е издадена на 31.10.2024 г., поради което съдът счита, че са спазени сроковете по чл.195, ал.1 ЗМВР. Съгласно описаното в обстоятелствената част на оспорената заповед, както и в обобщената справка, поведението на наказаното лице се изразява в това, че за времето от 08:30 ч. на 28.03.2024г. до 08:30 ч. на 29.03.2024г. младши инспектор Й. Д.-старши полицай, не е изпълнил задължението си произтичащо от раздел V точка 1 от указания за изпълнение на П. за пост (участък) № 19 в СБАЛПФЗ с рег.№10540р - 4532/10.03.2С 23 г.(раздел V - Ред за осъществяване на П., точка 1 - униформените полицаи изпълняващи П. носят службата съгласно Инструкция № 8121 з-929 от 02.12.2014 г. за П., Наредба 1з - 1201/2010 г. за реда за временно настаняване на чужденци в СДВНЧ и в техните звена и Правилник за вътрешния ред в СДВНЧ; - Осъществяват пряко наблюдение и контрол на лицата настанени за лечение в здравното заведение; - Придружава и охранява чужденците при изпълнение на различни видове дейности;- Времето за отдиш включващо физиологична почивка и време за хранене /обяд и вечеря/ на постовите полицаи се извършва след разрешение на дежурното длъжностно лице в зависимост от оперативната обстановка), което се явява задължение към служителя и е разпоредено въз основа на чл. 19 от Инструкция № 8121з-929 от 02.12.2014 г. за Патрулно - постова дейност Обн. ДВ. бр. 02 от 12.12.2014 г., изм. и доп. ДВ. бр. 73 от 25.09.2015 г., изм. и доп. ДВ. бр. 75, от 15.09.2017 г. изм. ДВ бр. 102 от 23.12.2022 г. (Длъжностните лица по чл.26, ал.1 и 2 или оправомощени от тях длъжностни лица писмено разпореждат разстановката на силите и средствата за денонощието /образец приложение №3а/, определяща времето и мястото за съсредоточване на нарядите на определена територия и специфичните задачи за изпълнение), като), което е нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, точка 1 от ЗМВР.

Съдът намира, че от събраните в производството пред административния орган, както и тези в съдебното производство, по несъмнен начин се

установява описаната в обобщената справка фактическа обстановка. Същата обосновава вмененото на жалбоподателя Д. неправомерно поведение. Неоснователни са възраженията, че нарушението не е доказано. В хода на административното и съдебно производство са събрани достатъчно доказателства обосноваващи достоверността на възприетата фактическа обстановка, които съдът е коментирал подробно по-горе.

Ответникът е посочил точно описание на извършеното нарушение и диспозитива на съответните нарушени правни норми, което обстоятелство позволява на жалбоподателя да разбере какво точно нарушение му е вменено от Д. и съответно по какъв начин следва да организира защитата си. Конкретизирано е и какво служителят е бил длъжен да направи и съответно какво не е направил. От представените по делото писмени обяснения на младши инспектор Д. се установява, че е имал непрекъснат визуален контакт с бежанеца и че е излизал единствено, за да ходи до тоалетната, която е била извън стаята, както и че е имало включено осветление до врата на помещението. Не се отрича факта, че служителят е имал право да ползва почивки, най-малкото за да отиде до тоалетната, но това не означава, че след като се върне не трябва да провери дали повереното му лице все още се намира в болничното си легло и не е напуснало стаята, която е охранявал. Както беше посочено и по-горе, двамата са били в едно помещение, поради което и няма как да бъде споделена защитната му теза, че не е могъл да разбере, че лицето го няма. В тази връзка се счита за житейски нелогични обясненията му, че влизайки в стаята чужденеца е създал заблуждаваща представа у него, че има човек, който лежи на леглото, оставяйки черен суитшърт. Това твърдение противоречи на доказателствата по делото. От протокол рег. № 15039/13.06.2024 г., относно снети данни от видеозаписи от охранителни камери в СБАЛПФЗ – С. и извършен преглед на записите от камерите безспорно се установява, че в 01:43 ч. лице от мъжки пол е било облечено именно с черна спортна блуза и е носило в ръка тъмно яке. Установява се още, че охраняваното лице е отворило стъклената врата и е излязло на стълбищната площадка в 01:43 ч. на 29.03.2024г., а служителят е установил, че го няма едва няколко часа по-късно – в 06:20 часа, когато е уведомил прекия си ръководител по мобилния телефон, че лицето е избягало. Липсват каквито и да било данни през тези часове служителя да е положил усилия да потърси избягалия бежанец, който е бил и болен от туберкулоза. Напротив от записите на камерите безспорно се установи, че последният по никакъв начин не го е възпрепятствал да напусне болничната стая, както и че е излязъл напълно необезпокояван не само от нея, но и от лечебното заведение. В тази връзка съдът споделя изводите на Д., че служителят не е

изпълнил задължението си пряко да наблюдава и да извършва контрол на лицето в болничното заведение в периода от 01:43 ч. до 06:20 часа на 29.03.2024 г., като тежестта на нарушението следва от обстоятелството, че е уведомил близо 4 часа по-късно инспектор П., въпреки, че е получил инструкции от него при изменение на обстановката да се „уведомяват взаимно“. От доказателствата по делото се установява, че младши инспектор Д. е бил инструктиран за разпоредените му служебни задължения за пост № 19 - охрана в здравно заведение, съгласно план за инструктаж на полицейски наряди за времето от 08:30 ч. на 28.03.2024 г. до 08:30 ч. на 29.03.2024 г. от II-ро отделение на 1-ви взвод (изисквания произтичащо от чл. 53, ал. 1 от Инstrukцията № 8121з-929 от 02.12.2014 г. за П.) и предоставена попълнена справка за дейността на II-ро отделение на I-ви взвод за дежурството от 08:30 ч. на 28.03.2024 до 08:30 ч. на 29.03.2024 г., като и самият той го потвърждава в писмените си обяснения. Във връзка с оплакването за липса на подпис от жалбоподателя в ежедневната ведомост, съдът счита, че е обосновано да няма такъв, тъй като уведомяването е извършено по телефона от прекия му ръководител. На следващо място не се поделя и твърдението, че нарушението е неправилно квалифицирано като такова по чл. 194, ал.1, т.1 от ЗМВР. Видно от оспорваната заповед е, че се касае за нарушение на разпоредбата на чл. 194, ал.2, т.1 предложение 4 от ЗМВР – неизпълнение на разпореждане на пряк ръководител, което съдът счита за съставомерно именно по тази разпоредба. Освен това използваното в нормата на множествено число „преките ръководители“ е указание, че тя не касае единствено непосредствено прекия на служителя ръководител, а всички ръководители в йерархията на съответната администрация. В този смисъл директорът на Дирекция „Миграция“ се явява негов пряк ръководител и издадените от него Указания за изпълнение на ПДД участък, с които се разпорежда конкретно поведение на служителя са насочени към него и той е бил длъжен да ги спазва. След направен сравнителен анализ на представените по делото указания с рег. № 10540р-4530/10.02.2023 г. утвърден от Директор на Дирекция „Миграция“ и рег. № 10540р-2744/26.02.2024г., се установи, че конкретно посочения за нарушен в оспорената заповед раздел V –ред за изпълнение на ПДД, т. 1 с рег. № 10540р-4532/10.03.2023г. касае изпълнение на идентични задължения, които полицейския служител следва да извърши при застъпване на наряд на изнесения пост, а именно да осъществява пряко наблюдение и контрол на лицето настанено за лечение в здравно заведение и да предприема мерки за осигуряване на личната си безопасност и тази на настанените лица и отстранява всички предмети, които биха послужили за нападение, бягство, или биха довели до

възникване на извънредна ситуация. В тази връзка е неоснователно възражението, че не е бил запознат с конкретни указания за изпълнение на П. за пост № 19. Още повече, че указанията не са специфични, а са основни за всички служители, които осъществяват охрана на лица в затворени помещения.

На следващо място във връзка с изложеното СЪДЪТ намира за неоснователни оплакванията за това, че наложеното наказание не е съобразено с тежестта и вредните последици от извършеното нарушение. Както беше посочено, в случая е наложено най-лекото предвидено за процесното нарушение по ЗМВР наказание, като е съобразено и цялостното поведение на оспорващия по време на службата му, формата на вина и обстоятелствата, при които е извършено. Ответникът се е позовал на кадрова справка рег. № 5364р-17711/17.07.2024г., видно от която е, че служителят има колективна награда от Министър на МВР през 2002 г., писмена похвала през 2003, 2004г., 2006 г., 2009г., 2010г. от началник на РУ, но има и наложени дисциплинарни наказания 4 броя „Писмени предупреждения“ именно за срок от шест месеца, като последното е от 2017 г. за неизпълнение на служебните задължения.

На последно място актът е съобразен с целта на закона, доколкото въздигането в дисциплинарно нарушение на служебните задължения се цели служителите на МВР да изпълняват своите задължения съвестно и отговорно. Целта на дисциплинарното наказание е да въздейства поправително-възпитателно и предупредително-възпиращо, както по отношение на жалбоподателя, така и по отношение на останалите служители.

В заключение СЪДЪТ счита, че процесната заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената форма, при съответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона.

Следователно - жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли, ведно с последиците присъждането на юрк.възнаграждение в полза на ответника в размер от 100лв. определено по чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, тъй като делото не разкрива значителна правна и фактическа сложност.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ КАТО НЕОСНОВАТЕЛНА жалбата на Й. Ц. Д., ЕГН [ЕГН] от@@16@[жк], [жилищен адрес] чрез адвокат С.

СРЕЩУ ЗАПОВЕД №5364з-4725 от 31.10.2024г. на Директора на дирекция „Миграция“ при МВР, с която на лицето е наложено дисциплинарно

наказание „Порицание“ за срок от шест месеца.

ОСЪЖДА Й. Ц. Д., ЕГН [ЕГН] от [населено място] да заплати на Дирекция „Миграция“ при МВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Решението не подлежи на обжалване съгласно чл.211 ЗМВР.

Преписи на страните.

Съдия: