

РЕШЕНИЕ

№ 7224

гр. София, 23.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Слава Гьошева

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **12129** по описа за **2025** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно- процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „ТРЪСТ ФИНАНС АУТО“ ЕООД (с предишно наименование „Р и А КРЪСТЕВИ“ ЕООД), ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Р. Р. К. и от Р. Р. К. чрез адв. К. С. П., срещу решение № 3860/26.10.2025 г., постановено по НАХД № 5527/2025г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 23-ти състав, с което е потвърден Електронен фиш (ЕФ) Серия К № 10182254 на СДВР, с който на „ТРЪСТ ФИНАНС АУТО“ ЕООД му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 50 лева за административно нарушение на основание чл. 21, ал. 1 от ЗДвП вр. чл. 182 ал. 1, т. 2 от ЗДвП.

В жалбата се развиват съображения, че решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и на процесуалните правила, а също така е необосновано. Излага доводи, че във връчения ЕФ никъде не е посочено, че глобеното лице е именно законният представител на дружеството – физическо лице. Липсват всякакви данни за законния представител на дружеството – имена, ЕГН, адрес. Именно поради това, че в ЕФ са посочени единствено данни на ЮЛ, то ЮЛ се явява наказаният субект. Твърди, че тъй като с връчения ЕФ е санкционирано дружеството „Р и А КРЪСТЕВИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], то именно за дружеството е налице правен интерес да обжалва ЕФ, а не за законният представител на „Р и А КРЪСТЕВИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] – Р. К.. Счита, че е налице неправилно определяне на субекта на

извършеното нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДВП (нарушение на материалния закон). Твърди, че към административната преписка АНО е представил различен ЕФ с който е наложено административно наказание – глоба на законния представител на „Р и А КРЪСТЕВИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] – Р. К.. Тоест, представен е коригиран ЕФ, в който е посочен различен субект на нарушението, най-вероятно с цел да бъде саниран допуснатия порок, на който порок основно се позоваваме в жалбата. Счита, че е недопустимо каквито и да е пороци на връчения на жалбоподателя екземпляр от фиша да бъдат санирани от АНО с последващо издаване на нов, с различно съдържание фиш, под същия номер и за същото нарушение. Излага доводи, че при констатация на неправилна индивидуализация на нарушителя, издателят на фиша е следвало да прекрати производството по него и да пристъпи към съставянето на нов фиш, който именно да връчи на нарушителя, а не да манипулира по недопустим начин съдържанието на вече компрометирания акт. Излага аргументи, че издаването на два фиша, индивидуализирани с един номер, за едно и също нарушение, но с различно съдържание – в конкретния случай с различен субект административнонаказателната отговорност представлява не само съществено нарушение на процесуалните правила в административнонаказателното производство, но и нарушение на материалния закон, което на самостоятелно основание обуславя отмяната на атакувания електронен фиш. Моли съда да постанови решение, с което да се отмени решението на СРС и да се отмени изцяло процесния електронен фиш.

Ответникът Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, отдел „Пътна полиция“, оспорва касационната жалба, чрез подадено становище. Счита, че изложените твърдения в касационната жалба са несъстоятелни, неправилни и невалидни, целящи единствено и само снемане на административно наказателната отговорност и избягване на наложената санкция.

СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба, поради което въззивното решение следва да бъде потвърдено.

Административен съд София – град, X-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

От фактическа страна Софийският районен съд е приел за установено, че на посочените в обжалвания електронен фиш дата и час 03.01.2025г в 20.10 ч. ползваният от управляваното от жалбоподателя дружество „Р и А Кръстеви“, ЕООД автомобил с рег. № СВ 0007 МВ бил управляван в [населено място] и в района на бул. Ген. Д. Н. при номер 10 при разрешена за населено място максимална скорост от 50 км.ч. – автомобилът се движел със скорост от 63 км.ч. Скоростта на движение и регистрационния номер на автомобила, мястото и точните дата и час на нарушението са заснети и отчетени с автоматизирано техническо средство по реда на Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата - мобилна система за

видеоконтрол с радар с удостоверени по делото техническа изправност и одобрение за ползване като средство за измерване.

Въз основа на данните от техническото средство и на данните за регистрацията на автомобила на името на управляваното от жалбоподателя дружество като ползвател – на жалбоподателя като представляващ дружеството е издаден обжалваният електронен фиш

Въз основа на така установената фактическа обстановка районният съд от правна страна е приел, че електронният фиш е издаден в съответствие с изискванията на ЗАНН и ЗДвП по отношение необходимото съдържание на електронното изявление и сроковете за съставянето му и при издаването му не са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, налагащи отмяна или изменение на електронния фиш. Съдът е приел представения от административнонаказващия орган ел. фиш, а не копие, връчено на жалбоподателя, съдържащо частично неточна информация относно правните последици на нарушението. Приел е още, че това не е ограничило реално правото на защита на страната, тъй като различието е констатирано и указано в съдебно заседание и страните са имали възможност да организират защитата си след предявяване на приобщения към материалите по делото ел. фиш.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл.219, ал.1 от АПК.

Въззивният съд е положил дължимите усилия за събиране на относимите доказателства за обективното, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, които имат значение за установяване на елементите от състава на нарушението по чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата. Спазени са и процесуалните стандарти при проверката и анализа на доказателствените източници. На задълбочен анализ са подложени всички възражения на защитата и им е даден съответен отговор, съобразен с установените релевантни факти относно времето и мястото на извършване на санкционираното административно нарушение, неговото авторство, техническото средство, с което е установено.

Отговарящ на изискванията на закона е и изводът на въззивния съд за законосъобразно ангажирана административно-наказателна отговорност на касатора – представляващият ЮЛ – собственик на МПС при регистрацията му в КАТ, чиято скорост на движение е установена по несъмнен и категоричен начин към инкриминирания момент с използваното автоматизирано техническо средство, като в издадения Електронен фиш е отразена и конкретната стойност на превишение на ограничението в населено място. В противоречие с разпоредбата на чл.188, ал. 2 от ЗДвП е твърдението в касационната жалба, че административно-наказателната отговорност неправилно е насочена към представляващ дружеството-собственик на МПС. Тежестта за установяване на лицето, управлявало МПС към момента на констатиране на административното нарушение съгласно изричната норма на чл. 188, ал. 2, предл. второ е на представляващия ЮЛ. Отнесено към конкретиката на настоящия казус, касаторът Р. Р. К. – законен представител на „ТРЪСТ ФИНАНС АУТО“ ЕООД (с предишно наименование „Р и А КРЪСТЕВИ“ ЕООД) не е упражнила правото си да декларира данни за друго лице, което да е било водач на МПС, чиято скорост над разрешената, е установена на 03.01.2025г. в 20:10 часа [населено място] по бул. Ген. Д. Н. до номер 10, посредством използваната от служителите на СДВР мобилна система за видеоконтрол – автоматизирано техническо средство (АТС) CORDON M2 MD1197.

Споделим е и изводът на съда относно съответствието на отразената информация в реквизитите на електронния фиш с изискванията на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП и спазването на формата на издаването му. Категорично от представените доказателства от административно-наказващия орган е установено, че използваното техническо средство в конкретния казус е било технически изправно с правилно отчетено допустимо отклонение.

Законосъобразен е и изводът на съда, че в административно – наказателното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, водещи до опорочаване на процедурата по издаване на електронния фиш, а още по-малко такива, ограничаващи правото на защита на санкционираното лице. По несъмнен и категоричен начин, в съответствие с чл. 303, ал. 2 от НПК, е установено не само конкретното административно нарушение, но и лицето, което следва да носи административно-наказателната отговорност, доколкото то не се е възползвало от правото да посочи друго лице, отговарящо на критериите „водач“ на конкретното МПС, чиято превишена скорост на движение е установена с използваната мобилна система за видеоконтрол.

Събраните доказателства дават основание за непротиворечив извод относно вида и техническата изправност на автоматизираното техническо средство, с което е регистрирано нарушението. Подробни и съответни на изискванията на материалния закон са и изложените аргументи в мотивите на въззивното решение относно липсата на допуснати нарушения при прилагане на предвидената специална административно-наказателна процедура за констатиране на административни нарушения на чл. 21 от ЗДвП посредством издаване на електронен фиш

При тези обстоятелства е правилна преценката на СРС, въз основа на събраните писмени доказателства, че наложената с електронния фиш глоба съответства на санкцията за това нарушение предвидена в чл. 182, ал. 1, т. 2 ЗДвП доколкото се касае за превишаване на разрешената скорост с от 11 до 20 км/ч – в случая със 13 км/ч.

Предвид гореизложеното настоящата инстанция намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон, поради което следва да бъде оставено в сила.

Относно разноските: При този изход на спора и като взе предвид направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на разноски, на същия се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 66,47 евро / равностойност на 130 лв./, определен съгласно чл.63д ал. 4 от ЗАНН вр.с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд – София-град, X-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3860/26.10.2025 г., постановено по НАХД № 5527/2025г. по описа на СРС, НО, 23-ти състав

ОСЪЖДА Р. Р. К. – законен представител на „ТРЪСТ ФИНАНС АУТО“ ЕООД (с предишно наименование „Р и А КРЪСТЕВИ“ ЕООД), да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи, на основание чл.63д ЗАНН, сумата от **66,47 евро**– юрисконсултско възнаграждение за касационното производство.

Решението е окончателно.