

# Протокол

№

гр. София, 23.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 23.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11495** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. И. К. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно призован, явява се ЮРК. В., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице С. Г. Х., от която на 15.01.2024 г. е представено заключение за извършената графическа експертиза, отразено в протокол от 29.12.2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на графическата експертиза, постъпило на 15.01.2024 г.  
ДОКЛАДВА постъпила на 18.01.2024 г. молба от адв. С която оспорва заключението на експертизата и обосновава същото в молбата.

ЮРК. В.: Запознах се с депозираната молба досежно изготвеното заключение. Ще взема становище по същество.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

С. Г. Х. – 70 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. Ч.: Какви методи на увеличение използвахте, за да можете да разграничите изписването на главната централна буква в подписа на управителя, който сте проверявали, със свързващите междинни завъртунули и накрая завършващия акт ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Използват се обичайните увеличителни средства. В случая аз съм използвала, понеже беше наличен оригинал на изследвания подпис, микроскоп, който е куплиран със странично осветление, със съответните приспособления, копиран в компютърна конфигурация. Там може да се получи увеличение до 400 пъти. В случая чак такова увеличение не се налага. С лупа може да се проследят движенията, къде има прекъсване, къде няма прекъсване. Аз използвах микроскоп, тъй като бяха налични оригиналите на документите.

АДВ. Ч.: В трудовата книжка, понеже два от подписите са положени, са сложени, точно върху тях печатите, аз колкото и да го увеличавах, не можах да разбера всичките неща. Как се справихте с това препятствие ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Зависи как увеличавате. Ако го увеличавате само на екран, да е сниман подписа и да се увеличава на екран, възможно е пак да се види като се направи разрешителната способност на екрана. В случая това може да се различи със странично насочено осветление и с филтриране на химикалната паста от мастилото на тампона на печата.

АДВ. Ч.: Нямам повече въпроси. Поддържам становището си, че оспорвам заключението в частта само за подписите, не за почерка.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да бъде прието заключението.

На въпроси на съда, ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

Аз съм ги описала в заключението си кои са частните признаци на почерка и подписа.

СЪДЪТ: Имат ли те, всеки поотделно, някаква самостоятелна тежест ? Може ли да се каже, че един от признаците е по-съществен от другите и с по-голяма тежест ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, обикновено в почерка на всяко лице има по свой начин конфигурирани буквени знаци, които са характерни за него. Ние, когато правим графическото изследване, експертите, изследваме всеки знак, оценяваме кои са характерните в почерка, който изследваме, но в цифрово изражение тежест няма. За това аз и колегите посочваме кои са по-характерните за този почерк и индивидуални признаци, в случая. В случая има доста индивидуални различия в почерка, които говорят, че текстовете не са изписани от това лице С. С..

СЪДЪТ: Има ли почерка на едно лице устойчивост във времето ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

СЪДЪТ: Какво се разбира под устойчивост в конкретния случай, по отношение изписването на първата буква в подписа ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По аналогичен начин да изписвате определена буква, с определените елементи. Ако питате за буквата „С“, да, лицето има устойчиво,

усложнено спрямо прописа, изписване на буквата „С“. Началото има предварителен елемент, който не е по стандарта, по който се учи изписването на буквите.

Прописът на изписване на една буква означава утвърдения начин на изписване и така, както го изучаваме в училище.

Конкретно за буквата „С“ прописа на изписването на главна буква „С“ няма предварителен елемент, започва с образно казано точковидно начало. Може да няма рефлекторно, но е праволинейно, дъговидно нагоре.

В случая имаме предварителен елемент права, която оформя, има го горе и аз лично го пиша с права и после се прави закръгления вариант. Усложнен вариант на буквата „С“. То може да я изпишете и да сложите допълнителни елементи, но това е утвърден навик за усложняване на изписване на буквата.

СЪДЪТ: Този елемент не се променя във времето ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да варира по някакъв начин, но не се променя. Варирането може да е в продължителността, в свързването или не, но това се проследява в сравнителния елемент и се вижда, че въпреки вариантността, го има. Поне в този сравнителен материал е така.

АДВ. Ч.: Поддържам оспорването, което писмено изрично съм направила. Моля, при решаване на делото да приложите чл. 202 от ГПК и да не кредитирате заключението. Няма да искам допълнителна или нова експертиза.

ЮРК. В.: Моля да бъде прието изготвеното по делото заключение. Считам същото за пълно и обосновано.

Съдът по доказателствата и като взе предвид, че заключението е обосновано и съдържа отговор на поставените въпроси, включително и вещото лице даде отговор на повдигнатите в оспорването на пълномощника на жалбоподателката въпроси, при обосноваване на заключението и поясненията към него в настоящото заседание, намира че следва да приеме и приложи като доказателства по делото заключението на допуснатата графическа експертиза.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допуснатата графическа експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ще подготвя справка-декларация и ще Ви я представя след края на заседанието. Изчисленото в нея възнаграждение е в рамките на внесения от страната депозит в размер на 300 лева.

Съдът намира, че следва отложи произнасянето си по определяне на окончателното възнаграждение на вещото лице, като издаде на вещото лице в момента РКО в размер на внесения от страните депозит за сумата от 300 лева.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице в 3-дневен срок от днес да представи справка-декларация за разходите по изготвената експертиза, след което съдът ще се произнесе по определяне на окончателно възнаграждение.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 300 лв., представляваща внесения от страните депозит.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Ч.: Уважаеми административен съдия, от името на доверителката ми, моля, да уважите подадената жалба по съображенията, подробно изложени в нея.

Във връзка с допълнително събраните в хода на делото документи и доказателства, моля да съобразите, че в Наредбата за трудовата книжка и трудовия стаж изобщо не е предвидено, че единствено управителя оформя трудовата книжка, при нейното приключване, с оглед оспорването на книжката. Там е написано: „Изписват се с цифри и думи съответния стаж“. Обичайно, както знаем това се извършва или от счетоводител, или от „Човешки ресурси“. Така или иначе, самото полагане на трудовия стаж, което установихме чрез свидетелски показания, е основоположното за възникването на правоотношението, а не това как е оформена съответната трудова книжка, в която този стаж е отразен. Очевидно е, че в случая се санкционира добросъвестното лице, в случая доверителката ми, която отглежда в момента малко дете и обезщетенията, които и сега получава ѝ се прихващат със задълженията, които са постановени, и това се дължи единствено и само на основна грешка, допусната от страна на представители на ответника при самото отпускане, защото изначално е можело да бъдат направени проверки в информационната система на Н. и проверките, които впоследствие след години са тръгнали да правят, и да се установи, че този осигурител е некоректен, че не внася осигурителни вноски на лицата, че си сменя адресите на управление и т.н.

Основния принцип в чл. 9, ал. 1 от КСО е, че дори да не са внесени осигурителните вноски, не може лицето да бъде лишавано от права. Изцяло в този смисъл, относно допуснатите процесуални нарушения от органите на НОИ при отпускане на обезщетенията, е налице трайна еднаква и непротиворечива практика на ВАС, 6-то отделение, на която се позоваваме, и която молим да съобразите също, както и да се произнесете по всички сторени други възражения в самата жалба.

Представям кратка писмена защита и моля да бъдат присъдени сторените разноски на доверителката ми. Представям списък, доказателства за реално заплащане на адвокатско възнаграждение и моля да ми върнете оригиналната трудова книжка.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите оспорването и потвърдите решението на Директора на ТП на НОИ – С.-град като правилно и законосъобразно постановено. Подробни съображения по същество на спора ще развия в писмен вид, за което моля да ни бъде даден кратък срок. С оглед изхода на спора, представям списък на разноските в настоящото производство – за вещото лице 100 лева, и по Наредбата за юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдът ще се произнесе по искането за връщане на предоставените оригинални документи след като се произнесе с решение или едновременно с него.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: