

Протокол

№

гр. София, 12.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 12.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3577** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,23 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – нередовно уведомен, призовката е връчена на бащата на председателя Д. Х. К. – се представлява от адв. Ц. с пълномощно от днес.

АДВ. Ц.: Не възразявам срещу нередовна процедура по призоваване на доверителя ми, да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. Г. с пълномощно по делото.

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба от ВПК „Агротехникасервиз 94”, [населено място], срещу Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания на площ за 2008 г., изх. № 01-6400/10/12.01.2012 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, постъпили с вх. № 8532/05.04.2012 г.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата. С жалбата сме представили писмени доказателства, които моля да приемете. Оттеглям искането за назначаване на техническа експертиза.

Моля да ни се допусне свидетел при режим на призоваване, а именно М. В. – експерт в ОСЗГ К. за установяване на реда и начина, по който са се приемали и обработвали заявления през 2008 г. и дали системата и програмата, по която са работили е имала възможност да отчита технически грешки.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените с нея доказателства, както и административната преписка, която е в цялост. Във връзка с указания на съда, представям обратна разписка за връчване на оспорваното писмо. От същата е видно, че жалбата е депозирана в срок и е процесуално допустима. Нямам доказателствени искания. По отношение направеното искане за свидетел при призоваване – възразявам срещу същото. Считам, че спорът не е по фактите, а по правото. Видно от представеното заявление, действаща към онзи момент - стопанската 2008 г. – календарна 2008/2009 г. е Наредба № 3, която към момента е отменена, съгласно същата наредба, когато въпросното изключване на този парцел от 196,95 ха е допустимо за национални плащания, не може да бъде допустимо по схемата за единно плащане на площ, защото представлява този имот постоянно затревена площ, които са недопустими.

АДВ. Ц.: Поддържам искането за допускане на свидетел. От значение е начинът, по който са се приемали документите, както и във връзка с изложените от нас твърдения в жалбата за допуснатата техническа грешка.

ЮРК. Г.: Експертът е служител на ОСЗ, която е част от администрацията на МЗГ, там технически се приемат заявленията, след това се изпращат при нас за извършване на необходимите действия.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства, както и днес представеното доказателство за датата, на която е връчено оспореното писмо.

ДОПУСКА изслушването на свидетел при режим на призоваване за установяване на реда и начина, по който са се приемали и обработвали заявления през 2008 г. и дали системата и програмата, по която са работили е имала възможност да отчита технически грешки на М. В. В., който да си призове чрез работодателя от адрес: [населено място], пл. 20 юли, 1, ОСЗГ К..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 44 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, като свидетелят ДА БЪДЕ ПРИЗОВАН след внасяне на депозита.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.11.2012 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,34 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: