

РЕШЕНИЕ

№ 2146

гр. София, 01.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 19.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **4069** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.124 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на В. Ж. П., от [населено място], [улица], ЕГН: [ЕГН], срещу Заповед № 33210/30.04.2020 г. на Директора на Агенция "Митници", с която на жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и е прекратено служебното ѝ правоотношение като инспектор в Агенция Митници, Териториална дирекция "Югозападна", митница К., с ранг III младши, без предизвестие, като същата не запазва придобития ранг на държавна служба.

В жалбата се твърди, че оспореният административен акт е незаконосъобразен поради нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при провеждане на дисциплинарното производство. Подробни съображения са релевирани в депозираната жалба. В съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв.Б., която моли съда да уважи предявената жалба по изложените в нея съображения. Претендира сторените по делото разноски и адвокатско възнаграждение, съгласно представен списък по чл.80 от ГПК.

Ответникът – Директорът на Агенция "Митници", се представлява от юк. Г., която моли Съда да отхвърли жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение и отправя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Административен съд-София град, след като обсъди доводите на страните и прецени

представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Страните не спорят, а и от представените по делото доказателства се установява, че В. Ж. П. е работила в АМ, ТД "Югозападна", митница К., по служебно правоотношение на длъжност инспектор в АМ, ТД "Югозападна", Митница К., с ранг III младши (л.217).

С Докладна записка рег.№ 32-107771/08.04.2020г. на Ръководителя на Инспектората в Агенция "Митници" (л.40) е направено предложение до Директора на агенцията за образуване на дисциплинарни производства срещу девет души, сред които е посочена и жалбоподателката. Докладната е съставена вследствие на изнесена информация в медиите за проведена специализирана операция на ГКПП К., под ръководството на Специализираната прокуратура, при която има задържани митнически служители. Производството е водено за това, че в периода на 01.01.2019 г. до 06.02.2020 г., на територията на Република България, повече от три лица, включително длъжностни лица – полицейски органи и служители на Агенция "Митници", участват в организирана престъпна група – структурирано трайно сдружение на три и повече лица с цел да вършат съгласувано в страна престъпления по чл.302 и чл.301 НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години и групата е създадена с користна цел – престъпление по чл.321, ал.3, т.2 във вр.с ал.2 НК. Към писмото са приложени постановления за привличане на обвиняем. Жалбоподателката е била запознат с докладната записка на 08.04.2020 г., видно от положен подпис и дата върху нея (л.22).

Със Заповед № ЗАМ-610/32-107869/08.04.2020 г. на Директора на АМ е наредено да се извърши проверка за извършени дисциплинарни нарушения по чл.89, ал.2, т.1 и т.5 в сроковете по чл.96, ал.4 ЗДСл (л.38).

На 10.04.2020 г. дисциплинарният съвет, в състав от петима членове, е провел заседание и е взел становище по дисциплинарно дело №11 по описа за 2020 г., с което с четири гласа "за" е прието, че за допуснатите от митническите инспектори нарушения може да им се наложи дисциплинарно наказание по чл.90, ал.1, т.5 ЗДСл. и един глас за налагане на наказание по чл.90, ал.1, т.4 ЗДСл (л.26). Жалбоподателката е запозната със становището на съвета на 22.04.2020 г. (л.40-гръб).

С Докладна записка рег.№32-109965/10.04.2020 г. Дисциплинарният съвет е представил протокол от проведеното заседание, в който е обективизирано взетото от него становище, ведно с цялата преписка по дисциплинарното дело на дисциплинарно наказващия орган - Директора на АМ (л.25). Направен е извод за нарушение на етичните норми за поведение, регламентирани в разпоредбите на т.2, т.3, т.4, т.6 и т.15 от Кодекса за поведение на митническия служител, във връзка с чл.17, ал.1, т.5 ЗМ, на чл. 2, ал. 1, ал.2, ал.3 и ал.5, чл.5, ал.1 и ал.2, чл.8, ал.1 и ал.3 и чл.17, ал.1 във вр.с чл.22 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, във вр.с чл.28, ал.1 ЗДСл, както и т.V.23, VII.5, VII.8 и VII.9 от длъжностната характеристика, връчена на 04.06.2018г., респ. т.V.27, VII.5, VII.8 и VII.9 от длъжностната характеристика от 05.03.2019 г., във вр.с чл.21, ал.2 ЗДСл. Направен е извод за осъществен състав на нарушение по чл.89, ал.2, т.1 и т.5 ЗДСл, което произтича от обстоятелството на привличане на служителя като обвиняем, воденото срещу него производство за деянията, извършени от него, с което е накърнен престижа на Агенция "Митници", доверието в институцията за борба с организираната престъпност и това, че не може да се разчита на жалбоподателя, както и от това, че

извършеното има голям обществен отзвук.

Със Заповед № ЗАМ-489/32-84532/20.04.2019 г. /л.19/ изменена със Заповед № ЗАМ-1882/32-370336/20.12.2019 г. на Директора на АМ е изменена т.1 от Заповед № ЗАМ-489/32-84532/20.03.2019 г., като е определен нов редовен член на Дисциплинарния съвет на АМ /л.21/, изм. със Заповед № ЗАМ-611/32-107872/08.04.2020 г. на Директора на АМ е назначен дисциплинарен съвет за срок от три години в състав от петима души и два резервни члена (л.39).

С писмо рег.индекс 32-116993/21.04.2020 г. жалбоподателката е поканена на 22.04.2020 г. да даде писмени обяснения и да бъде изслушана от Директора на АМ, за което е уведомена на 22.04.2020 г. (л.24). За проведеното изслушване на държавния служител е съставен Протокол № П-42/32-118270 от 22.04.2020 г. (л.23). На 22.04.2020 г. с вх.№ 32-117890, жалбоподателката е представила писмени обяснения, в които е посочила, че винаги по време на изпълнение на служебните си задълженията е спазвала законите на Република България, регламентиращи длъжностните и характеристики като митнически инспектор. Счита, че не е нарушавала етичните норми за поведение и престижа на Агенция "Митници".

На 30.04.2020 г. Директорът на Агенция "Митници" е издал обжалваната заповед, с която на държавния служител В. Ж. П. - инспектор в ТД на АМ Югозападна, е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и на основание чл.107, ал.1, т.3 ЗДСл е прекратено служебното й правоотношение. По своето съдържание същата не се отличава значително от представеното становище по Дисциплинарно дело №11 по описа за 2020 г., обективизирано в протокола на л.26. Като фактическо основание за налагане на дисциплинарното наказание е посочено, че с повдигане на обвинения за деяния, осъществени в периода от 01.01.2019 г. до 06.02.2020 г., К., [населено място], с извършването на действия, представляващи законен повод да се образува наказателно производство, и това, че е допуснала да бъде заподозряна и да и бъде повдигнато обвинение във връзка с изпълнение на задълженията й, и с което е дала повод и е допринесла за широкото отразяване в медийното пространство с противоправното си поведение, е омаловажила усилията на митническата администрация в борбата с организираната престъпност и корупция и е накърнила престижа на Агенция "Митници", разколебала е увереността в органа, чиято дейност подпомага, че може да се разчита на него, и е нарушила етичните норми за поведение, регламентиращи в Кодекса за поведение на митническия служител. Посочено е също, че са направени общо 262 публикации с коментари по новини, репортажи и излъчвания за проведената операция на 06.02.2020 г. на МП К., което имало широк отзвук в обществеността, което от своя страна водело до уронване на престижа на митническата администрация. Направен е извод за нарушение на етичните норми за поведение, регламентиращи в разпоредбите на т.2, т.3, т.4, т.6, т.15 от Кодекса за поведение на митническия служител, във връзка с чл.17, ал.1, т.5 ЗМ, чл.2, ал.1, ал.2, ал.3 и ал.5, чл.5, ал.1 и ал.2, чл.8, ал.1 и ал.3, чл.17, ал.1 във вр.с чл.22 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, във вр.с чл.28 ЗДСл, както и т.V.23, VII.5, VII.8 и VII.9 от длъжностната характеристика от 22.05.2018 г., респ. т.V.27, VII.5, VII.8 и VII.9 от длъжностната характеристика от 05.03.2019 г., във вр.с чл.21, ал.2 ЗДСл. Направен е извод за осъществен състав на нарушение по чл.89, ал.2, т.1 и т.5 ЗДСл, което произтича от обстоятелството на привличането й като обвиняем, воденото срещу нея производство за деянията, извършени от нея, с което е накърнен престижът на Агенция "Митници", доверието в институцията с борба с

организираната престъпност и това, че не може да се разчита на жалбоподателката, както и с това, че извършеното има голям обществен отзвук.

На л.62 от делото е приложено постановление от 07.02.2020 г., съгласно което В. Ж. П. е привлечена като обвиняема за престъпление по чл.321, ал.3, т.2 във вр.с ал.2 НК, за участие в О., създадена с користна цел, в което участват длъжностни лица, като по отношение на нея е взета мярка за неотклонение "парична гаранция" в размер на 5 000 лв.

При така установената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:

Заповедта е връчена на жалбоподателя лично на 30.04.2020 г., видно от положения от него подпис върху същата /л.15-18/. Жалбата е подадена чрез административния орган в рамките на 14-дневния срок, предвиден в чл.149, ал.1 АПК вр.с чл.124, ал.1 ЗДСл, а именно на 12.05.2020 г., от адресата на оспорения административен акт, имаща право и интерес от обжалването. В тази връзка същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, така подадената жалба е основателна.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК Съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган - Директорът на Агенция "Митници", съобразно нормата на чл.92, ал.1 ЗДСл и чл.108, ал.1 от същия закон, като няма спор, че издателят на административния акт е орган по назначаването за служителите в Агенция "Митници" и на него, съобразно закона, са възложени правомощията за налагане на дисциплинарни наказания и за прекратяване на служебните правоотношения в същата агенция.

В случая е спазена процедурата пред дисциплинарния съвет, предвидена в нормата на чл.96 ЗДСл. От Директора на Агенция "Митници" е наредено на дисциплинарния съвет образуване на дисциплинарно дело по отношение на деветте митнически служители на МП К., между които и жалбоподателката, за извършените от тях нарушения по чл.89, ал.2, т.1 и т.5 ЗДСл, като преди да наложи дисциплинарното наказание ответникът е съобразил становището на съвета (по арг. от чл.96, ал.1 ЗДСл). Съветът е взел своето становище с мнозинство и го е представил на дисциплинарно наказващия орган заедно с преписката по делото (чл.96, ал.3 и 4 ЗДСл). Спазени са и преклузивните срокове, предвидени в нормата на чл.94, ал.1 ЗДСл. В съответствие с чл.93, ал.1 от закона дисциплинарнонаказващият орган, преди да наложи дисциплинарното наказание на жалбоподателката, я е изслушал и е приел нейните писмени обяснения.

Заповедта е издадена обаче при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

В нарушение на императивното изискване на чл.96, ал.2 ЗДСл дисциплинарният съвет не е изяснил фактите и обстоятелствата по извършеното нарушение. Това нарушение е пренесено в заповедта, която възпроизвежда фактите и обстоятелствата, описано в протокола от извършеното разследване от дисциплинарната комисия, което представлява нарушение на формата на акта в нейната част по чл.97, ал.1, т.4 ЗДСл - описание на извършеното нарушение, датата и мястото, където е извършено,

обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават.

Нито в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, нито в протокола на дисциплинарния съвет е описано поведение на служителя, което е довело до нарушаване на нормите на т.2, т.3, т.4, т.6, т.15 от Кодекса за поведение на митническия служител, и на чл.2, ал.1, ал.2, ал.3 и ал.5, чл.5, ал.1 и ал.2, чл.8, ал.1 и ал.3, и чл.17, ал.1 във вр.с чл.22 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, както и т. V.23, VII.5, VII.8 и VII.9 от длъжностната характеристика от 22.05.2018 г., респ. т.V.27, VII.5, VII.8 и VII.9 от длъжностната характеристика от 05.03.2019 г. Направен е извод за осъществен състав на нарушение по чл.89, ал.2, т.1 и т.5 ЗДСл, без да се изложат конкретно установени в хода на дисциплинарно разследване факти, като е възпроизведена единствено информацията, съдържаща се в писмо на специализираната прокуратура и изпратените материали за привличането на жалбоподателката като обвиняема.

Не е провеждано самостоятелно дисциплинарно производство, в рамките на което да са доказани действия или бездействия на служителката, които могат да се определят като дисциплинарни нарушения. В заповедта липсва посочване на конкретни фактически обстоятелства относно извършени нарушения, и същата почива изцяло на предположения, базирани на информация, съдържаща по образувано досъдебно производство за престъпление от общ характер, което е отделно от дисциплинарното. Изложеното налага извод за допуснати съществени пороци във формата на административния акт, които на самостоятелно основание налагат неговата отмяна. В дисциплинарното производство не е извършена проверка относно релевантните обстоятелства, които имат значение за налагане на наказанието – нарушение на посочените по-горе норми.

Така безспорно следва извод за липса на установено нарушение, което да мотивира издаването на процесната заповед. Няма пречка установените обстоятелства на административния акт да се съдържат в друг документ, подготвящ неговото издаване, какъвто е протоколът, обективиращ решението на дисциплинарния съвет. В конкретния случай и в него, обаче не се съдържат факти и обстоятелства, различни от тези изложени в заповедта. В протокола от заседанието на дисциплинарния съвет са обсъдени единствено обстоятелствата за извършено престъпление, както и привличането на жалбоподателката като обвиняема за предполагаемо извършено престъпление от общ характер.

Описаните нарушения на формата на заповедта и административно производствените правила са самостоятелно основание за отмяна на акта. Същите обуславят и нарушение на материалния закон, тъй като служителката е наказана, без да са налице основания за това. Цитираният като нарушен текст от длъжностната характеристика т.V. 23 от 22.05.2018 г., респ. т.27 от тази от 05.03.2019 г., а именно: "да познава и спазва кодекса за поведение на служителите в държавната администрация и Кодекса за поведение на митническия служител", за които се твърди, че са нарушени от жалбоподателката, са абстрактни като в заповедта не се съдържа и не е описано конкретно поведение на служителката, което да е довело до тяхното нарушаване, което пък от своя страна пречатства проверката на Съда за съответствието на административния акт с материалния закон. Независимо от обема на оспорената заповед, липсата на индивидуализация на дисциплинарното нарушение води до нарушаване правото на защита на държавния служител.

Събраните по делото доказателства налагат извода, че всъщност дисциплинарното производство и наложените наказания на държавните служители, сред които е и настоящата жалбоподателка, е образувано по повод на проведената специализирана операция на ГКПП К., под ръководството на Специализираната прокуратура, при която са задържани митнически служители, в това число и жалбоподателката, и които са привлечени като обвиняеми по досъдебно производство № 101/2019 г., пр. пр. № 1042/2019 г. описа на СП, за престъпления по чл.321, ал.3, т.2 във вр.с ал.2 НК и за това, че в частност П. е привлечена като обвиняема за участие в организирана престъпна група, което е посочено в заповедта. Жалбоподателката е привлечена като обвиняема по цитираното досъдебно производство, за което е уведомен дисциплинарно наказващият орган. Повдигнатото обвинение не обосновава извод за извършено нарушение на чл.89, ал.2, т.1 и т.5 ЗДСл, доколкото извършването на престъпление се доказва с влязла в сила присъда, каквато в случая не е била налице. Изводът за нарушение на правила от етичния кодекс е основан на предположение, че жалбоподателката е извършител на престъпление, за което е обвинена и това обуславя негативната оценка на органа в морален и етичен план, както и това, че има голям отзвук в обществото. Упражнената спрямо служителката държавна принуда не обосновава поведение, несъвместимо с морално-етични правила, уронващи престижа на службата, нито представлява такъв факт общественото мнение и направените публикации във връзка с проведената акция по задържане на жалбоподателката. Действително, съобразно нормата на чл.89, ал.4 ЗДСл държавният служител носи дисциплинарна отговорност, независимо че деянието му може да е основание за търсене от него и на друг вид отговорност. Но в конкретния случай, при презумпция за невинност до доказване на противното, в това административно дисциплинарно производство е прието за безспорно установено, че жалбоподателката е извършила престъпление, за което е привлечена като обвиняема, поради което и е наложено най-тежкото дисциплинарно наказание. По този начин са нарушени принципните положения, утвърдени в чл.31, ал.3 от КРБ и чл.16 НПК.

Недопустимо е до приключване с влязъл в съдебен акт /присъда/ на наказателното производство, описаните от наказващия орган в заповедта обстоятелства да се квалифицират като неизпълнение на служебните задължения и неспазване на правилата на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация. Нищо друго освен влязлата в сила осъдителна присъда, при това не на първоинстанционния съд, а на последната редовна съдебна инстанция, с което решението става необжалваемо, може да разколебае принципното положение, че обвиняемият е невинен. Дисциплинарната отговорност се носи отделно от наказателната, но процесното дисциплинарно производство се основава единствено на информацията, която е била предоставена по прокурорската преписка.

Съдът намира, че дисциплинарно наказващият орган не е доказал твърдяните нарушения на т.2, т.3, т.4, т.6, т.15 от Кодекса за поведение на митническия служител, във връзка с чл.17, ал.1, т.5 ЗМ, чл.2, ал.1, ал.2, ал.3 и ал.5, чл.5, ал.1 и ал.2, чл.8, ал.1 и ал.3, чл.17, ал.1 във вр.с чл.22 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, във вр.с чл.28 ЗДСл, както и т.V.23, VII.5, VII.8 и VII.9 от длъжностната характеристика от 22.05.2018 г., респ. т.V.27, VII.5, VII.8 и VII.9 от длъжностната характеристика от 05.03.2019 г., във вр.с чл.21, ал.2 ЗДСл.

С оглед на изложеното заповедта следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

Основателна при този изход на спора е претенцията на оспорващата за присъждане на направените разноски.

В настоящото производство са заплатени 1 000 лева за адвокатски хонорар, видно от списък по чл.80 от ГПК на л.348 от делото. Съдът намира за основателно направеното от процесуалния представител на ответника възражение за неговата прекомерност. Съгласно чл.8, ал.3 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал.2, възнаграждението е 500 лв. Договореният и

заплатен размер адвокатски хонорар не е в предвидения по наредбата минимум, поради което възражението за прекомерност като основателно следва да бъде уважено и на оспорващата да се присъди предвидения в наредбата размер, а именно – 500 лв. и 10 лв. за внесена държавна такса или разноски в общ размер на 510 лв.

Така мотивиран, Административен съд-София град,

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТМЕНЯ Заповед № 3321/30.04.2020г. на Директор на Агенция "Митници", с която на В. Ж. П. от [населено място], [улица], ЕГН: [ЕГН], е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и е прекратено служебното ѝ правоотношение като инспектор в Агенция Митници, Териториална дирекция "Югозападна", митница К., с ранг III младши, без предизвестие, като същата не запазва придобития ранг на държавна служба.

ОСЪЖДА Агенция "Митници" да заплати на В. Ж. П. деловодни разноски в размер на 510.00 лв. /петстотин и десет лева/.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: