

Протокол

№

гр. София, 01.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 01.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **9709** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 9.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, представлява се от адв. К. Л., пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно призован, се представлява от юрк. А. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Т. Д., с пълномощно, по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Л. – Моля да не се дава ход на делото в днешното съдебно заседание по съображенията, които съм изложила подробно в молба от 29.11.2021г. Не водим допуснатите ни свидетели, тъй като считаме, че делото следва да бъде спряно до приключване на другите, водени пред СГС дела. Събраните в хода на производството по тези дела доказателства биха могли да се ползват и по настоящото съдебно производство.

Юрк. К. – Да се даде ход на делото. Не считам, че сочените дела са преюдициални за настоящето, по-скоро е обратното.

Адв. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в съда с писмо вх. № 33835/07.10.2021г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила по факс в съда с вх.№ 38340/04.11.2021г.

ДОКЛАДВА следваща молба на жалбоподателя от 29.11.2021г., с приложени писмени доказателства

ВРЪЧИ преписи от молбата на ответника и жалбоподателя.

КОНСТАТИРА, че не е издадено поисканото от жалбоподателя съдебно удостоверение, съобразно разпореждане на съда от 08.11.2021г.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от заинтересованата страна [фирма], с приложени писмени доказателства, постъпил в съда на 29.11.2021г.

ВРЪЧИ преписи от отговора на жалбоподателя и ответника.

Адв. Л. – Поддържам молбата от 29.11.2021г. за конституиране като заинтересована страна на В. М. М., автор на оспорвания дизайн, както и поддържам направеното искане в същата молба за спиране на настоящото производство, тъй като в друг съд се разглежда дело, което има значение за правилното решаване на спора.

Адв. Д. - Необходимо е да се запознаем по-конкретно с молбата, връчена ни в днешно съдебно заседание. Затова ни е необходимо допълнително време. Смятаме, че не са налице основания за спиране на настоящото производство. Производството, водено пред СГС, не е преюдициално спрямо настоящия спор. Ако може да се обоснове някаква преюдициалност, то е за обратното. Както става ясно от представения от нас подробен отговор, който поддържа изцяло, жалбоподателят цели единствено забавяне на производството, което е напълно изяснено от фактическа страна. Друго основание искането за спиране да не бъде уважено е, че не може доказателства, събрани по едно дело, да се ползват по друго дело. Представям и моля да приемете писмени доказателства.

Юрк. К. – Моля да оставите без уважение молбата на жалбоподателя за спиране на производството по делото. Административната преписка, представена на съда, не съдържа индикации за преюдициалност на спора пред СГС. Доказателствата, на база на които е постановено процесното решение, са приложени в преписката, и тя е в цялост. В случай, че жалбоподателят има доказателствени искания, той следва да го направи в настоящото производство. Другото висящо производство пред Патентно ведомство няма преюдициалност по отношение на настоящия спор.

Адв. Л. – Представила съм преписи от новата искова молба, подадена на 29.11.2021г. Става въпрос за иск по чл.60 от Закона за промишления дизайн, за установяване на авторското право върху дизайните на [фирма]. С влизане в сила на решението на СГС ще имаме окончателно произнасяне по въпроса за авторството, което произнасяне не може да бъде пререшавано.

СЪДЪТ намира, че по молбата за конституиране на заинтересована страна и спиране производството по делото следва да се произнесе след становище на заинтересованата страна [фирма], след представяне на удостоверение за предмета, страните и движението на делото пред СГС, сочено от жалбоподателя, и след становище на ответната страна.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателя поисканото удостоверение, съгласно разпореждане на съда от 08.11.2021г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и заинтересованата страна [фирма], в 7-дневен срок от днес, с писмени молби да заявят становището си по искането на жалбоподателя за спиране на производството по делото, и по искането за конституиране на В. М. М. като заинтересована страна.

Адв. Д. – Водим свидетел, чието изслушване моля да допуснете в днешно съдебно заседание.

Адв. Л. – Не възразявам.

Юрк. К. – Също не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от страните с горепосочените молби.

ПРИЕМА днес представените от заинтересованата страна писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване показанията на днес водения от заинтересованата страна свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля, както следва: В. К. Б. – 37г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Д., свидетелят отговори: Запознат съм с книгата по делото, които ми бяха предявени. През 2014г. М. дойде при мен в завода и искаше да му изработя модели и съответно после шприц-форма, въз основа на която да изкарам съответното изделие. Седнахме двамата, той ми обясняваше точно какво иска, по какъв начин да изглежда, аз изработих 3D моделите. Става въпрос за М. Д. Ш.. Използваме С./САМ продукти, защото без да се изработи 3D модел, не може да се изработи шприц-форма. Датите, които съм посочил в декларацията си, представена по делото, която ми беше предявена току-що, съм видял от файловете, които съм изработил. Идваше нещо лице и трябваше да отворим, трябваше да проверя съответно и датите. Файлът със заоблянето потвърждавам, че е създаден, мисля че беше 2018г. Тези файлове, описани в декларацията ми, се намират на компютъра, където работя.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрк. К. – Аз нямам въпроси към свидетеля.

На въпроси на адв. Л., свидетелят отговори: Работя в „Компакт И.“. Занимаваме се с нестандартно оборудване. Фирмата е основана от баща ми преди 30г., аз работя там от 20г. Аз съм управител, чертая и работя на машините. Шприц-формата беше изработена при мен, предадох я на [фирма]. Нямам шприцове, на които да изработвам детайли, само изработвам инструментите и ги предавам на клиента. Само

изработвам шприц- формата, не съм ангажиран по-нататък. Създадени са 3D модели, които съм описал в декларацията си, но не са в процес на изработка, оставихме ги за по-нататък. Говоря за трите 3D модела, които съм изработил, както са приложени към декларацията. Шприц-форма беше направена само за първия 3D модел от 2014г.
Адв. Л. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА ЗА 19.01.2022г. – 9.30ч., за когато всички страни са редовно уведомени от днес.

УКАЗВА на адв. Л. да доведе допуснатите й свидетели в следващото открито съдебно заседание, като в противен случай определението за допускане показанията им ще бъде отменено.

УКАЗВА повторно необходимостта от внасяне на депозит за възнаграждение на вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: