

РЕШЕНИЕ

№ 22527

гр. София, 06.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 10.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6742** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.172, ал.5 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба от В. Д. М. против принудителна административна мярка „принудително блокиране на ППС чрез скоба“, приложена на 18.06.2024г. от контролор автомобилен транспорт към Център за градска мобилност ЕАД.

Иска се отмяната на наложената принудителна административна мярка като незаконосъобразна, тъй като жалбоподателят редовно е заплатил таксата за паркиране и престой, което удостоверява с приложена разпечатка от екрана на мобилния си телефон, както и е получил входящ SMS, че на автомобила е поставена скоба минута след като е изпратил SMS за заплаща на такса за паркиране.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява. В депозирано писмено становище моли процесната ПАМ да бъде отменена, тъй като има своевременно извършено плащане за престоя на автомобила.

Ответникът по жалбата – „контролор автомобилен транспорт, той и шофьор“ към Център за градска мобилност ЕАД, чрез процесуален представител, изразяват становище за неоснователност на жалбата. Процесуалният представител изцяло поддържа аргументите в отговора по жалбата относно компетентността на ответника, значението на ЦГМ ЕАД като служба за контрол и дейността,

регламентирана в актовете и заповеди на кмета на СО.

От фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на съдебен контрол акт, от лице, за което този акт е неблагоприятен, в законоустановения срок, следователно е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съгласно чл.167, ал.2, т.2 от ЗДвП служби за контрол, определени от кметовете на общините, използват техническо средство за принудително задържане на пътното превозно средство, за което не е заплатена дължимата цена за паркиране по чл. 99, ал. 3 от с.з. до заплащане на цената и на разходите по прилагане на техническото средство.

Според чл. 124 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община оперативната дейност по използването и прилагането на техническото средство тип "скоба", таксуването на собствениците или упълномощените от тях водачи, както и освобождаването на принудително задържаните ППС, се организира и осъществява от общинското дружество "ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ" ЕАД по ред и при условия, определени със заповед на кмета на Столична община, издадена на основание и в изпълнение на чл. 167 и следващите от Закона за движението по пътищата

Съгласно Заповед № СОА 18-РД- 95-454/03.08.2018г., кметът на СО е одобрил „Ред и условия за принудително задържане, чрез блокиране на колелото на неправилно паркирано ППС в зоните за почасово платено паркиране при използване на техническо средство, тип „скоба“. С посочения акт кметът на СО е определил юридическото лице „Център за градска мобилност“ ЕАД като орган по смисъла на §1, т.1 от АПК, на когото са възложени административните правомощия по налагане на принудителната административна мярка, като е оправомощил служители на ЦМГ с властническите правомощия по чл.167, ал.2, т.2 от ЗДвП. Именно поради оправомощаване на служители на общинското предприятие, а не на цялото предприятие, изпълнителният директор на търговското дружество е приел Инструкция за работата на служителите на длъжност "Контрольор автомобилен транспорт " и "Контрольор автомобилен транспорт , той и шофьор " в сектор "Принудително задържане" от отдел "Паркиране" на дирекция "Паркиране и мобилност" по участъците от зоните с режим на почасово платено паркиране - "синя зона" и "зелена зона", в която е регламентирал действията на длъжностните лица, които са оправомощени да налагат принудителната административна мярка. С оглед на изложеното, носител на властническото правомощие да наложи принудителните административни мерки са лицата – служители на ЦМГ ЕАД, които въз основа на валидно правоотношение заемат длъжността „контрольор автомобилен транспорт“.

По изложените съображения и съобразявайки приложените по делото споразумение и длъжностна характеристика на ответника- служител към ЦМГ ЕАД, поставил скобата на процесния автомобил- Д. С. П., съдът намира, че оспорваният акт (принудителна административна мярка) е наложен от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия и при спазване на процедурните правила.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Между страните не се спори, че на 18.06.2024г. управляваният от

жалбоподателя В. М. лек автомобил „А.“ с ДК № СА РВ3000 РТ е паркиран в района на площад „А. Н.“, С., което място попада в т.нар. „Синя зона” на платено почасово паркиране.

Въвеждането на платено паркиране в населените места е нормативно уредено в чл. 99, ал.1 от ЗДвП - в населените места собственикът или администрацията, управляваща пътя, може да определи райони, пътища или части от пътища за зони за платено и безплатно паркиране в определени часове на денонощието. Съгласно ал.3, таксата за паркиране се определя от общинския съвет. В чл.167, ал.2, т.1 и т.2 ЗДвП е предвидено, че службите за контрол, определени от кметовете на общините контролират в населените места спазването на правилата за паркиране от водачите на пътни превозни средства и използват техническо средство за принудително задържане на пътното превозно средство, за което не е заплатена дължимата такса за паркиране по чл. 99, ал. 3, до заплащане на таксата и на разходите по прилагане на техническото средство. Със Заповед No COA21-РД95-578/26.11.2021 на кмета на Столична община се въвежда режим на почасово платено паркиране на улици, булеварди и площади – общинска собственост „Синя зона” и „Зелена зона”.

Със Заповед No CO18РД- 95-454/03.08.2018 г. кметът на Столична община одобрява „Ред и условия за принудително задържане на колелото на неправилно паркирано ППС чрез използване на техническо средство тип „скоба”. В т.2 от приетите Ред и условия е предвидено, че след констатиране на престой на ППС без заплащане в зоните за почасово платено паркиране от служителите на ЦГМ ЕАД, се извършва задържане на ППС чрез използване на техническо средство тип „скоба”. В т.10 е предвидено, че след изтичане на работното време на съответната зона за почасово паркиране за деня, ППС може да бъде преместено принудително по реда на чл.118 от НОДТСО, като в тези случаи водачът или собственикът на ППС освен дължимите суми във връзка с принудителното задържане, заплаща и разходите за принудителното преместване, както и таксата за отговорно пазене на специализирания паркинг.

За конкретния случай е представено извлечение от електронната система на ЦГМ ЕАД за 18.06.2024г., от която е видно, че за автомобил ДК [рег.номер на МПС] е изпратен SMS за заплащане на почасово паркиране, изпратен на 11.42 ч. и изтичащ в 12.44ч. От разпечатката от екрана на мобилния телефон на жалбоподателя се установява, че в 12.37ч. с входящ SMS е бил „подсетен“ за изтичащият заплатен срок на паркиране.

От извлечението на електронната система на ЦГМ ЕАД се установява, че в 12.53.50ч. е извършена проверка за извършено плащане по един от нормативно установените начини при паркиране в зона за почасово паркиране, като резултатът от проверката е „неплатил“ за „Синя зона“. Втора проверка е отразена в 12.54.04ч. и отбелязано поставяне на скоба в 12.54.13ч. SMS от жалбоподателя е изпратен в 12.54.33ч. Представен е и Протокол за блокирани автомобили за района на площад „А. Н.“ на дата 18.06.2024г., в който е посочено, че процесният автомобил е паркиран на въпросната дата в район, в обхвата на „Синя зона“, като блокирането е извършено в 12.54ч. Протоколът има дата на съставяне и носи подписите на съставилите го лица. От него е виден номерът и марката на автомобила, датата и часът на поставяне на скобата. Приобщеното по делото гласно доказателствено средство, чрез разпит на свидетеля Г. П. Т. е в контекста на събраните писмени доказателства и не въвеждат факти, налагащи застъпването на по-различни изводи от вече

фактологично и правно обосноваването.

При така обсъдените доказателства съдът намира, че оспорваната ПАМ е разпоредена при правилно приложение на материалния закон. Фактическият състав на визираната в чл. 167, ал. 2, т. 2 от ЗДвП мярка за административна принуда, при наличието на който е законосъобразно прилагането ѝ, е ясно установен в законовата норма - да е налице паркиране на моторно превозно средство в зона, определена за платено паркиране, във време, за което е дължимо заплащане и това плащане да не е извършено към установения за валидността му момент. Елементите на фактическия състав трябва да са налице кумулативно. Разпоредбата е императивна и при наличие на визираните предпоставки, в условията на обвързана компетентност, административният орган налага предвидената по закон ПАМ с цел заплащане на цената за паркиране и на разходите по прилагане на техническото средство.

Осъществени са всички материалноправни предпоставки по чл. 167, ал. 2, т. 2 от ЗДвП за принудително блокиране на лекия автомобил марка А. с ДК [рег.номер на МПС] на 18.06.2024г. - паркиране на моторно превозно средство в зона, изрично обозначена с пътен знак за платено паркиране, във време, за което е дължимо заплащане и това плащане не е извършено към установения за валидността на плащането момент. Съобразиха се представените времеви данни, които са с точност до секундата. Когато и поставянето на скобата и изпращането на СМС са в един и същи час – 12.54ч., безспорно, за да се установи точният момент на всяко едно от тези действия от значение са и секундите, в които са извършени те. Справката за неплатено паркиране и поставянето на скобата са се случили преди изпращането на СМС за заплащане на паркирането, което се установява и от останалите доказателства по делото.

С оглед гореизложеното съдът намира, че обжалваната ПАМ „Принудително блокиране на ППС чрез скоба“ е материално законосъобразна и издаването ѝ съответства на целта на закона да се възстановят вредните последици от административното нарушение – използването на общинската собственост без да е заплатена дължимата за това такса. Подадената срещу нея жалба е неоснователна и подлежи на отхвърляне.

При този изход на спора, съдът следва да се занимае с претенцията на ответника за заплащане на разноски. Иска се жалбоподателят да понесе направените и претендирани от насрещната страна разноски в размер на 1000 лв. за адвокатско възнаграждение, които са в минималния предвиден в Наредбата за минималните размери на адв. възнаграждения по чл.8, ал.3 размер и съгласно представения списък по чл.80 ГПК.

Налице са доказателства за направени разноски от страна на ответника, платени от органа, в който е служител, в размера, който се претендира пред съда. Искане за намаляване на този размер не е отправено, поради което претенцията следва да се уважи изцяло.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Д. М. против принудителна административна

мярка „принудително блокиране на ППС чрез скоба“, приложена на 18.06.2024г. от контролър автомобилен транспорт към Център за градска мобилност ЕАД на МПС с рег. [рег.номер на МПС] .

ОСЪЖДА В. Д. М. да заплати на „Център за градска мобилност“ЕАД направените по делото разноски в размер на 1000 / хиляда/ лева.

Решението е окончателно.