

Протокол

№

гр. София, 01.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3639** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.34 часа се явиха:

ИЩЦАТА - Ц. Н. Д. – редовно призована, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, представлявано от министъра - редовно призован, се представлява от юриск. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована се представлява от прокурор Д..

СВИДЕТЕЛИТЕ допуснати при режим на довеждане от страна на ответника, не се явяват.

Ю.. К.: Не водя поисканите от мен свидетели, и заявявам, че се отказвам от техния разпит.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА от списъка на лицата за призоваване двама свидетели, допуснати при режим на довеждане от тяхна страна.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ИЩЦАТА Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявената от мен искова молба, като признаете за незаконно процесното фактическо бездействие на длъжностните лица от конкурсната комисия при МОСВ, които на 28.6.2019 г. не проведоха конкурса по обявения начин, а именно, не се произнесоха с недопускане на С. Х. И. до втория етап на конкурсната процедура, предвид това, че представената от последните документи удостоверяват несъответствие на кандидата с обявените минимални изисквания за длъжността, а именно да притежава висше образование в минимална степен – магистър по икономика, право или технически науки, както и да признаете за незаконно процесното фактическо действие на длъжностните лица от конкурсната комисия, а именно К. Ж. – зам.-министър на ОСВ, Г. Х. – директор дирекция „ПОС и К.“ и Н. В. – главен експерт в отдел „Човешки ресурси“, които на 9 юли 2019 г. проведоха конкурса не по обявения начин, като допуснаха С. Х. И. до втория етап на конкурсната процедура, въпреки, че представената от последните документи, удостоверяват несъответствието на кандидата с обявените минимални изисквания за длъжността, а именно да притежават висше образование в минимална степен – магистър по икономика, право или технически науки, като осъдите МОСВ да ми заплати сумата от 50 000 лева обезщетение за претърпените неимуществени вреди, както и направените деловодни разноски, за които ще представя списък. Моля за срок за писмени бележки. Моля за решение в този смисъл.

Ю.. К.: Считам, претенциите въведени с исковата молба за изцяло неоснователни и недоказани. В настоящия случай искът, предявен на основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ не следва да бъде уважен, тъй като специфичната отговорност на държавата и общините по посочения ред следва да се ангажира само в случаите, когато вредите са причинени от администрацията в следствие на постановени незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Административната дейност се осъществява от органите на изпълнителната власт във връзка с управлението на страната и се характеризира с властнически правоотношения, различни от отношенията между работодател и служител или работник. Именно характерът на изпълняваната дейност е с определящо значение в случая. Не се доказва в хода на съдебното производство наличие на изискуемите законови предпоставки по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, същите са изискуеми за основателността на исковата претенция. Считам, че твърдените вредоносни по реда на ЗОДОВ действия и бездействия на членовете на конкурсната комисия не се доказаха като соча, че и такива действия на назначена конкурсна комисия по КТ не следва да се определят

като действия на административен орган в изпълнение на административна дейност. В случая е налице липса на извършвана административна дейност.

Считам, че претенцията на ищцата е изведена от личното ѝ недоволство от решението на работодателя (съгласно особената хипотеза на чл. 14, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда) във връзка с проведената конкурсна процедура по КТ, в която ищцата не класирана за заемането на длъжността. Разочарование, неудовлетвореност, както и други субективни преживявания на участник в конкурсна процедура за заемане на определена позиция на трудовия пазар, категорично не обосновава основателност на предявен иск с правно основание чл. 1. ал. 1 от ЗОДОВ. Отговорността на държавата или общините за вреди, причинени от незаконосъобразна административна дейност, е обективна отговорност, в смисъл, че решаващо е обективното съответствие или несъответствие със закона на "вредоносните актове", действия или бездействия и намиращата се в причинна връзка с незаконосъобразен акт, действие или бездействие вреда, каквато причинна връзка за конкретния случай не е налице. Неоснователно са въведени от ищцата твърдения за претърпени неимуществени вреди, които да обосновават ангажиране на отговорност по реда на ЗОДОВ,

Следва да се отбележи, че решението на конкурсната комисия, с което е допусната до участие дадена кандидатура не представлява административен акт, нито извършване на административна дейност по смисъла на ЗОДОВ, което изключва възможността за ангажиране на имуществената отговорност на Министерство на околната среда и водите по ЗОДОВ. Въпросът, по който се е произнесла конкурсната комисия, се регулира от трудовото, а не от административното право. Тъй като решението на конкурсната комисия е част от фактическия състав, във връзка с конкурсна процедура по КТ и в следствие, на завършването ѝ възниква трудово правоотношение, т.е това решение не може да се разглежда като административен акт, издаден от натоварен с властнически правомощия административен орган. Отношенията, които се обсъждат по това дело са отношения между работодател и кандидат за дадена позиция по конкретно трудово правоотношение.

Считам и за напълно неоснователна акцесорната претенция за заплащане на законна лихва, която не следва да бъде платена.

Считам, че няма причинно-следствена връзка, която да се доказва между твърдените вреди, които не са по повод на административна дейност с някакъв вид вредоносен резултат, а субективни изживявания. Всеки от нас преживява, в чисто житейски план и не следва да бъдат обезщетявани по този ред.

Моля да оставите без уважение исковата молба с правно основание чл. 1. ал. 1 от ЗОДОВ на г-жа Д. срещу МОСВ, като изцяло неоснователна и недоказана по основание и размер. В условие на евентуалност, считам претенцията за предявена в прекомерно завишен размер, поради което моля, ако бъде счетена за основателна, да бъде уважена частично, като се присъди справедлив размер на претенцията на обезщетението за неимуществени вреди. Предоставям на съда по отношение на главния иск и размера на акцесорния иск, в условия на евентуалност.

Моля да ни бъдат присъдени разноски в минимален размер. Представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Така претендираната искова претенция по ЗОДОВ, считам за неоснователна и недоказана. В хода на проведеното настоящо съдебно следствие не се доказва наличието на основни елементи от състава на отговорността на чл. 1, ал. 1 от

ЗОДОВ, а именно наличието на неправомерно действие или бездействие, или незаконосъобразен акт на административен орган. Не се доказва характерът, обемът и интензитета на заявените от ищцата имуществени вреди. Не се доказва наличието на пряка причинно-следствена връзка между твърдените вреди и въпросното неправомерно действие или бездействие и някой незаконосъобразен акт на администрацията. Споделям изложените в този смисъл съображения, доводи и възражения на ответната страна. Намирам, че са налице основания и предпоставки за отхвърляне на иска.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: