

Протокол

№

гр. София, 23.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8256** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. Д. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – С. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Г. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от сина му В. С. Д. и адвокат С. И., с пълномощни по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Ц. Р. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключението на допуснатата повторна съдебно-техническа експертиза, с приложена справка-декларация към него, постъпило на 19.02.2026г., извън срока по чл. 199 ГПК, вр. с чл. 144 АПК.

АДВОКАТ В.: Нямаме възражение относно срока за депозиране на заключението и моля то да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ И.: Моля заключението да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. Нямаме възражение по срока на депозирането му.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, намира, че не е налице процесуална пречка за изслушване на експертното заключение.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. Ц. Р. – 47г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам.

АДВОКАТ В.: В едната от последните задачи може ли да уточните: става дума за „проектната граница“, а не „поземлената граница“ – това е т. 1.3. По - нататък в отговора сте посочил правилният отговор, така, както той е зададен – това е на стр. 5 от заключението – „проектната граница между поземлените имоти“. Имали сте предвид проектната, а не поземлената граница ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: В отговора на въпроса съм имал предвид поземлената граница, която е по кадастрална карта.

АДВОКАТ В.: Въпросът ми е за проектната граница.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: В заключението на стр.6 на въпроса по т.1.3. следва да се има предвид проектната граница между имотите, а не поземлената граница.

АДВОКАТ В.: На двете комбинирани скици, лилавият цвят – има нанесени две линии, ограждащи югоизточно и югозападно от УПИ III. Тези линии какво обозначават?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Това е съществуващата материализирана ограда на външните граници на УПИ III и съответно оградата, която е реализирана на място по тези граници - югоизточната и югозападната, съответно са в повече спрямо действащия регулационен план и кадастралната карта.

АДВОКАТ В.: Нямам други въпроси.

АДВОКАТ И.: В комбинираната скица, Предложение №1 сте направили съпоставка между графичната част на действащия план и одобрената кадастрална карта, в която ясно се вижда, че границите на УПИ II и УПИ III от създаването им не са изменяни и одобрените граници съвпадат с графичната част на плана. Така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Границите по кадастралната карта на поземлен имот с кратък идентификатор 1169 и поземлен имот с кратък идентификатор 916 съвпадат с границите по действащия регулационен план, представляващ изменение от 1997г. и с кадастралната карта от 2011г.

АДВОКАТ И.: В комбинираната скица са представени разстоянията по Протокол №4 от 2000г., със светлосини линии, с които е явно, че окомерната скица, която е послужила за издаването на този протокол не е изготвена коректно. Така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Така е.

АДВОКАТ И.: Нямам други въпроси.

АДВОКАТ В.: В заключението става дума за „платно“. Това платно кое е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Това е платното, което е към заповедта за частичното изменение на застроителния регулационен план от 1997г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението за вещо лице от 617 евро.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна С. Г. Д. в 7-дневен срок от днес да представи доказателства за внесена по сметка на съда сума в размер на 310,22 евро, представляваща разликата над внесения депозит до определения окончателен размер на възнаграждението за вещо лице, след което ще бъде издаден РКО за тази сума.

Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 306,78 евро, съгласно първоначално внесения депозит, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ В.: От името на моя доверител моля да уважите подадената жалба. От събраните по делото доказателства и двете приети по делото експертизи безспорно се установява, че на място между двата поземлени имота, нанесени в кадастралната карта към момента на нейното одобряване и към днешна дата съществуват трайни материализирани на място граници. Съгласно нормативната уредба има строго определен приоритет, при който следва да бъдат отразявани границите на поземлените имоти при одобряване на кадастралната карта. Приоритет „трайно материализирана на имота граница“ не е бил приложен при одобряването на картата и не е бил взет предвид, поради което е налице основание за поисканото изменение. В подадения проект изрично е посочено, че проектната граница е поискана да бъде нанесена така, както съществува на място трайно материализирана граница. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да бъдат присъдени на доверителя ми направените по делото разноски, за което представям списък.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Спазил съм закона. Аз съм скромен човек, който спазва законите на Република България. Моля да се отмени оспорената заповед.

АДВОКАТ И.: Моля да оставите без уважение подадената жалба срещу процесната заповед като неоснователна и недоказана. В жалбата и в днешната реч на колегката се говори за съществуване на материализирана граница между двата поземлени имота, която била изградена по продължение на свързаното застрояване на двата процесни имота, което обстоятелство било едно от основанията за исканото изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри. Видно от съдържанието на представените писмени и информационни източници, в това число и изслушаната повторна съдебно-техническа експертиза единствената граница между УПИ II и УПИ III - това е общата кадастрална и регулационна граница, която от създаването на двете УПИ-

^{та} не се е изменяла. Това, че има изградена плътна ограда през 2017г., а кадастралната карта е одобрено още през 2011г., не променя позицията на кадастралната и регулационната граница. Кадастралната граница не съвпада с линията на калканната стена, тъй като видно от заключението на повторната съдебно-техническа експертиза, сградата в УПИ II не е разположена съгласно одобрената проектна документация, която вещото лице я е измерило от съответната общинска администрация и е изместена с 39% в посока на УПИ III като е навлезнала в неговите граници. Неспазването на одобрената проектна документация не създава нови граници на имотите. Представям писмена защита. Представям списък на разноските, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР