

# Протокол

№

гр. София, 04.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **3149** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.40 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - „ЦЕНТРИОМ“ ООД - редовно призован, се представлява от адв.Ц., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, представлява се от юрк.М., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор К..

Вещо лице - В. Л. Г.

Вещо лице - И. К. М. - комплексна съдебна технико-икономическа експертиза, се явяват.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА СЪОБРАЗНО ИЗГОТВЕНИЯ ПРОЕКТО- ДОКЛАД С ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 15.04.2024г., НАДЛЕЖНО СЪОБЩЕНО НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО.**

Адв. Ц.: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.

Юрк. М.: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.

Прокурорът: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.

На основание чл.146 ГПК и с оглед изразените становища от страните, СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:  
ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОЕКТА ЗА ДОКЛАД ОБЕКТИВИРАН В  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 15.04.2024г.

ДОКЛАДВА искова молба и отговора от ответника към исковата молба от 11.05.2023г.

ДОКЛАДВА молба от ищеца, от 27.05.2024г., с която изразява становище относно вещото лице по техническата част И. М. и моли за неговата замяна.

Адв.Ц.: Поддържам исковата молба. Да се приемат приложените към нея доказателства. Поддържаме искането за замяна на вещото лице по техническата част.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. М.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба. Поддържам доказателствените си искания на стр.21 от отговора на исковата молба, като в случай, че не се представят от жалбоподателя доказателствата изискани от нас, процесуалния му представител да заяви дали всички документи са представени. Моля на основание чл.192 ГПК да задължите третото неучастващо по делото лице „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК] да представят доказателства, като в определен от съда срок ще представя нарочна молба за това.

По отношение на молбата за замяна на вещото лице, считам същата за неоснователна. Представям за сведение на съда протоколи от проведени заседание с участието на същото вещо лице, за което процесуалния представител на ищеца иска замяна. Считам, че вещото лице е компетентно и може да отговори на поставените въпроси. А ако ищеца смята, че при проверка на място ще се открият нередности, то тогава може да иска замяна.

Вещото лице М.: Аз имам тридесет годишен стаж и към момента не може да се твърди, че съм некомпетентен за извършване на поставената задача.

Адв. Ц.: Моля съда да има предвид, че има над шестдесет дела водени и не са правени проверки на място, както процедира това вещо лице. По въпросното дело експертизата, която беше повторна, се установиха други мощности. Не се съмняваме в компетентността на вещото лице, а се съмняваме за безпристрастност. При исканите доказателства се затруднява процеса и ще се забави, като ще се наложи да искаме и повторна експертиза, което не е необходимо. По искането от ответника за представяне на доказателства, заявявам, че всички документи са представени по делото, дори и тези които се изискват от третото неучастващо по делото лице, сме представили.

Юрк. М.: Към представените документи, а именно договор, не са представени допълнителни споразумения и приложения, както и декларации от производителя. Моля да ми дадете възможност да представя молба с допълнителни въпроси към техническата част на експертизата.

Прокурорът: Подадената искова молба е основателна. По отношение искането от ответника да се представят доказателства, не възразявам. По отношение молбата на ищеца вещото лице да бъде заменено, намирам за неоснователно, поради което да не се уважава. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Ц.: Аз смятам, че вещото лице не е необходимо да прави проверка на място, то има задача да работи по поставените въпроси. Моля да се уважи молбата ни за замяна

на вещото лице в техническата част. Техническата част не се отличава с трудности, икономическата част е по-сложна.

Вещото лице Г.: Аз съм проверил документите, но докато не се произнесе вещото лице по техническата част аз не мога да дам отговор на поставените въпроси.

Съдът констатира, че има съмнение от страна на процесуалния представител на ищеца в обективността на вещото лице И. К. М., поради което и с оглед елиминиране на всякакви съмнения за пристрастност, то следва да се замени с допълнително определено от съда.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените писмени доказателства към исковата молба и отговора към нея от страните.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице И. К. М. от извършване на допуснатата експертиза, като Съдът ще определи в закрито заседание друго вещо лице за отговор на поставената задача в техническата част.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 7-дневен срок от днес да представи нарочна молба с поставени въпроси към техническата част на експертизата, както и да представи в същия срок молба по чл.192 ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.10.2024 г., от 10.00 часа, за която дата и час страните и вещото лице Г. уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: