

РЕШЕНИЕ

№ 2836

гр. София, 27.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11248** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ РНИ21-ГР94-681-/3/02.11.21г на С. Г. С. от [населено място] и с проц.представител адв. Р.Г. против Писмо- отказ на Зам.Кмета на район "Нови Искър"-СО с изх.№ РНИ21-ГР94-681-/2/28.09.21г по нейно заявление с вх.№ РНИ21-ГР94-681/09.06.21г за извършване на адм. услуга - удостоверяване и заверка на молба-декларация за признаване право на собственост върху ПИ № 11884.5957.21 по КККР на [населено място],ведно с три сгради в имота.

В жалбата се сочи, че отказът е нищожен или незаконосъобразен, като посочените от заявителята свидетели са допустими по см. на чл.587 ал.2 от ГПК. Ответникът е излязъл извън правомощията си, изземвайки такива от нотариуса, като отказът му е немотивиран-без посочени фактически и правни основания. По естеството си Писмото е отказ-инд.адм.акт, като не е спазена зад.форма и реквизити по чл.59 ал.2 от АПК.В ГПК е разписано за какви факти следва да се направи заверки от ответника, като всички други въпроси подлежат на преценка в охранителното производство пред нотариуса.Моли се за отмяна на отказа, връщане на преписката с указание да се извърши заверка в определен срок, претендират се разноски.В уточняваща жалба се сочи, че вписаните в КР собственици на имота не следва да бъдат уведомявани от ответника за проц.адм.производство по извършване на адм.услуга, тъй като в него те нямат качеството на заинтересована страна по см. на АПК.Ответникът е бил сезиран с молба от лице, доказало правния си интерес, и не е в неговата компетентност да охранява правата на вписаните в КККР собственици или да преценява дали е било

възможно посочването на свидетели- съседи на имота. В съд. заседание жалбоподателката се представлява от адв. Г., която поддържа жалбата и сочи, че депозираните пред ответника документи съдържат всички зад. реквизити и няма основание той да постанови отказ за заверка.

Ответникът - Кмет на район "Нови Искър"-СО се представлява в съд. заседание от юрк. Б., която оспорва жалбата като недоказана и моли за отхвърлянето ѝ. Соци, че Писмото не представлява отказ да се извърши адм. услуга, а представлява законосъобразно указание заявителката да смени посочените от нея свидетели, за да се "прецизира изясняването на собствеността". Поддържа се писмено становище, в което се сочи още, че заявлението е било разгледано от Комисия по обстоятелствени проверки, назначени от Кмета на района, и тя е дала становище, че посочените от заявителката свидетели не могат да установят по безспорен начин владението на имота. Съгл. чл. 587 ал. 2 от ГПК- свидетелите се посочват на нотариуса от Кмета на района, по указание от заявителя, като по възможност следва да са съседи на имота. В срока за произнасяне ответникът е изпратил писмо до вписаните в КР собственици на имота, за да ги уведоми за постъпилата молба за адм. услуга, уведомлението не е връчено успешно. Претендира се юрк. възнаграждение в размер на 200 лв.

Съдът намира жалбата за депозирана в срока и съгласно изискванията на АПК, от лице с активна проц. легитимация /засегнати са правата му/, пред надлежния съд, срещу инд. адм. акт по см. на чл. 21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество. Писмото представлява инд. адм. акт по см. на чл. 21 от АПК - изричен отказ, тъй като въпреки липсата на зад. реквизити по чл. 59 ал. 2 от АПК, по същество в него е обективизирано властническо волеизявление на надлежния сезиран орган. До края на устните състезания ответникът не се е произнесъл изрично по заявлението с друг акт/освен Писмото/- това е потвърдено в съд. заседание от юрк. Б.. Писмото не представлява указание за отстраняване на нередовности по заявлението по см. на чл. 30 ал. 2 от АПК/както твърди ответника/, тъй като от една страна- с него се засягат права и зак. интереси на заявителката/не ѝ се извършва заявената адм. услуга/; от друга страна- в Писмото не е указано, че при неизпълнение на указанията в 3-дневен срок, адм. производство ще бъде прекратено на осн. чл. 30 ал. 2 от АПК /и не е прекратено, бел. на Съда/. Следователно, единственото изрично произнасяне в рамките на адм. производство е именно с обж. Писмо, то по същество представлява изричен отказ да се извърши адм. услуга и е годен за обжалване акт, като не е обжалван Мълчалив отказ по заявлението. С Писмото пряко и непосредствено се засягат правата на заявителката /препятства се възможността ѝ да се снабди със заверена молба-декларация - документ от значение за признаване на нейните права, а след това и снабдяване с нот. акт при обстоятелствена проверка за признаване правото на собственост/.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм. производство е сложено с депозиране на заявление от С. до ответника с вх. № РНИ21-ГР94-681/09.06.21г за извършване на адм. услуга - удостоверяване и заверка на молба-декларация за признаване право на собственост върху ПИ № 11884.5957.21 по КККР на [населено място], ведно с три сгради в имота. Към заявлението са приложени документи под опис-л. 24. Заявлението е разгледано на 28.06.21г от Комисия, назначена със Заповед № РНИ21-РД91-43/16.06.21г на Кмета на район "Нови Искър"-СО, която изпраща на В. Б.- наследник на Б. Б./вписан в КККР12г и в ПНИ14г като собственик на ПИ.21, въз основа на нот. акт от 1960г/ - уведомително

Писмо изх.№ РНИ21-ГР94-681-/1/27.07.21г /уведомяват го, че за наследствения му имот е започнало производство по обстоятелствена проверка/. В.Б. не е получил писмото-л.110. На 03.09.21г молба-декларацията е заверена от Зам.Кмет на района-само в частта ѝ по т.III /че ПИ не е общинска или дър.собственост/. На 27.09.21г друга Комисия/назначена със заповед № РНИ21-РД91-60/15.09.21г на Кмета на района/ разглежда отново заявлението и констатира, че наследникът на вписания в КККР и ПНИ собственик не е получил уведомлението, а посочените от заявителката свидетели са с постоянен адрес в [населено място].С процесното Писмо- отказ на Зам.Кмета на район “Нови Искър”-СО с изх.№ РНИ21-ГР94-681-/2/28.09.21г /върчено на заявителката на 27.10.21г на ел.поща-л.83/, заявителката бива информирана, че за да ѝ се извърши заявената адм.услуга, следва на осн. чл. 587 ал.2 от ГПК да смени посочените от нея свидетели, тъй като съгл. нормата те следва “по възможност да бъдат съседи”.По указанието на Съда- ответникът да представи доказателства за компетентност на Зам.Кмета да издаде процесния изричен отказ, се представя от него Заповед № РНИ21-РД09-46/25.01.21г на Кмета на район “Нови Искър”-СО /л.95/, по силата на която ресорния Зам.Кмет на района подписва изходящите писма от своя ресор, освен ако компетентността на Кмета на района не може да се преотстъпва.

Съдът намира от правна страна следното:

Съобразно изричната разпоредба на чл.145 ал.1 от АПК, от компетентността на Съда е да се произнесе единствено по законосъобразността на оспорения административен акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и спазена ли е установената форма,спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съответства ли на целта на закона.

Съдът приема, че Писмото-отказ е издадено от компетентен орган, в кръга на предоставените му по делегация правомощия, съгл. Заповед № РНИ21-РД09-46/25.01.21г на Кмета на район “Нови Искър”-СО /л.95/. Доколкото правомощието на Кмета на района да отказва извършване на адм.услуга може да бъде делегирано и не е изричен прерогатив само на Кмета на района, то ресорният Зам.Кмет на района е имал правомощия да издаде обж. изричен отказ.Писмото-отказ не е нищожен акт, като е издаден в кръга на делегираните правомощия на Зам.Кмета.Дали посоченото в Писмото правно основание за отказа е от неговата компетентност, е въпрос на мат.законосъобразност на отказа, а не на неговата нищожност.

Отказът е издаден при спазване изискванията за писмена форма по чл. 59 ал.1 от АПК, като не съдържа всички реквизити съгласно чл.59 ал.2 от АПК, включително не съдържа фактически основания за издаването му, т.е. Е немотивиран. Посочено е само правно основание-чл.587 ал.2 от ГПК/текстово и като цифрово изражение/, от което цитирано текстово правно основание може да се изведе евентуален извод, че отказът е постановен, тъй като посочените от заявителката свидетели не са съседи на проц.ПИ /това е видно и от констатациите на двете Комисии, разгледали заявлението- че посочените свидетели са с пост.адрес в [населено място]/.

Писмото-отказ е проц.незаконосъобразно, доколкото в хода на адм.производство се прави уведомяване на трети лица за неговото образуване. Въпросното увед.писмо до наследника на вписания в КККР12г и ПНИ14г собственик обаче не е нито акт по чл.26 ал.1 от АПК, нито нарочен акт за конституиране на заинтересована страна. В проц.адм.производство няма заинтересовани страни- страни са само заявителката и ответника, тъй като ничий други права и законни интереси не се засягат от

извършването на поисканата адм.услуга.

Съдът намира Писмото-отказ за мат.незаконосъобразно, по следните съображения: Съгл. чл. 587 ал.2 от ГПК/посоченото от ответника правно основание за отказа/-свидетелите се посочват на нотариуса от Кмета на района, по указание на заявителката, като по възможност следва да са съседни на проц.ПИ. Ответникът в случая действа в условията на обвързана компетентност, като е длъжен да посочи на нотариуса именно свидетелите, упоменати от заявителката, без право на преценка дали те отговарят на норм.изисквания. В този смисъл практиката на ВАС по сходен казус на същия докладчик- Определение № 7632/16.06.17г на ВАС/, съгл. което “Неправилно е позоваването от страна на административния орган на нормата на чл. 587, ал. 2 от ГПК. Действително, свидетелите се посочват от кмета на района, но изречение второ на същата алинея сочи, че това става по указания на молителя. Доколкото свидетелските показания са необходими, за да може нотариуса да се убеди в основателността на искането, същите макар и част от административната услуга по заверка на молбата декларация, имат значение единствено за охранителното производство по издаването на констативен нотариален акт въз основа на обстоятелствена проверка, като аргумент за това следва от разпоредбата на чл. 587, ал. 3 от ГПК. Административният орган е длъжен, и то в условията на обвързана компетентност, да удостовери исканите факти и обстоятелства такива, каквито са, като отрази в молба - декларацията както обстоятелството дали съответният недвижим имот е актуван като общински, така и да посочи трима свидетели, указани от заявителя, които да бъдат разпитани като свидетели в нотариалното производство, като направи заверка на техните данни. Същият не разполага с правото на преценка дали да издаде или да откаже издаването на документа при положение, че административното производство е инициатирано от лице, доказало своя правен интерес от издаване на документа и при липса на законова забрана”.

За пълнота на изложението, Съдът ще добави, че: нотариусът е този, който следва да преценява годността на посочените свидетели и дали е доказано владението, респ. има ли основание да признае собствеността; съгл. чл. 587 ал.2 от ГПК- няма пречка свидетелите да не са съседни, ако няма възможност да са съседни /тази невъзможност се доказва от заявителката и се преценява от нотариуса, едва в производството по обстоятелствена проверка/, следователно няма нормативна забрана свидетелите да не са съседни на ПИ/има условия обаче/; наличието на данни за вписан друг собственик ще се преценяват именно от нотариуса, като е извън компетентността на ответника да предпазва този друг собственик от евентуално засягане на собствеността му/чрез издаване на конст. нот. акт на заявителката/.

При така изложеното, Писмото-отказ следва да се отмени и преписката да се върне на ответника за произнасяне в 7мо дневен срок по чл. 57 ал.2 от АПК, като завери молбата-декларация с посочените от заявителката 7 бр. свидетели.

При този изход на делото, искането на жалбоподателката за присъждане на разноски е основателно по чл. 143 ал.1 от АПК. На жалбоподателката следва да се присъдят 10лв дър. такса и 1200лв адв. хонорар/с ДДС/- неоспорен като прекомерен от ответника.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2, чл.173 ал.2 и ал.3 и чл. 174 от АПК Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмо- отказ на Зам.Кмета на район “Нови Искър”-СО с изх.№ РНИ21-ГР94-681-/2/28.09.21г, по жалба вх.№ РНИ21-ГР94-681-/3/02.11.21г на С. Г. С. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Кмета на район “Нови Искър”-СО за ново произнасяне по заявление с вх.№ РНИ21-ГР94-681/09.06.21г , съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение, КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК за произнасяне - законоустановения за извършване на административна услуга по чл. 57 ал.2 от АПК /7мо дневен от постъпване на преписката при ответника/.

ОСЪЖДА Столична Община да заплати на С. Г. С. от [населено място] сумата от 1210лв/ хиляда двеста и десет лева/, представляваща сторените по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: