

# Протокол

№

гр. София, 01.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4213** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „ВЕНТО-ВЕЛКО ВЕЛКОВ“ представяван от В. Й. В. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат М. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Район „Т.“-СО – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт В. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ДЕА 2015“ ЕООД, с управител М. К. Г. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „КАР БАУ“ ЕООД, с управител Карамфил Ф. К. – редовно уведомена, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от адвокат В., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 18.01.2023г.

АДВОКАТ В.: Поддържам направените изявления и доказателствените искания, направени в молбата от 18.01.2023 г. Имаме искане: да изискате от НАП да заявят дали издаденото удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК действително е издадено. Второто доказателствено искане също го поддържаме във връзка с удостоверението по чл. 87, ал. 6 от ДОПК от НАП, то няма зелен печат, ако може да се изиска и такова изявление от НАП да бъде направено изрично, или да ни издадете СУ аз да се снабдя с документа.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Представила съм в цялост административната преписка, включително и с писмо, което съм депозирала на 10.11.2022г. – това са всички документи, които мога да представя и моля да бъдат приети.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника с молби от 25.10.2022г. и 10.11.2022г.

АДВОКАТ В.: Относно удостоверение за наличието или липсата на задължения на заинтересованата страна „ДЕА 2015“ ЕООД, което се намира на стр. 165 от делото – това е във връзка с т.1 от жалбата на доверителя ми където той твърди именно това, че за да се извърши проверка на законосъобразността на издадената заповед, следва да бъдат представени и документите по начина, по който т.е. няма как да е без печат и той, ако не се вижда просто да се изиска оригинала.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Ще потърся оригинала, но за мен това са опити без причина да се отлага делото, тъй като аз твърдя, че всички документи са били надлежно и щателно прегледани от Комисията. Моля да ми дадете срок да го потърся и представя за следващото заседание, но може да задължите и „ДЕА 2015“ ЕООД да го представят.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

Съобразно разпределената доказателствена тежест, в тежест на ответника е да представи удостоверение за наличие и липса на задължения, представено от заинтересованата страна „ДЕА 2015“ ЕООД, с изх. № 220202200038402/23.02.2022г., намиращо се на л. 165 от делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.03.2023 г. от 14,50 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: