

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6198

гр. София, 20.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в закрито заседание на 20.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

като разгледа дело номер **4878** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, вр. чл. 118 КСО.

Образувано е по жалба на К. К. М. от [населено място], подадена чрез адв. А., срещу Решение № 1040-21-283/05.05.2023 г. на директора на ТП на НОИ – С. - град, с което са потвърдени Разпореждане № 212-00-5857-4/03.04.2023 г., Разпореждане № 212-00-5857-5/03.04.2023 г., Разпореждане № 212-00-5857-6/03.04.2023 г., издадени от ръководителя по осигуряването на безработица.

С жалбата, както и с молба от 07.06.2023 г. от оспорващия са заявени следните доказателствени искания: 1. Да бъдат допуснати при режим на довеждане двама свидетели относно обстоятелството полагал ли е К. К. М. труд в „Оушън хол“ ЕООД през периода от 17.01.2018 г. до 25.03.2020 г., какво е било мястото му на работа, в какво се е изразявал положението труд и други обстоятелства относно възникване на качеството осигурено лице на работника и жалбоподател в настоящото производство; 2. Да бъде изисквана от ответника справка за осигурителния стаж на жалбоподателя.

Препис от жалбата и молбата от 07.06.2023 г. са изпратени на ответника за отговор. На 19.06.2023 г. е постъпила молба от процесуалния представител на ответника, в която е изложено становище за недопустимост на първото доказателствено искане на оспорващия, а по отношение на второто е посочено, че същото е много общо и така формулирано е неотнормено към настоящото производство.

Препис от становището на ответника е изпратено до жалбоподателя, който в молба от 29.06.2023 г. заявява, че изцяло поддържа направените доказателствени искания.

С оглед направените доказателствени искания от страна на жалбоподателя съдът съобрази следното:

Правното положение, с което в едно производство съгласно правилата на КСО между осигурител и работодател и ТП на НОИ се установи, че осигурителят не води документация, злоупотребява с осигурителни права, не изпълнява предписанията на контролните органи, поради което се стига до заличаване на данни по чл. 5, ал. 4 КСО

поради не извършване на дейност от една страна е отражение в отношенията само между осигурител и ТП на НОИ. От друга страна, последиците от развитието на тези отношения се отразяват в отношенията между осигурено лице, което има претенция да е упражнявало дейност при този осигурител по трудово правоотношение и да е осигурено лице и носител на право на парично обезщетение за безработица. На трето място, когато се спори между осигурител и ТП на НОИ осигуреното лице не е участник в административното и съдебното производство и не може да заяви и защити своите права и интереси. В отношенията между осигурен и ТП на НОИ за осигуреното лице настъпват последиците от констатациите на контролните органи спрямо които единствената защита на осигуреното лице е да установи благоприятните за себе си факти, а именно, че е осигурено лице, което е упражнявало трудова дейност.

Именно в производство като настоящото, където пък осигурителят не е страна, следва да се установи упражняването на трудова дейност с всички доказателствени средства и доказателства, за което съдът следва да съдейства на страната за събирането им включително и съгласно чл. 171, ал. 5 АПК да укаже, че за някои обстоятелства не се сочат доказателства.

С оглед горното и предвид доказателствената тежест, която носи жалбоподателят в процеса за установяване на благоприятните факти, които твърди, съдът намира искането, формулирано в т. 1 от молбата на адв. А. /от 07.06.2023 г./, за относимо и допустимо за изясняване на предмета на спора, поради което съдът следва го уважи.

Относно второто доказателствено искане съдът намира за основателни възраженията на ответника, че същото е общо заявено и така формулирано е неотнормимо към настоящото производство.

Това налага да бъде указано на жалбоподателя, че следва изрично да посочи какъв е периода на исканата справка от ответника касаеща осигурителния му стаж, като изрично съобрази предмета на настоящия спор, както и нормата на чл. 54а, ал. 1 КСО. Воден от горното и на основание чл. 157, ал. 1 ГПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА, по искане на жалбоподателя, събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане, които да бъдат разпитани в съдебно заседание на 19.09.2023 г. от 14.30 часа, за установяване на следните факти, а именно: полагал ли е К. К. М. труд в „Оушън хол“ ЕООД през периода от 17.01.2018 г. до 25.03.2020 г., какво е било мястото му на работа, в какво се е изразявал положението труд.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в 7-дневен срок от уведомяването му, следва да посочи какъв е периода на исканата справка от ответника касаеща осигурителния му стаж, като съобрази, че предмет на спора е Решение № 1040-21-283/05.05.2023 г. на директора на ТП на НОИ – С. - град, с което са потвърдени Разпореждане № 212-00-5857-4/03.04.2023 г., Разпореждане № 212-00-5857-5/03.04.2023 г., Разпореждане № 212-00-5857-6/03.04.2023 г., издадени от ръководителя по осигуряването на безработица, във връзка със заличени данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО за оспорвания за периода от 17.01.2018 г. – 25.03.2020 г. както и предпоставките за получаване на ПОБ визирани в чл. 54а, ал. 1 от КСО.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: