

РЕШЕНИЕ

№ 2219

гр. София, 24.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в закрито заседание на 24.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

като разгледа дело номер **3355** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294 - 298 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на К. И. Д. от [населено място], срещу Покана за доброволно изпълнение № С6-42001-483 от 08.03.2012 г. на Вр.И.Д. Началник РО „НСК” -С. при РДНСК-ЮР.

Ответникът – Вр.И.Д.Началник РО „НСК” - С. при РДНСК-ЮР е изпратил по делото административната преписка, като не е изразил становище по допустимостта и основателността на жалбата.

Административен съд – С.-град, след като прецени по реда на чл. 235, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 144 АПК приетите по делото писмени доказателства и на осн.чл.168, ал.1 вр. с чл.146 от АПК извърши служебна проверка за законосъобразността на оспорвания акт, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес и в посочения от закона срок.

Разгледана по същество се явява и основателна.

С атакувания акт – Покана за доброволно изпълнение № С6-42001-483 от 08.03.2012 г. на Вр.И.Д. Началник РО „НСК” -С. при РДНСК-ЮР се дава възможност на жалбоподателя в 14 дневен срок от получаването ѝ да премахне за своя сметка строеж: две масивни сгради с топла връзка и басейн, изпълнен в ПИ N 793, 794, 792, 791, к.л. N Г-30-16-А, м.”Г. излак” до яз.Искър, район”П.”- СО.

Във връзка с проведено производство по реда на чл.225, ал.1 от ЗУТ е издадена заповед N РД-14-61/ 06.06.2011г. за премахване на незаконен строеж.

По преписката няма данни тази заповед да е връчвана на жалбоподателя - извършител на приетите за незаконни строежи. Тежестта на доказване лежи върху административния орган, който следва да докаже наличието на фактическите основания, посочени в акта и изпълнението на законовите изисквания при издаването му по аргумент от разпоредбата на чл.170, ал.1 от АПК. В конкретния случай именно в тежест на административния орган е да установи наличието на годно изпълнително основание по чл. 268, т. 1 от АПК, въз основа на което е предприел действия по откриване на изпълнително производство по реда на чл. 267 и сл. от АПК

Освен това, надлежен орган по изпълнението е следвало да бъде в обичайните случаи по АПК и във връзка с чл. 2, ал. 1 от Наредба № 13 от 2001 г. за принудителното изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на Дирекцията за национален строителен контрол издателят на заповедта, а не този на РО „НСК”-С. към РДНСК-ЮР.

Горното обуславя извод за липса на компетентност на органа по изпълнението /чл. 271, ал. 1, т. 1 от АПК/.

Доколкото е липсвала компетентност на административния орган да извърши съответното правно действие и да изпрати поканата за доброволно изпълнение, който орган в случая е приел ролята и на орган по изпълнението, то съдът намира, че извършеното действие е нищожно и като такова следва да бъде отменено. На ответника следва да бъде забранено да извършва последващи изпълнителни действия във връзка с процесния обект, поради липса на компетентност в тази връзка.

Водим от горното и на основание чл. 298, ал. 1 АПК , Административен съд София-град, II-ро отделение – 31-ви състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Покана за доброволно изпълнение № С6-42001-483 от 08.03.2012 г. на Вр.И.Д. Началник РО „НСК” -С. при РДНСК-ЮР.

ЗАДЪЛЖАВА Вр.И.Д.Началник РО „НСК”-С. при РДНСК-ЮР да не предприема действия по принудителното премахване на незаконен строеж: две масивни сгради с топла връзка и басейн, изпълнен в ПИ N 793, 794, 792, 791, к.л. N Г-30-16-А, м.”Г. излак” до яз.Искър, район”П.”- СО.

На основание чл. 138 АПК препис от решението да се изпрати на страните.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: