

Протокол

№

гр. София, 25.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 25.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3896** по описа за
2021 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. В., редовно призована, представлява се от адв. Д. Д., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРА НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО, редовно призован,
представлява се от юрисконсулт Л. Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор М..

Страните /по отделно/ – Да се даде ход на делото.

Прокурор М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 23.02.2022 г. от процесуалния представител на
Министъра на здравеопазването. Връчва препис от молбата на процесуалния
представител на жалбоподателя.

АДВ. Д.: Във връзка с представената молба, моля да вземете предвид, че с нея не се
представят конкретни доказателства, каквото беше изискването за процесуалния

представител на насрещната страна. В тази връзка моля да допуснете Съдебно-медицинската експертиза която сме поискали с жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Поддържам представената молба. Моля да задължите жалбоподателят да каже каква е целта на исканата Съдебно-медицинска експертиза, това съм го написала и в молбата. Предвид характера и на самите въпроси, каква е тезата на жалбоподателя, че мерките не са необходими, не са ефективни, какво точно целят да докажат.

АДВ. Д.: Считам, че експертизата е необходима и съответства на изложеното в жалбата. Нашите твърдения са, че мерките не са необходими, а от друга страна няма медицинска обосновааност и няма да постигнат нужната ефективност.

ПРОКУРОР М.: Считам искането за допускане на Съдебно-медицинска експертиза за неоснователно и моля да го оставите без уважение.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане за назначаване на Съдебно-медицинска експертиза, счита същото за неоснователно. В административната преписка се съдържат данни изложени от главния държавен инспектор обосноваващи необходимостта от предприемането на противоепидемичните мерки. Информация в тази посока е посочена в молбата на Министъра на здравеопазването от 23.02.2022 г.

Предвид което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на Комплексна съдебно-медицинска експертиза с поставените в жалбата задачи.

Страните /по отделно/ - Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: От името на доверителката ми, моля да постановите решение с което да уважите жалбата, считам същата за основателна и доказана. Моля за кратък срок за представяне на писмени съображения. Претендирам разноски, представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Оспорвам така подадената жалба на госпожа В. В.. Моля да приемете, че оспорената заповед е законосъобразна. На първо място тя е издадена от компетентния орган, който по закона за здравеопазването е министъра на здравеопазването. Заповедта е издадена в изискуемата се писмена форма, като са спазени реквизитите. Считам, че заповедта е мотивирана, в доклада на районния

държавен главен инспектор са посочени конкретните основания за издаването и. Заповедта намира правно основание и във връзка със Закона за здравето, също така и с решенията на Министерски съвет за обявяване на извънредна епидемична обстановка в България. Ще изложа подробно писмени бележки. Изискването за носене на маски, което е предмет на конкретната заповед и в минало с.з. се коментира, България се е съобразила с препоръките на Европейския център за превенция и контрол на заболяванията и с публикуваните лаймове. Указала съм източника на сведения, това е публична информация. Считам, че в случая чрез тази заповед държавата е положила необходимата грижа да се създаде една обстановка и най-вече да се преследват целите, които са обявени в Закона за здравето, а именно закрила живота и здравето на хората. Претендирам разности, юрисконсултско възнаграждение в полза на Министерство на здравеопазването. Оспорвам претендираното адвокатско възнаграждение, като прекомерно.

ПРОКУРОР М.: Считам касационната жалба за неоснователна. Моля да потвърдите решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯТ СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ срок на страните за представяне на писмени бележки в едноседмичен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.27 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: