

# РЕШЕНИЕ

№ 5708

гр. София, 11.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **6292** по описа за **2022** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на М. В. Д., подадена чрез адв. Т., срещу Решение № 1995 от 02.06.2022 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 3122/2022 г., потвърждаващо Наказателно постановление (НП) № 19-4332-028225/14.01.2020 г., издадено от Началник група към СДВР, отдел Пътна полиция, с което на касатора, на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 ЗДвП, за нарушение по чл. 103 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева и „лишаване от правоуправление“, за срок от 4 месеца и на основание чл. 183, ал. 4, т. 6 ЗДвП - „глоба“, в размер на 50 лева за нарушение на чл. 104а ЗДвП. В касационната жалба са развити доводи за незаконосъобразност на решението на СРС, като постановено при нарушение на материалния закон и допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. Твърди се, че изводите на СРС относно приетата за установена фактическа обстановка, направени без да се разпита свидетеля К. О. Д., са необосновани, формирани при допуснато нарушение на процесуалните правила, което води до постановяване на решението при непълнота на доказателствата. Като процесуални нарушения са посочени и невръчен АУАН и противоречие между

описанието на нарушението и посочените като нарушени законови разпоредби. Счита, че административното обвинение е недоказано. Иска се решението на СРС да бъде отменено, а делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на СРС. В условията на алтернативност заявява искане да бъде постановено решение, с което да се отменят решението на СРС и потвърденото с него наказателно постановление. Претендира присъждане на разноски.

В съд. з. касаторът М. В. Д., р. пр., чрез процесуалния си представител адв. Т., поддържа жалбата.

Ответникът – СДВР - отдел „Пътна полиция”, р. пр., не изпраща представител в съд. з. и не ангажира становище по делото.

Прокурорът от С. градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд - София град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима като подадена в законоустановения срок и от страна по делото, за която решението по делото е неблагоприятно. По съществуто ѝ, съд взе предвид следното:

Обжалваното решение е валидно, допустимо и съобразено с материалния закон.

За да постанови решението си с което се потвърждава НП, въззивният съд е приел от фактическа страна, че на 24.10.2019 г., около 15:50 ч. М. В. Д. управлявал лек автомобил, марка Хюндай, модел С. Фе, ДК [рег.номер на МПС] в [населено място], по [улица], с посока на движение - от [улица]към [улица], като по време на управлението ползвал мобилен телефон, без устройство, позволяващо използването му, без участието на ръцете. Служител на ОПП-СДВР - инспектор В. И. подал сигнал за спиране на автомобила, но въпреки че го видял, Д. продължил движението си към [улица]. По служебна радиостанция бил подаден сигнал и Д. бил спрял и му бил съставен АУАН.

При така изложената фактическа обстановка бил издаден АУАН, а въз основа на него и процесното НП.

За да постанови обжалваното решение, с което е потвърдил НП, въззивният съд е приел от фактическа и правна страна, че както в АУАН, така и в НП е описано пълно и точно извършеното нарушение, обстоятелствата при които е осъществено и законните разпоредби, които са нарушени; като по делото се установяват и посочените в тях фактически обстоятелства, с които се осъществява състава на вменените на касатора нарушения.

Преценката на първоинстанционния съда относно установените по делото релевантни факти не подлежи на касационен контрол, доколкото при обсъждането на доказателствата не е допуснато превратно тълкуване или вътрешно противоречие и непоследователност, каквито в случая касационният съд не констатира. Изводите на съда в смисъл, че именно касаторът е осъществил изпълнителните деяния на вменените му две нарушения, са направени при спазване на изискването по чл.305, ал.3, пр.ІІ НПК във вр. с чл.84 ЗАНН след преценка на всички доказателства по делото

и по вътрешно убеждение.

На следващо място, касаторът твърди, че СРС е ограничил правото му на защита, като не е разпитал посочения от него свидетел К. О. Д., присъствала при проверката. Съдът намира, че оплакването е неоснователно. Действително, се установява, че СРС е уважил искането за допускане като свидетел на конкретното лице при режим на довеждане. Видно от протоколите от съдебните заседания на 29.04.2022 г. и 26.05.2022 г., К. О. Д. не се е явила да бъде разпитана, за което са представени болничен лист №20221810090 и №20220944105. Предвид изложеното СРС е приел, че доколкото за втори път допуснатия свидетел не е доведен на разпит, а в представената медицинска документация не се съдържа удостоверение по чл.18, ал. 2 от Наредбата за медицинските експертизи, към момента са изчерпани разумните усилия за неговия разпит, а ново отлагане по тази причина ще застраши разумните срокове, поради което е отменил разпореждането си за допускане на свидетеля при режим на довеждане.

Съгласно чл. 18, ал. 2 от Наредбата за медицинската експертиза / обн., ДВ, бр. 51 от 27.06.2017 г., в сила от 27.06.2017 г. /, при определен домашен-амбулаторен или свободен режим осигуреният е длъжен, ако е необходимо, да се яви пред разследващите органи и пред органите на съдебната власт през периода на разрешените отпуски поради временна неработоспособност, освен ако представи "Медицинско удостоверение" по образец, утвърден от министъра на здравеопазването и министъра на правосъдието, в което е отбелязано, че заболяването на лицето не позволява явяването му пред разследващите органи и пред органите на съдебната власт. К. О. Д. обаче е представила единствено болничен лист за временна неработоспособност №20221810090 и E20220944105, които не представляват годно доказателство, че състоянието ѝ не е позволявало явяване пред СРС на 29.04.2022 г. и 26.05.2022 г. в 15:30 часа. В самия болничен лист липсва и отбелязване на наличието на подобна пречка, още повече, че на свидетеля е бил определен домашен - амбулаторен режим на лечение.

При произнасянето си за наличие на непреодолимо препятствие, изразяващо се в заболяване на страна или свидетел, съдът е длъжен да се съобрази с преценката на здравните органи относно режима на лечение, обозначен в болничния лист, като по аргумент от противното по чл. 18, ал. 2 от Наредбата за медицинската експертиза, при определянето на друг режим, различен от домашен- амбулаторен или свободен, заболяването е препятствие, което не може да се отстрани. При посочване от здравните органи на най-леките режими на лечение домашен - амбулаторен или свободен, се счита, че здравословното състояние на лицето му позволява да се яви пред органите на съдебната власт, ако не е издадено медицинско удостоверение по образец, с което се установява противното. В тази хипотеза съдът действа при условията на обвързана компетентност, доколкото оценката, че заболяването не позволява явяване пред съда, е единствено в правомощията на здравните органи, обективизирана в медицинско удостоверение по образец. /в т. см. е практиката на ВКС на РБ в решение № 127/13.10.2014 г. по т.д. № 1106/2014 г., решение № 88/19.05.2015 г. по гр. д. № 6440/2014 г. и други/. В конкретния случай, както правилно е приел СРС не е удостоверена уважителна причина, а именно, че заболяването /"Други остри инфекции на горните дихателни пътища с множествена локализация"/ не е давало

възможност на К. О. Д. да присъства на съдебното заседание, което се е провело на 26.05.2022 г. в 15:30 часа. Също така, касаторът не е поискал призоваването от съда на свидетеля, първоначално допуснат при режим на довеждане, съответно принудителното му довеждане, поради което като не е разпоредил такива съдът не е нарушил правото на защита на касатора.

Предвид горното, съдът намира, че СРС не е допуснал процесуални нарушения при формиране на изводите си относно приетата за установена фактическа обстановка на базата на събраните по въззивното производство доказателства.

Що се касае до касационните оплаквания за допуснати процесуални нарушения, а именно невръчен АУАН и противоречие между описанието на нарушението и посочените като нарушени законови разпоредби те са идентични с първоначалната жалба, същите са обсъдени от състава на СРС и настоящият касационен състав праща към тях, като не намира за нужно да ги преповтаря.

Неоснователни се явяват направените от касатора възражения, че в хода на съдебния процес не е установено извършването на административните нарушения и че неправилно са възприети събраните по делото писмени и гласни доказателства.

Съгласно разпоредбата чл. 104а от ЗДвП на водача на моторно превозно средство е забранено да използва мобилен телефон по време на управление на превозното средство, освен при наличие на устройство, позволяващо използването на телефона без участие на ръцете му. Тази забрана е свързана изцяло с безопасността на движението и цели да елиминира предпоставките за извършване на пътно-транспортно произшествие, произтичащо от намалено внимание и невъзможност за адекватна реакция при необходимост. Безспорно е установено по делото, че касаторът е бил спрял именно поради обстоятелството, че докато управлявал автомобила е използвал мобилния си телефон /без значение с каква цел, щом същият си е служил с него/ и в тази връзка впоследствие му е било наложено административно наказание. Ирелевантно е, дали автомобилът е бил оборудван с устройство, позволяващо използването на телефон без участието на ръцете, при условие, че в момента на проверката лицето е видяно от единия от проверяващите да използва мобилен телефон, който е държал в ръката си. Всички обстоятелства, с оглед на които е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора, са безспорно установени в съдебното производство въз основа на събраните по делото както гласни, така и писмени доказателства.

Безспорно е установено и нарушение на разпоредбата на чл. 103 ЗДвП, която гласи, че при подаден сигнал за спиране от контролните органи, водачът на пътно превозно средство е длъжен да спре плавно в най-дясната част на платното за движение или на посоченото от представителя на службата за контрол място и да изпълнява неговите указания. Налице е нормативно уредено задължение за спиране в най-дясната част на платното за движение или на посоченото от представителя на службата за контрол място и да изпълнява неговите указания при подаден сигнал от контролните органи от водачът на ППС. Макар и да не е посочено изрично в цитираната норма, от нея следва извод, че описаното по-горе задължение включва и задължението, при управление на ППС, водачите да следят за пътната обстановка, вкл. и за наличие на контролни органи. Видно от всички събрани по делото доказателства, касаторът не е изпълнил

това си задължение, поради което обосновано е ангажирана административнонаказателната му отговорност за това нарушение.

Доколкото в рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XI-ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1995 от 02.06.2022 г., постановено по № 3122/2022 г., на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 11-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.