

# Протокол

№

гр. София, 08.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 08.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **3964** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.28 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. И. В. – уведомен се явява лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СДВР – МВР – по чл. 137, ал.7 АПК се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Свидетелят Н. Т. Я. – редовно призован се явява.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че всяка една от страните е подsigурила допуснатия й свидетел.

Пристъпва към снемане самоличността на същите по представени лични карти:

Н. Т. Я. 28г., българин, бълг. гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

А. И. А. 39г., българин, бълг. гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Предупредени свидетелите обещаха да кажат истината.

За разпит на свидетеля Я., вторият свидетел беше отстранен от съдебната зала.

Разпит на свидетеля Н. Я.: Работа в специализирани полицейски сили към СДВР. Не познавам жалбоподателя Р. В.. Моторизиран полицай съм. Много бегло си спомням случая от 24.05.2018г. Докато се бяхме скрили от дъжда с колегата Н. под моста в надлез „Надежда“ и забелязахме как един бус направи обратен и спря пред частен

двор и там имаше паркиран багер, който копаяше. Когато отидохме да ги установим, те се опитаха да избягат и ги задържахме. Шофьора на багера и още двама. В последствие установихме, че копаят. Дойдоха представители на Ч. на място. Като ги задържахме, дойдоха още поне 20 полицаи и седяхме там час-два. В буса имаше кабели и отделно имаше изкопани. Помислихме, че буса се опитва да ни избяга и затова отидохме там. Аз лично не съм забелязал преди това там да има полицейска кола. Дъждът беше пороен. Обстановката беше с намалена видимост. От нашето място, където бяхме нямаше завой, бяхме на права. Багерът беше в храстите. Ние го забелязахме, когато отидохме на място. Мястото, където копаеха беше на 200 метра от детелината.

На свидетеля се предяви документ приложен на лист 109 и 110 от делото.

Свидетелят: Това е писано от мен. Положеният подпис е мой. Познавам визирания в тези показания колега И. А.. Той е бивш наш служител. Работеше като полицаи. Той ми се обади във връзка с този случай. Той мислеше, че сме ги спрели за проверка. Не знаеше, че лицата са задържани. Каза, че са приятели на служители от Второ и да не се занимаваме с тях. Кабелите бяха около квадратен метър. Бяха нарязани между 50 и 100 сантиметра. След случката дойдоха много служители. Преди това не съм видял полицейски служители.

На въпроси на юрк. П., свидетелят: Задържаните казаха, че са си платили на служители от Второ районно и на нас също предложиха да платят, ако ги пуснем.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят беше освободен.

В залата се въведе свидетелят А. А..

Разпит на свидетеля А. по въпроси на юрк. П.: Не познавам жалбоподателя. Служител съм в отдел „Специализирани полицейски сили за охрана и възстановяване на обществения ред“. Познавам свидетеля Н.. На 24.05.2018г. бях патрулиращ. Бяха задържани няколко лица, които вадеха кабели с помощта на багер. Дойдоха от Ч. и казаха, че кабелите са техни. Имаше едно лице, което избяга. При отиване на адреса не установихме лицето, но установихме баща му. Той в последствие ни каза, че въпросният П., който беше наел работниците да работят там, работи съвместно с хора от Второ районно. При нашето пристигане освен колегите нямаше други полицаи. В последствие дойдоха колеги от второ, но си тръгнаха бързо, защото нашият секторен им каза, че няма нужда от съдействие. Дойде и патрул на Второ на адреса, на който търсехме лицето, което беше избягало, тъй като и те го търсиха. По разпореждане на комисар Н. отидохме да търсим лицето, което беше избягало. Когато пристигнахме на място видяхме две задържани лица и едно пикапче, което беше пълно с кабели вътре и от страни имаше един багер. Имаше три лица. Те копаеха от вътрешната страна на оградата, до самата ограда. Не мога да кажа дали е частен двор или държавна собственост. Не мога да кажа като обем колко бяха кабелите. Имаше количество кабели. Не мога да кажа дали кабелите бяха еднотипни. Останахме на място няколко часа.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Свидетелят беше освободен и напусна съдебната зала.

Адв. И.: Във връзка с дадените в днешното съдебно заседание показания от свидетелите и един съществен елемент във фактическата обстановка моля да бъде разпитан свидетелят комисар Н. Н., заместник началник на сектор в настоящия момент. Той е бил на място, защото това дисциплинарно производство е било по

негова докладна. Той е давал обяснения във връзка с преписката. Смятам, че при тези метрологични условия и разстоянието, на което са се намирали полицейските служители, те не могат да възприемат данните, които са описани в неговото обяснение. Моля да допуснете до разпит при режим на довеждане, макар, че ние и сега го водим колегата на подзащитния ми С. П.. Правя това искане сега, защото спрямо него се прилагаше мярка за неотклонение. Вече мярката му е променена и той може да се яви.

Юрк. П.: Предоставям на съда.

Съдът намира, че следва да го разпита, но СЪДЪТ УКАЗВА на страната на жалбоподателя, че това доказателствено искане не следва да се прави накрая, а следваше да се направи в началото на съдебното заседание, когато се изслушваха всички гласни доказателства, тъй като ако се установеше противоречие следваше да се направи очна ставка, а към настоящия момент двамата свидетели, които се разпитаха бяха освободени.

Съдът сне самоличността на доведения свидетел:

С. И. П. на 44г., българин, бълг. гражданин, с дела с ответника, без родство с жалбоподателя.

Свидетелят П.: Познавам Р. В.. На 24 май бяхме заедно патрул. Около 14.00ч., дежурният ни изпрати по сигнал, че се копае на [улица], на входа на К.. Преди това посетихме още един адрес. Говорехме с охраната на входа на К.. Охраната нищо не знаеше и тъкмо докладвахме и пристигна охранител на фирма „С. ДАС“, който ни заяви, че от към [улица]имало роми, които копаят. Уведомен бил изпълнителният директор, който казал, че няма претенции към тях стига да си заровят дупката, но ние все пак да минем да им кажем това нещо. Отидохме на място и установихме две лица с лопати, които зариваха. Не видяхме багери или кабели. Това беше към 14.20ч. Установихме ги, отразихме ги в документацията, докладвахме на дежурния и се насочихме към следващ сигнал и след това изготвихме докладна.

На въпроси на адв. И., свидетелят: Дупката не беше много голяма. Валеше дъжд. Не мога да кажа дупката как е била изкопана, но не беше много голяма. В двора са само храсти. Ние не сме видели багер, нито пък микробус. Това е на [улица]и има достъп до път. От там до надлез „Надежда“ е около 250 метра. Там има тревни площи и храсти. След установяване на лицата докладвахме ситуацията на дежурния. През това време ни дадоха друг сигнал и се насочихме на там. След това се върнахме да окажем съдействие на екипи на ПСО. Изгониха ни от там. Инспектор Н. не ни допусна. Ние бяхме повторно пратени от дежурния. Дежурният ни изпрати повторно да окажем съдействие.

Адв. И.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. П., свидетелят: Около дупката двамата зариваха с лопати.

Юрк. П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят беше освободен.

Съдът намира, че следва да допусне свидетеля комисар Н. Н., при режим на призоваване от подразделение ОСПСОВОР- СДВР. Същият да бъде призован за следващото съдебно заседание.

С оглед изложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит свидетеля комисар Н. Н., при режим на призоваване от подразделение ОСПСОВОР- СДВР.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.12.2019г. от 11.45ч., за която дата и час днес явилите се страни уведомени.

Да се призове допуснатият свидетел.

Указва на страната на ответника, че показанията на Н. Я. /втори лист/ и М. П. са нечетливи и следва да ги приложи в четлив вид.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: