

Протокол

№

гр. София, 15.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 15.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10170** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. З. С. – редовно призована, явява се лично и с АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. М.-М. са постъпили писмени бележки по съществуващото на спора, с копие за жалбоподателката на 08.12.2021 г., с които моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СГП – редовно призована, не се представлява.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А.: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 211 от Закона за министерството на вътрешните работи /ЗМВР/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. З. С., чрез адвокат К. А. срещу Заповед № 32863-3441 от 05.10.2020 г. на Директора на Главна Дирекция „Национална полиция“, с която ѝ е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. А.: Запознат съм с административната преписка. Запознат съм и с отговора, който е получен от прокуратурата. Да се приеме. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпила от СРП справка на 12.11.2021 г., относно проведените от старши разследващ полицай А. З. С. процесуални действия по разследването в периода 14.05.2020 г. до 13.05.2021 г. по ДП 53/2015 г. по описа на ГД „НП“, пр. пр. № 50894/2014 г.

АДВ. А.: Запознат съм с него. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от СРП на 12.11.2021 г. справка като доказателство по делото.

АДВ. А.: Смятам, че следва да се изиска справка от СРП, която да включва не само периода от 14.05.2020 г. до 13.05.2021 г., а целия период, през който делото е било разпределено на жалбоподателката С.. Тъй като, както съм посочил в самата жалба, за да се установят всички действия, извършени от жалбоподателката ние не следва да се фокусираме само върху един период, а следва да разгледаме целия период, в който делото е било при жалбоподателката. Моля да изискате справка от СРП, която да включва и това какви указания е давал прокурор М. Г.. Поддържам искането, което съм направил за личен разпит на прокурор М. Г. – в разпита ще даде информация какви са били професионалните му отношения с жалбоподателката до този момент, как е протичала комуникацията между тях и съответно, той какво ѝ е указал и тя какво му е докладвала.

СЪДЪТ по така направените доказателствени искания, намира следното:

Жалбоподателката е наказана с процесната заповед за извършено нарушение по ЗМВР. Същото според оспорения акт се изразява в непровеждане на разследване в предвидени от НПК срокове и неизпълнение на служебни задължения. В заповедта също така е посочено и конкретно дело, по което това не е направено. В. е и срокът,

през който жалбоподателката е следвало да извърши тези действия. От тази гледна точка, съдът намира за неотнормимо към предмета на спора обстоятелството, какви действия и от кого са били извършени или не са били извършени по процесното досъдебно производство извън очертаната в оспорената заповед период. Ако е имало неизпълнение на служебни задължения извън този период, то разследващият полицай, е могло да бъде привлечен към дисциплинарна отговорност в рамките на отделно дисциплинарно производство досежно тези периоди.

По отношение на искането за разпит на наблюдаващия прокурор по визираното досъдебно производство, съдът намира, че вече се е произнесъл с определението си за насрочване на делото. Независимо от това още веднъж следва да се подчертае, че извън предмета на спора е това, какви са били професионалните отношения между разследващия полицай и наблюдаващия прокурор, във връзка с провежданото наказателно производство.

Общозвестно е, че прокурорът ръководи досъдебното производство и дава писмени указания, касаещи разследването. Писмени доказателства в тази връзка се намират в кориците на настоящето производство.

Съобразявайки изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ направените от адв. А. в днешното съдебно заседание доказателствени искания.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: В подадената жалба, която поддържаеме съм изложил много подробно всичките си аргументи срещу заповедта, която обжалваме. Смятам, че служебните задължения, които е имала жалбоподателката са били да осигури провеждането на разследването в досъдебно производство в срок. В този смисъл следва да се разгледа, тя това направила ли е, а не да се съсредоточим само върху едни период, избран произволно от прокуратурата, защото така и не стана ясно по това дело, а и нямаме представител от насрещната страна, за да ни каже какво има предвид – Кой конкретно действия на жалбоподателката се визират, че тя не е извършила и с какво точно има предвид под това? Твърдението, че между 14.05.2020 г. и 13.05.2021 г. всъщност тя не е правила абсолютно нищо се оспорва и всъщност се оборва и от самата фактическа обстановка в самата заповед, където е посочено, че имаме разпит на свидетел Д., имаме проведен разпит от РУ – Я., имаме отговор от „А. България“ и най-интересното е, че тези неща не са посочени в справката на прокуратурата, която беше изпратена и приета по делото. Не на последно място, задължението на жалбоподателката е било: тя да предприеме мерки за своевременното приключване на делото – това е нейното задължение съгласно служебната ѝ характеристика, което е нещо по-широко от действие по разследването, което е нещо по-тясно, защото човек, за да успее да приключи своевременно едно дело, той трябва да го прочете, да го обмисли, да направи някаква стратегия и да комуникира с прокуратурата. Когато прокуратурата

откаже да коментира с дознател, това вече е по-различно и тук не може да търсим вина при дознателя. Накрая посочил съм и смятам, че административно-наказващият отговор заобикаля закона, като вместо необходимостта да се потърси систематичност на забавянето, каквото е изискването на чл. 10 от ЗМВР са избрали един текст, с който всъщност да заобиколим това изискване за систематичност, в тази връзка, моля да отмените обжалваната заповед. Моля на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата да определите адвокатско възнаграждение, съгласно този текст.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: