

Протокол

№

гр. София, 16.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6537** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. Г. С. – редовно уведомена, явяват се АДВ. Р. и АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. М., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от 30.12.2021 г. от жалбоподателката, с разпореждане на съда по нея от 10.01.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от МТСП от 24.01.2022 г., с приложения към него доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от СРЗИ от 26.01.2022 г. и доказателства, представени с писмо от 03.02.2022 г. от ответника.

АДВ. Р.: Само с тези от ответника от 03.02.2022 г. не сме запознати, защото не бяха приложени когато се запознахме с постъпилите доказателства.

ЮРК. М.: Ние не сме запознати с другите, постъпили от МТСП и СРЗИ.

АДВ. М.: Какво сте представили?

ЮРК. М.: Заповедта, протокола и вътрешните правила, които сте поискали.

АДВ. М.: За провеждане на заседание, за разглеждане на сигнали. Да, добре.

ЮРК. М.: От всички вътрешни, които поискахте – заповед и протокол от проведеното заседание – това е заповедта за свикване на заседанието.

СЪДЪТ изчете на страните съдържанието на писмото от МТСП от 24.01.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат представените доказателства.

АДВ. М.: Направили сме искане за допускане на свидетелски показания, за което съдът е разпоредил, че ще се произнесе в съдебното заседание, след становище на насрещната страна. Поддържахме искането за допускане на свидетелски показания, едни свидетел при условията на довеждане. С него целим да установим обстоятелствата как е определен ръководителят на проекта, че са положени усилия за определяне на други лица, които са отказали – това е нашето твърдение, както и че е действал и в условията на спешност, от една страна. И от друга страна, че предвид изискванията по проекта за притежание на квалификация и опит, сред служителите в администрацията на такива изисквания отговаряла ли е жалбоподателката.

ЮРК. М.: Моля да не допускате това доказателствено искане, тъй като с него ще се установяват фактите и релевантни към предмета на спора, както и такива, които са доказани с писмени доказателства, намиращи се в преписката по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за допускане на свидетел за установяване на сочените от жалбоподателката обстоятелства, именно как е назначен отговорник на проекта, като ги счита за недопустими за доказване по този ред, а и неотнормирани към предмета на спора и налични по доказателствата по делото.

АДВ. М.: Имаме още доказателствени искания за приемане на писмени доказателства.

АДВ. Р.: Представяме писмени доказателства, с препис за ответната страна – това е кореспонденция между район „К. село“ и СО и МТСП, както и отговори на Упражняващия орган по запитвания за начина, за който трябва да се управлява конкретният проект, заявленията за откриване на профил в ИСУН, с оглед твърдението ни, че още преди одобряване на проектното предложение и сключване на административния договор УО е бил запознат с ръководителя на проекта, заповед за лицата, на които е даден достъп до информационната система за карантинирани лица. Това е данни за извършена проверка през месец февруари 2021 г. УО, като в тази връзка, ще моля да изискате от МТСП резултатите от така извършената проверка. Това е решението за окончателно верифициране на разходите, с оглед твърдението ни, че УО освен, че е знаел какъв е управляващият проекта екип, е приел извършените разходи за възнаграждение на същите за допустими разходи с проекта. Това е писмо до министъра на труда и социалната политика и до кмета на общината за приключване на проекта, в който е посочен изпълнението на проекта и също го представяме, с оглед твърдението ни, че както лицето, което е упълномощило районния кмет да управлява проекта, така и представители на УО – са знаели кой е ръководителят на проекта и какво изпълнение на проекта се отчита. Както и доказателства за проведена заключителна конференция от друг район „С.“, на който също кметът на района е бил ръководител на проект, финансиран по същата програма и е приет за допустим от също УО.

АДВ. М.: Имам и допълнително за писмени доказателства, да ги изчерпим. Аз в становището си от декември сме направили оплакване за опорочаване на административното производство, с оглед участието на член на Комисията за когото жалбоподателката твърди, че не отговаря на изискванията за образователна

квалификация, с магистърска степен. Представям доказателства, а именно публично достъпните документи по назначаването респективно избирането на този член на Комисията. Считаю, че неговото избиране се основава на представено удостоверение за образователна степен, която не я удостоверява, с оглед посочванията в него. В тази връзка представяме както тези документи, така и извлечение от справочната информация на Висшето учебно заведение за програмата на обучение, към периода на обучението на членове на Комисията, както и сравнителни документи относно други лица, завършили образование в същия период, за които твърдим, че са придобили бакалавърска степен. Считаю, че интересът на жалбоподателката, доколкото не е възможно да оспори самото решение за избиране на член на Комисията и в настоящото производство да се озове на липсата на ацез. Представям доказателства, с препис за отсрещната страна.

ЮРК. М.: Доказателствата, които се представиха в днешното съдебно заседание са с доста голям обем, за това ви молим да ни бъде предоставен срок да се запознаем по-подробно с тях, за да вземем становище по тях.

АДВ. Р.: Искаме МТСП да представи удостоверение дали е проведена система за управление и контрол на исковите от конфликт на интереси в УО и прилага ли се тя за бенефициентите по проекта, резултатите от извършената проверка в район „К. село“ през месец февруари 2021 г., установени ли са нарушения, свързани с определянето на ръководния екип по проекта и допустимостта на разходите за възнаграждение за персонала.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените с писмо от МТСП от 24.01.2022 г. писмени доказателства, писмото от СРЗИ от 26.01.2022 г., доказателства, представени с писмо от 03.02.2022 г. от ответника.

ПРОЧИТА и ПРИЕМА днес представените от процесуалните представители на жалбоподателката заверени копия от документи, а именно – писмо на СО, изх. № СОА20-ВК08-4111 от 19.03.2020 г.; имейл, изпратен от М. С. на 12.05.2021 г. относно решение за БФП; Въпрос № 6/02.04.2020 г., зададен от служител на СО – район „Н.“; справка от МТСП относно ОП РЧР – 2014 – 2020; Заявление за профил за достъп на ръководител на бенефициента до ИСУН 2020 от Р. Г. С. от 08.06.2020 г.; Заповед № РКС20-РД09-247/15.04.2020 г. кмета на район „К. село“; Приложение 7.6., Глава 7 – лист за извършване на проверка на място от УО от Наръчник по ОП РЧР – 2014 – 2020; Решение за верификация на постъпило окончателно плащане рег. № 2101-0178/16 от 21.07.2021 г.; писмо рег. № РКС21-ВК08-229 от 04.02.2021 г. от кмета на район „К. село“; Заключителна пресконференция по проект „Център за интегрирани грижи“, както и Удостоверение от СУ „С. К. О.“ изх. № 347/13.04.2018 г. на С. Р. К., ведно с диплома за висше образование, диплома за полувисше образование и решение на Комисията за борба с корупция, конфликт на интереси и парламентарна етика за допускане на същата до изслушване; автобиография на Е. И. Л.-Б., както и Справочник за кандидат-студенти 1994/1995 на Университетско издателство „С. К. О.“, като

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок, след като се запознае с тях да изложи становище, в случай че прецени това за необходимо.

ЗАДЪЛЖАВА МТСП в 14-дневен срок да представи информация и доказателства, по

искането на адв. Р., а именно удостоверение дали е проведена система за управление и контрол на исковете от конфликт на интереси в УО и прилага ли се тя за бенефициентите по проекта, резултати от извършена проверка в район „К. село“ през месец февруари 2021 г., установени ли са нарушения, свързани с определянето на ръководния екип по проекта и допустимостта на разходите за възнаграждение за персонала.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.04.2022 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: