

РЕШЕНИЕ

№ 13873

гр. София, 22.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **12019** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от М. Б. К. от [населено място], подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. В. Д., срещу мълчалив отказ на областния управител на област С. да завери молба-декларация като част от нотариално производство за извършване на обстоятелствена проверка за снабдяване с документ за собственост по заявление с вх. № ОА23-11910/16.10.2024 г.

С жалбата се твърди, че мълчаливият отказ е незаконосъобразен, тъй като органът не се произнесъл в 7-дневния срок по чл.57, ал.2 от АПК, като не уведомил жалбоподателя и за удължаването му. Заявената административна услуга не била извършена и към настоящия момент. Иска се отмяна на оспорения мълчалив отказ и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне като бъдат дадени задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът – областният управител на област С. чрез юрк. К. С. оспорва жалбата като неоснователна. Счита, че не е формиран мълчалив отказ, тъй като преписката е още в процедура по установяване на обстоятелствата по случая, за което са изпратени писма до други органи, по които все още не е върнат отговор. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Съдът, след като прецени представените по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по подадено от М. Б. К. до областния управител на област С. заявление с вх. № ОА23-11910/16.10.2024г. за извършване на административна услуга – заверка на молба-декларация по обстоятелствена проверка за ПИ с идентификатор 68134.8200.1061 и ПИ с идентификатор 68134.8200.732. Към заявлението са приложени: молба-декларация за признаване право на собственост върху недвижим имот чрез извършване на обстоятелствена проверка и актуални скици на имотите № 15-819702/12.08.2024г. и №15-819704/12.08.2024г.

От областния управител на област С. до кмета на район „К.“ на Столична община (СО) е изпратено писмо с № ОА23-11910-1/23.10.2024г., с което е изискана информация за наличие/липса на акт за държавна собственост, съставен преди 01.06.1996г. и акт за общинска собственост след 01.06.1996г. за гореописаните имоти. Писмото е с копие до заявителя М. К. и в него е посочено, че срокът за извършване на административната услуга се счита за удължен по реда на чл.57, ал.7 от АПК.

С писмо с № РКР24-ДИ09-128/1/29.10.2024г. на кмета на район „К.“ – СО е отговорено, че след извършена проверка в регистрите и архива на Общината е установено, че за имотите няма акт за държавна собственост преди 01.06.1996 г., но има съставен акт за общинска собственост след 01.06.1996 г.

По този повод е изпратено още едно писмо с № ОА23-11910/3/31.10.2024г. от областния управител до кмета на район „К.“ – СО, отново с копие до М. К., с което е изискано в 3-дневен срок да се предостави информация за кой от двата имота има съставен акт за общинска собственост след 01.06.1996 г., както и заверено копие от акта, включително и заверени копия от документите, послужили за издаването му.

При така установеното от фактическа страна, съдът достига до следните правни изводи:

Заверката на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка за признаване на право на собственост върху имот представлява административна услуга, съгласно §1, т.2, б.,„а” от ДР на Закона за администрацията и е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.3 от АПК.

Съгласно чл.25, ал.1 от АПК, дата на започване на производството е датата на постъпване на искането в компетентния административен орган, в който то е подадено. Сроковете за произнасяне по такива искания се уреждат в чл.57 от АПК, а непроизнасянето в срок, според чл.58, ал.1 от АПК се смята за мълчалив отказ да се издаде акта.

В случая жалбоподателят е поискал извършване на административна услуга - заверка на молба-декларация, необходима му за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка при условията на чл.587 от ГПК. Съгласно §8 от ПЗР на АПК, уредените в кодекса производства за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго.

Съгласно чл.57, ал.2 от АПК, административният акт по чл.21, ал.3, какъвто акт представлява заверката на молба-декларация, се издава до 7 дни от датата на започване на производството. Според ал.7 на същия законов текст, когато трябва да се поиска съгласието или мнението на друг орган, срокът за издаването на акта се смята съответно продължен, но с не повече от 14 дни, като в такъв случай административният орган незабавно уведомява заявителя за удължаването на срока (ал.8). В случая ответникът е предприел действия служебно да събере информация дали имотите, за които е поискана заверка на молба-декларация представляват освен държавна и общинска собственост като е ангажирал общинската администрация да осъществи проверка за това. Тази информация обаче не му е била необходима, за да се произнесе по подаденото до него

заявление, а именно да отговори дали имотът е актуван като държавна собственост, единствена компетентност за което областният управител има в това производство.

Исканата административна услуга е елемент от охранителното производство по чл.587 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) по издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка, при който административният орган удостоверява единствено факта дали имотът е актуван като държавна собственост. Компетентен да извърши проверка и съответно да удостовери правото на собственост или да откаже издаване на нотариален акт е нотариусът. В компетентността на административния орган е единствено да извърши исканата административна услуга и да удостовери факти, относими към нотариалното производство, а именно - дали имотът е или не е актуван като държавен по реда на Закона за държавната собственост. Извършването на административната услуга обхваща издаване на административен акт, с който се удостоверява именно този факт. За допустимостта на предмета на охранителното производство по чл.587 от ГПК следи само нотариусът.

При така разписаното следва да се приеме, че органът е имал 7-дневен срок за произнасяне по подаденото до него заявление. Тъй като заявлението е подадено на 16.10.2024 г., органът е следвало да се произнесе до 23.10.2024 г. На тази дата обаче е изпратено писмото до кмета на район „К.“ на СО с копие до заявителя, че срокът се удължава по силата на чл.57, ал.7 от АПК. Съгласно посочения текст, когато трябва да се поиска съгласието или мнението на друг орган, срокът за издаването на акта се смята съответно продължен, но с не повече от 14 дни. При това срокът е удължен до 05.11.2024 г. Произнасяне по подаденото заявление в този срок, както и към настоящия момент липсва, което обстоятелство не се оспорва от ответника. Поради това настоящият съдебен състав намира, че е формиран мълчалив отказ, който по силата на чл.58, ал.1 от АПК представлява годен за обжалване административен акт. Жалбата срещу този акт е подадена от надлежна страна и в срока по чл.149, ал.2 от АПК (на 21.11.2024 г.). С тези съображения съдът намира жалбата за процесуално допустима, а разгледана по същество и за основателна.

По делото безспорно се установи, че въпреки удължаването на срока исканата административна услуга не е извършена, поради което от страна на ответника е формиран мълчалив отказ. Тук е мястото да се отбележи, че правомощията на административния орган са ограничени единствено до удостоверяване на наличието, респективно липсата на фактите, посочени в заявлението, а именно дали имотът е държавен или не. Тоест, ответникът следва да се произнесе по подаденото от жалбоподателя искане за удостоверяване в молбата-декларация на данните за имота, значими за извършване на обстоятелствената проверка. Непопълването на депозираната молба-декларация, която ще послужи за извършването на обстоятелствена проверка, лишава жалбоподателя от възможността да осъществи предвиденото охранителното производство чл. 587 от ГПК. Целта на охранителното производство по чл. 587 от ГПК е да се удостовери, че определен недвижим имот е или не е държавна или общинска собственост като въз основа на тези данни се извършва преценка, представляваща част от охранителното производство, развиващо се пред нотариуса. Административният орган действа в условията на обвързана компетентност да удостовери исканите факти такива, каквито са, като удостовери дали съответният имот е актуван като държавен, респ. отписан ли е имота от актовете книги.

Изложеното обоснова извод за незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, което налага неговата отмяна и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне съобразно указанията дадени в мотивите на настоящето решение.

С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК, следва да бъде уважено своевременно направеното искане на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото

разноски в размер на 1010 лева, от които 1000 лева адвокатски хонорар и 10 лева държавна такса. Неоснователно е направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което е в границите на посочения в Наредба № 1 за възнаграждения за адвокатска работа минимум, като фактическата и правна сложност на делото и осъществения обем и качество на адвокатска защита не предполагат намаляването му.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, предл. второ и чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд - София град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на областния управител на област С. за извършване на административна услуга – заверка на молба – декларация по обстоятелствена проверка за ПИ с идентификатор 68134.8200.1061 и ПИ с идентификатор 68134.8200.732.

ИЗПРАЩА преписката на областния управител на област С. за ново произнасяне по заявление с вх. № ОА23-11910/16.10.2024 г. при съобразяване на дадените с мотивите на настоящото съдебно решение указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Областната администрация на област С. да заплати на М. Б. К. с ЕГН [ЕГН] сумата от 1010 (хиляда и десет) лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Съдия: