

РЕШЕНИЕ

№ 21591

гр. София, 23.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в
публично заседание на 13.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6655** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „ДАЙТОН“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица] чрез Д. Д. П., в качеството на управител, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221923005335-091-001 от 13.03.2024 г., издаден от И. М. Р. - орган, възложил ревизията и Ц. К. Х. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 766 от 04.06.2024 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ /ДОДОП/ [населено място], с който са установени задължения по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за периодите от 01.01.2017 г. до 31.12.2022 г. в размер на 6 593,64 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 1 537,96 лв.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт поради неправилно приложение на материалния закон. Поддържа, че в нито в Ревизионния доклад, нито в РА е посочен лихвения процент, с който за ревизирания период е олихвен процесния заем. Излага, че неверни са направените изводи на експертизата на която се позовава РО. Оспорва приложения лихвен процент. Иска отмяна на РА.

В съдебно заседание по делото се представлява от адв. Л., която поддържа жалбата и моли РА да бъде изцяло отменен по съображенията изложени в жалбата. Излагат се подробни съображения в писмени бележки по делото. Иска се от съда отмяна на РА и присъждане на сторените по делото разноски, за които е представен списък на разноските.

Ответникът - Директор на Дирекция ОДОП - [населено място] оспорва жалбата, чрез юрк. В., моли съдът да я отхвърли, като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221923005335-020-001 от 05.09.2023 г., връчена по електронен път на 12.09.2023 г. изменена със Заповеди за изменение на ЗВР №Р-22221923005335-020-002 от 08.11.2023 г., №Р-22221923005335-020-003 от 08.12.2023 г. и №Р-22221923005335-020-004 от 10.01.2024 г., издадени от И. М. Р., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощен със Заповед №РД-01-849 от 31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „ДАЙТОН“ ООД за определяне на задълженията за корпоративен данък по ЗКПО за данъчни периоди от 01.01.2017 г. до 31.12.2022 г. За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221923005335-092-001 от 26.02.2024 г., връчен по електронен път на 26.02.2024 г. От ревизираното дружество не е подадено възражение срещу съдържащите се в РД констатации.

Ревизията приключва с РА №Р-22221923005335-091-001 от 13.03.2024 г., издаден от И. М. Р., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и Ц. К. Х., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 18.03.2024 г. Установени са задължения за довносяне в размер на 8 131.60 лв., в т.ч. КД в размер на 6 593,64 лв. и начислени лихви за забава в размер на 1 537,96 лв., предмет на оспорване.

С цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на жалбоподателя са извършени редица процесуални действия, описани в констативната част на РД, представляващ неразделна част от РА по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на „ДАЙТОН“ ООД са връчени две искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221923005335-040-001 от 07.11.2023 г. и №Р-22221923005335- 040-002 от 19.12.2023 г., с които е изискано представянето на цялата търговска, счетоводна и банкова документация. В отговор са ангажирани изисканите документи.

С Протокол №Р-22221923005335-П.-001 от 18.10.2023 г. са присъединени документи събрани в друго контролно производство с УИН №П-22221923102601. Извършено е и посещение в офиса на дружеството за преглед на оригинали на представените доказателства, документирано с Протокол №АА 1955900 от 08.02.2024 г.

Дейността на ревизираното дружество е свързана с изкупуване на отпадъци от хартия, пластмаса, стъклени и найлонови опаковки. От края на 2022 г. е сключен договор за наем с ТЦ БОИЛА и договор за изработка на уеб сайт за онлайн магазин на хранителни добавки.

От събраните доказателства е установено, че „ДАЙТОН“ ООД е предоставяло дългосрочни заеми в лева на Е. А. Ю., с ЕГН [ЕГН] - свързано лице по смисъла на § 1, т. 3. буква „г“ от ДР на ДОПК, съгласно сключени договори. Констатирано е, че през 2017 г. между ревизираното дружество, в

качеството му на предоставящ и физическото лице - получател е сключен договор за временно предоставяне на финансови средства от 11.07.2017 г. за сумата от 62 740.00 лв., като предаването е договорено да се извърши в срок от един месец по банков път и да се възстанови по банков път. Определено е възнаграждение под формата на лихва в размер на 6% от предоставената сума и срок до 11.07.2020 г.

Сключеният договор е осчетоводен по Д-т сметка 498 „Други дебитори“ и К-т сметка 503 „Банка в лева“ със сумата от 62 740.00 лв. За периода от 11.07.2017 г. до 31.12.2017 г. върху сумата от 62 740.00 лв. са начислени приходи от лихви в общ размер на 1 809,00 лв., осчетоводени по Д-т сметка 496 „Разчети по лихви“ и К-т сметка 721 „Други финансови приходи“. Същите са намерили отражение и в подадените от дружеството ГДД по чл. 92 от ЗКПО и ГФО за 2017 г.

През 2018 г. е сключен втори договор за временно предоставяне на финансови средства от 30.08.2018 г., съгласно който „ДАЙТОН“ ООД предоставя на Е. А. Ю. сумата от 300 000.00 лв. срещу възнаграждение под формата на лихва в размер на 6 % и срок до 30.08.2021 г. Сумата е изплатена по банков път на 30.08.2018 г. Сключеният договор е осчетоводен по Д-т сметка 498 „Други дебитори“ и К-т сметка 503 „Банка в лева“ със сумата от 300 000,00 лв.

За периода от 01.01.2018 г. до 30.08.2018 г. във връзка със сключения договор за временно предоставяне на финансови средства от 11.07.2017 г., върху сумата от 62 740,00 лв. са начислени приходи от лихви в размер на 2 495,86 лв., а за периода от 31.08.2018 г. до 31.12.2018 г. във връзка с двата сключени договора от 11.07.2017 г. и от 30.08.2018 г., върху общата сумата от 362 740,00 лв. са начислени приходи от лихви в размер на 7 359,97 лв. Същите са осчетоводени по Д-т сметка 496 „Разчети по лихви“ и К-т сметка 721 „Други финансови приходи“. Начислените приходи от лихви в размер на 9 855,83 лв. са намерили отражение в подадените от дружеството ГДД по чл.92 от ЗКПО и ГФО за 2018 г.

На 30.12.2018 г. ревизираното дружество и Е. А. Ю. са сключили допълнителни споразумения №1 към двата договора за временно предоставяне на финансови средства от 11.07.2017 г. и от 30.08.2018 г., съгласно които е договорена промяна - намаление в дължимото възнаграждение под формата на лихва от 6 % на 4 % от предоставените суми за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г.

На 12.04.2019 г. по сключения договор от 11.07.2017 г. е възстановена сумата от 2 000,00 лв.

За периода от 01.01.2019 г. до 12.04.2019 г. върху сумата от 362 740.00 лв. по двата договора са начислени приходи от лихви в размер на 4 151,36 лв., а за периода от 13.04.2019 г. до 31.12.2019 г. върху сумата от 360 740.00 лв. са начислени приходи от лихви в размер на 10 501,54 лв. Същите са осчетоводени по Д-т сметка 496 „Разчети по лихви“ и К-т сметка 721 „Други финансови приходи“.

Начислените приходи от лихви в размер на 14 652,90 лв. са намерили отражение в подадените от дружеството ГДД по чл. 92 от ЗКПО и ГФО за 2019 г.

С допълнително споразумение №2 от 11.07.2020 г. към договор за временно предоставяне на финансови средства от 11.07.2017 г., сключен между „ДАЙТОН“ ООД и Е. А. Ю., страните са се договорили срокът за връщане на предоставения заем да се удължи до 11.07.2025 г. като за периода от 01.01.2020 г. до 11.07.2025 г. лихвата се изменя от 4% на 0%.

С допълнително споразумение № 2 от 30.12.2019 г. към договор за временно предоставяне на финансови средства от 30.08.2018г., ревизираното дружество и физическото лице са договорили лихва в размер на 0 % от предоставената сума за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г.

Установено е от РО, че за 2020 г. във връзка с двата сключени договора за временно предоставяне на финансови средства от 11.07.2017 г. и от 30.08.2018 г., върху сумата от 360 740.00 лв. не са начислени приходи от лихви.

През 2021 г. между дружеството - жалбоподател и Е. А. Ю. е сключено допълнително споразумение №3 от 30.08.2021 г. към договор за временно предоставяне на финансови средства от 30.08.2018г., с което между страните е договорен нов срок за връщане на заема до 30.08.2026 г., като дължимото възнаграждение под формата на лихва от 01.01.2021 г. до 30.08.2026 г. е в размер на 0% от предоставената сума. Поради това за 2021 г. и 2022 г. върху сумата от 360 740.00 лв. отново не са начислявани приходи от лихви.

С оглед на така установеното, органите по приходите са формирали извод, че по сключените договори и допълнителни споразумения към тях е заложена лихва в размер, отличаващ се от пазарния размер за съответния отчетен период.

Във връзка с това с Акт №Р-22221923005335-01-001 от 10.11.2023 г. е възложена експертиза за определяне на пазарна лихва съгласно § 1, т. 32 от ДР на ЗКПО към момента на сключване на договорите за предоставени заемни средства от „ДАЙТОН“ ООД на Е. А. Ю.. Възложена на регистриран оценител в К. на независимите оценители в България - М. И. П..В експертното заключение нивата на пазарната лихва са определени в диапазон.Приложен е методът на сравнимите неконтролирани цени.

Въз основа на установения с експертиза пазарен лихвен процент са определени лихви за периода от 2017 г. до 2022 г.

Органите по приходите са приели, че са налице условията по чл. 78 от ЗКПО и чл. 16, ал. 1 и ал. 2, т. 3 от ЗКПО. Счетоводния финансов резултат е увеличен със сумата от определените от ревизиращите пазарни лихви по години, съобразно по-ниската стойност на посочения в експертизата лихвен процент, изчислени в размер на: 178.99 лв. за 2017 г. /разликата между определената по експертиза пазарна лихва в размер на 1 987.99 лв. и начислената от РЛ в размер на 1 809.00 лв./; 404.02 лв. за 2018 г. /разликата между определената по експертиза пазарна лихва в размер на 10 259,85 лв. и начислената, в размер на 9 855.83 лв./; 7 025.17 лв. за 2019 г. /разликата между определената по експертиза пазарна лихва в размер на 21 678.07 лв. и начислената от РЛ в размер на 14 652.90 лв./; 22 062,18 лв. за 2020 г. /неотчетени приходи от лихви по сключени договори за заем между свързани лица/; 18 882,18 лв. за 2021 г. / неотчетени приходи от лихви по сключени договори за заем между свързани лица/ и 18 882,18 лв. за 2022 г. /неотчетени приходи от лихви по сключени договори за заем между свързани лица/.

На основание чл. 78 и чл. 16, ал. 1 и ал. 2, т. 3 от ЗКПО във връзка с § 1. т. 13 от ДР на ЗКПО, финансовият резултат на „ДАЙТОН“ ООД е преобразуван в увеличение със сумата на неотчетените приходи от лихви, както следва: за финансовата 2017 г. е извършено увеличение на финансовия резултат със сумата от 178.99 лв. След данъчно преобразуване е определен корпоративен данък в размер на 8 402,58 лв., при деклариран от ревизираното дружество в размер

на 8 384,68 лв., който е ефективно внесен. Органите са установили остатък за довносяне в размер на 17,90 лв. На основание чл. 175 от ДОПК са начислени лихви за забава в размер на 11,36 лв.

За 2018 г. е извършено увеличение на финансовия резултат със сумата от 404,02 лв. След преобразуване е определен корпоративен данък в размер на 35 321,60 лв., при деклариран и ефективно внесен от ревизираното лице в размер на 35 281,20 лв. Органите са установили остатък за довносяне в размер на 40,40 лв. На основание чл. 175 от ДОПК са начислени лихви за забава в размер на 21,55 лв.

За отчетната 2019 г. е извършено увеличение на финансовия резултат със сумата от 7 025,17 лв. След данъчно преобразуване е определен корпоративен данък в размер на 2 504,96 лв., при деклариран и ефективно внесен от ревизираното лице в размер на 1 802,44 лв. Органите са установили остатък за довносяне в размер на 702,52 лв. На основание чл. 175 от ДОПК са начислени лихви за забава в размер на 285,46 лв.

За 2020 г. е извършено увеличение на финансовия резултат със сумата от 22 062,18 лв. След данъчно преобразуване е определен корпоративен данък в размер на 2 245,99 лв., при деклариран и ефективно внесен от ревизираното дружество в размер на 39,77 лв. Органите са установили остатък за довносяне в размер на 2 206,22 лв. На основание чл. 175 от ДОПК са начислени лихви за забава в размер на 672,77 лв.

За отчетната 2021 г. е извършено увеличение на финансовия резултат със сумата от 18 882,18 лв. След данъчно преобразуване е определен корпоративен данък в размер на 1 863,45 лв., при декларирана от ревизираното дружество данъчна загуба в размер на 247,67 лв. РО са установили остатък за довносяне в размер на 1 863,45 лв. На основание чл. 175 от ДОПК са начислени лихви за забава в размер на 379,29 лв.

За 2022 г. е извършено увеличение на финансовия резултат със сумата от 18 882,18 лв. След данъчно преобразуване е определен корпоративен данък в размер на 1 763,15 лв., при декларирана от дружеството данъчна загуба в размер на 247,67 лв. Органите са установили остатък за довносяне в размер на 1 763,15 лв. На основание чл. 175 от ДОПК са начислени лихви за забава в размер на 167,53 лв.

Ревизионният акт е връчен електронно и оспорен по административен ред с жалба вх. № 53-03-1541 от 01.04.2024 г. В срока за произнасяне е постановено Решение № 766 от 04.06.2024 г. на директора на ДОДОП С., с което РА е потвърден и съгласно чл.156, ал.1 ДОПК е предмет на съдебния контрол за законосъобразност. Решаващият орган е споделил изложеното в РА.

Решение № 766 от 04.06.2024 г. е съобщено на 05.06.2024 г. Жалбата, по която е образувано настоящето съдебно производство, е подадена в срока по чл.156, ал.1 от ДОПК, от легитимирано лице и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

По делото е допусната СИЕ и прието заключението на вещото лице С. М..Вещото лице в заключението си, което не е оспорено от страните, сочи, че най-общо банките и небанковите финансови институции предлагат кредити с два основни вида лихва — плаваща и фиксирана.При

договорите с фиксирана лихва кредиторът и кредитополучателят договарят един постоянен лихвен процент за целия срок на договора за кредит или няколко лихвени процента за отделни периоди от продължителността на договора.

Променлив лихвен процент е този, който се формира при комбинация от два елемента - референтен лихвен процент и договорна фиксирана надбавка, индивидуално определяема за всеки отделен кредитополучател.

Факторите, влияещи върху размера отделните компоненти на променливите лихвени проценти, са подробно посочени на стр. 4 — 6 в констативно- съобразителната част от заключението/ отговор на втори въпрос/.

На въпроса : Какъв е размерът на годишните проценти на разходите при потребителското кредитиране на нефинансовите предприятия и физическите лица в периода 01.01.2017 г. - 31.12.2022 г.? Същото е посочило, че според чл. 19, ал. 1 от Закона за потребителския кредит, годишният процент на разходите е показател, който изчислява общите разходи по кредита, настоящи или бъдещи (лихви, други преки или косвени разходи, комисионни, възнаграждения от всякакъв вид, в т.ч. тези дължими на посредници за сключване на договора), изразени като годишен процент от размера му. Размерът на годишните проценти на разходите при потребителското кредитиране на физическите лица в периода 01.01.2017 г. - 31.12.2022 г., по данни от статистиката на БНБ, са представени в последните колони на Таблица 1 на стр. 3 и Таблица 2 на стр. 7 от заключението. Съдът изцяло кредитира заключението на вещото лице, като обективно и пълно, като същото не е оспорено и от страните в производството по делото.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално - правните разпоредби по издаването му.

РА, видно от събраните по делото доказателства, е постановен от материално компетентен орган с надлежно делегирани правомощия, властническото волеизявление е облекено в изискваната от закона форма и е постановено в рамките на предвидения за това от закона срок.

Относно неговата законосъобразност, съдът намира следното:

Видно от заключението на в.л. М., на стр. 162 от делото, което не е оспорено от страните, индексът EURIBOR обвързва главно корпоративните кредити в евро, и касае динамиката в еврозоната. Също с него са свързани и средствата, които банките в България получават от кредитните институции в еврозоната. От горното следва, че индексът EURIBOR е приложим при кредити, отпускани в евро.

Видно от заключението в ревизионното производство, лихвените проценти в лева и евро за сектор „Нефинансови предприятия“ са съпоставими, с тази съществена разлика, обаче, че съотношението лев към евро е в размер на 1,95583 лева за 1 евро, и съответно, погасяванията, макар и изключително сходни като цифри, все пак се погасяват в различните валути, като по този начин олихвяването в евро като стойност е два пъти по-скъпо от това в

лева.

Заемите обаче в случая са в лева, поради което за тях няма основание за прилагането на индекса EURIBOR.

Действително, заключението в ревизионното производство е дало примери за олихвяване на левови задължения с индекс EURIBOR, но както е посочил експертът там, касае се за специални условия, при които това олихвяване е било договорено.

В потвърждение на горното е и изложеното от в.л. М., че значителен дял от износа на България е ориентиран към еврозоната (стр. 6 от заключението), което обяснява и олихвяването с посочения индекс. Не такъв обаче е настоящия случай. Заемите са предоставени от местно юридическо лице на местно физическо лице в лева.

На следващо място съгласно § 1, т. 32 от ДР на ЗКПО, "Пазарна лихва е лихвата, която би била платена при същите условия за предоставен или получен кредит под каквато и да е форма по сделка между лица, които не са свързани. Пазарната лихва се определя според условията на пазара, като се отчитат всички количествени и качествени характеристики на сделката - форма, размер и валута на предоставените средства, срок на предоставянето им, вид, размер и ликвидност на обезпечението, кредитният риск и други рискове, свързани със сделката, профил на кредитополучателя или лизингополучателя, както и всички други условия и обстоятелства, влияещи върху размера на лихвата".

Законовата дефиниция е конкретна и ясна, при определянето на пазарната лихва, тя не се определя единствено от условията на пазара. Законодателят ясно е посочил, че освен този критерий, който безспорно трябва да е водещ, органите по приходите следва да отчитат и останалите примерно посочени фактори. В случая обаче, РО са приложили лихвен процент, който се прилага от банковите институции. Видно от цялото ревизионно производство, органите по приходите са се позовали единствено на заключението на възложената от тях експертиза.

Съгласно приетото по делото заключение по назначената СИЕ, фиксираната надбавка е т.нар. „рискова премия“, която отчита кредитния риск, който банката поема при отпускане на кредит на потребителя, и зависи от способността на кредитополучателя да изплаща задължението по договор, неговия срок, цел на кредита, обезпечение, риска от непогасяване

на кредита, марж на печалбата и др. (стр. 5 от заключението). С други думи банката се презастрахова, като на практика завишава реалната стойност на кредита, с посочените критерии.

Изслушано по делото в открито съдебно заседание в.л. М. категорично заяви, че тази надбавка няма отношение към лица, които не отпускат кредити по занятие. Също така посочените от нея компоненти на стр. 5 от заключението й касаят само банковите институции. Също заявява, че и други фактори, като депозитния индекс, също нямат отношение за формиране на годишен лихвен процент от институции, които не привличат чужди средства под формата на депозит .

От изложеното е видно, че нито една от двете надбавки не следва да се включват в приложения от органите по приходите лихвен процент именно с оглед на разпоредбата на § 1, т. 32 от ДР на ЗКПО.

Вместо това, РО е приложил лихвен процент, наложен от пазара на банкови услуги и без да отчита останалите специфики е доначислил лихви, като по този начин и неправилно е преобразувал финансовия резултат на жалбоподателя.

По горните съображения и съдът намира, че жалбата се явява основателна и РА, като незаконосъобразен, следва да бъде отменен.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски, съгласно представения списък на разноските по делото в размер на общо 1350лв., от които 1300лв. за адвокатско възнаграждение и 50 лв. за платена държавна такса. Съдът намира, че не е налице прекомерност на размера на претендираното адвокатско възнаграждение с оглед предоставената защита в проведените съдебни заседания по делото, неговата сложност и представените допълнително в срока писмени бележки по делото.

С оглед на всички изложени по- горе съображения АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, III- то отделение, 36-ти състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на „ДАЙТОН“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица] чрез Д. Д. П., в качеството на управител, Ревизионен акт /РА/ №Р-22221923005335-091-001 от 13.03.2024 г., издаден от И. М. Р. - орган, възложил ревизията и Ц. К. Х. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 766 от 04.06.2024 г. на

Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ /ДОДОП/ [населено място], с който са установени задължения по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за периодите от 01.01.2017 г. до 31.12.2022 г. в размер на 6 593,64 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 1 537,96 лв.

ОСЪЖДА НАП да заплати на Д.“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], представлявано от управителя Д. Д. П., разноски по делото в общ размер на 1350(хиляда триста и петдесет)лв.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ: