

# Протокол

гр. София, 13.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 13.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2844** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в            часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява. От адв. У., като пълномощник на жалбоподателя, е постъпила молба на ел. поща на АССГ на 10.04.2023 г., с искане да се даде ход на делото в нейно отсъствие. Изложени са съображения по съществуващото на спора, както и претенция за присъждане на направените по делото разноски .

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

ЮРК. Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ЮРК. Т. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям разпоредително писмо № УРИ8121р-22191 от 18.10.2017 г. на главния секретар на МВР във връзка с общото изискване за проверка на адресите. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представеното от юрк. Т. писмо № УРИ8121р-22191 от 18.10.2017 г. на главния секретар на МВР.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите издадения отказ на директора на дирекция „Миграция“ като правилен и законосъобразен. Същият е постановен във връзка с подадено заявление за разрешаване право на постоянно пребиваване на основание чл. 25, ал. 1, т. 1 ЗЧРБ, а именно български произход на лицето жалбоподател във връзка с представяне на доказателства по чл. 11, ал. 5 от ППЗЧРБ. Следва да се отбележи, че това е една облекчена процедура, при която чужденецът поради отседналостта си в страната във връзка с осъществяване на трудова дейност законодателят е допуснал да не напуска пределите на Република Б., визата да се съгласува на територията на страната, в случаите когато има регистриран трудов договор за минимум 6 месеца и се установи трайно и престоира тази дейност при съответния работодател. По отношение жалбоподателката, същата не е установена на заявления и посочен в заявлението ѝ адрес на пребиваване в Република Б.. След направена проверка на адреса собственичката на апартамента потвърждава, че е подала декларации за 5 лица, кандидатстващи за постоянно пребиваване, като на същия адрес са регистрирани още 6 лица чужди и 1 български гражданин, но същата категорично заявява, че в жилището живее само един сръбски гражданин на име Д., а жалбоподателката и останалите чужденци е виждала еднократно при подаване на декларацията и същата не живее на посочения адрес. Това обстоятелство води на извода, че материалноправните предпоставки за издаване на оспорения отказ са налице, тъй като в заявлението си чужденецът посочва адрес на пребиваване, който доказано същият не обитава и не пребивава. Грешни са изводите в жалбата, че това не е адрес, на който адрес да пребивава, а само единствено административен адрес, който да се посочи само във връзка с процедурата за пребиваване. Това не е така, тъй като дирекция „Миграция“ и сектори групи „Миграция“ към ОД на МВР имат правомощия по осъществяване контрол по пребиваването. Адресът на пребиваване е едно от обстоятелствата, които се проверяват и което е от съществено значение за осъществяване на контрол на територията на страната по отношение на чужденците. В тази връзка е и представеното разпоредително писмо на гл. секретар. Във връзка с горното считам, че издадения отказ е мотивиран и отговаря на материалноправните предпоставки, визирани в закона, издаден е от компетентен орган и при спазване на всички процесуални правила. Следва да се има предвид също така, че

жалбоподателката е влязла еднократно на територията на страната и я е напуснала още същия ден, видно от направената справка от граничен контрол, което сочи, че не може да пребивава на адреса, както и не може да осъществява трудови функции. В тази връзка моля да го оставите като законосъобразен и правилен и отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.18 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**