

# Протокол

№

гр. София, 08.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **5807** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.38 часа се явиха:

ИЩЦАТА М. Д. Ц., уведомена - лично и заедно с адв.П., с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНАТА СТРАНА МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА, уведомена,  
представява се от юрк.З. с представено пълномощно по делото.

За СГП, се явява прокурор Д..

Свидетелят М. Б. Д., редовно призован, не се явява.

Свидетелят Б. М. Д., редовно призован, се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на свидетеля по представената от него лична карта, както следва:

Б. М. Д., 75 годишен, без дела и родство с М. Ц. и без дела с Министерство на икономиката.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК, същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

ВЪРНА личната карта на свидетеля.

Разпит на свидетеля Б. Д. (на въпроси на адв.П. свидетелят отговори):

Познавам М. от много години. Работеше преди във Фонд „Земеделие“ като главен одитор. Тя се яви на един конкурс в министерството и започна работа там като началник отдел „Вътрешен одит“.

Не знам дали имаше две години да изкара там и решиха да съкратят отдела. Това е начина по който се уволнява. Съкратиха го и я уведомиха, че ще я съкращават на 25.12. Знаете половината свят се готви и празнува К. тогава, а на нея ѝ поднасят предупреждение за уволнение. Заповедта предполагам е малко по-късно. Спомням си, че беше януари месец когато ми се обадиха по телефона с думите: „Е. да си я вземете, че като я предупредихме за уволнението и тя тупна и ѝ прилоша. От този стрес тогава тя беше 50 килограма, а вижте я сега колко е. Познаваме се. Тя правеше одит на един мой приятел на Б., аз бях там. През този период, за който говоря съм я виждал често. Знаем стечението на обстоятелства от тогава до сега, тъй като тогава тя започна да кандидатства за работа като държавен служител и да се явява на конкурси. Като печели първия етап от конкурса, тоест писмената част и след това на втората част - събеседването ѝ казват, че не я приемат. Говоря за конкурси и за други места, не само за министерството. Това се отрази на психиката ѝ. Тя ходеше на лекар. Сама жена да я изхвърлят от работа и да живее на майка си на пенсийката, каква трябва да бъде психиката за да издържи такова нещо. Ходеше и на психолог, на невролог. Тя ми казваше, че е ходила. Аз имам един познат лекар, който я изпращаше при добри лекари. Тя имаше CV, печелеше първата част, както казах, впоследствие не се касае само за ответника и за други институции и от това също се чувстваше депресирана.

Емоционално се чувстваше зле. Тя нито излизаше. Може би 2 - 3 години след това уволнение се беше затворила. Не излизаше с приятели като млад човек. Изобщо съсипаха я психически с това, че я уволниха. Не знам тя да е имала други доходи. Не е работила след уволнението на друго място.

ИЩЦАТА Ц.: Нямам въпроси.

На въпроси на юрк.З. свидетеля Б. Д. отговори:

Ищцата я познавам преди уволнението. По някой път и един път месечно сме се виждали. Преди тази дата, не е имала здравословни проблеми. Казват, че това което е в момента сега казват, че е въпрос на депресия.

СЪДЪТ прекъсна свидетеля Д..

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от съдебната зала.

ИЩЦАТА Ц.: Отказваме се от другия свидетел М. Б. Д.. Той е за същите обстоятелства.

Останалите страни(поотделно): Не възразяваме.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА свидетеля М. Б. Д..

АДВ.П.: Моля вещото лице (ако се назначи експертиза) да отговори - налице ли е причинно-следствена връзка и обективно изменение в нейния психологически и физичен статус, вследствие на преживяванията, които е изпитала след уволнението? Има ли връзка между представените по делото медицински документи и събитията във връзка с уволнението?

ЮРК.З.: Възразявам, тъй като тези обстоятелства няма как да бъдат установени 7 години по-късно.

ПРОКУРОРЪТ: Би могло да се допусне вещото лице, което да се произнесе дали има

разлика и на какво се дължи разликата в психичния статус на ищцата преди 7 години и към датата на експертното изследване. Вещото лице следва да бъде специалист в областта на когнитивната психология.

СЪДЪТ НАМИРА следното: следва да допусне експертиза от вещо лице психиатър, при първоначален депозит от 250(двеста и петдесет) лева, вносим от ищцата в 10 дневен срок със задачите поставени днес от процесуалния представител на ищцата,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-психиатрична експертиза, при първоначален депозит от 250.00 (двеста и петдесет) лева, вносим от ищцата в 10 дневен срок.

Вещото лице ще бъде определено в з.з., след внасяне на депозита.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 05.04.2022 г. от 16.00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: