

Протокол

№

гр. София, 21.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 21.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5246** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. К. К., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО–ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 07.02.2022 г. от адвокат Ц..

АДВОКАТ Ц. – Поддържам молбата както е предявена с въпроси към вещото лице и с искане за издаване на съдебно удостоверение.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Ще извърша проверка по искането по т. 2 и ще направя изявление. Не се противопоставям на въпросите към вещото лице. Изискали сме административната преписка в цялост от Териториалната дирекция, с която все още не разполагаме. Моля да ми се даде възможност да я представя в следващо съдебно заседание.

АДВОКАТ Ц. – Не се противопоставям.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на заключение на вещо лице по СИЕ, което, след като се запознае с доказателствата по делото, като вземе предвид доказателствата както за

жалбоподателя, така и за неговата съпруга, в това число, като извърши проверка по ревизионната преписка на съпругата по преценка на вещото лице за необходимост от това в ТД на НАП – С., да отговори на поставените въпроси в процесуална молба от 07.02.2022 г. от адвокат Ц..

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. Л. З., с адрес: [населено място], [улица], тел.: 0888 79 23 32.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 400,00 лв., платими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, като в същия срок следва да представи и вносният документ по делото.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице, в случай че са на налице основанията по чл. 22, ал. 1 ГПК е длъжно незабавно да уведоми съда.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, в случай че установят основания по чл. 22, ал. 1 ГПК по отношение на вещото лице следва незабавно да уведомят съда.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи писмено заключение по делото седмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, както и справка-декларация за изразходваното време и средства съгласно формуляр към Наредбата на Министерство на правосъдието за вписването и квалификацията на вещите лица.

Вещото лице да се уведоми за допълнителната задача след представяне на документ за вносният депозит.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.05.2022 г. от 9.45 ч., за която дата и час страните – уведомени от днес, вещото лице след депозит.

АДВОКАТ Ц. – Водя допуснатите от съда в предходно съдебно заседание двама свидетели – А. Д. и Б. Д.. По отношение на третия допуснат свидетел Д. Й. е положителна за Ковид-19, за което представям доказателства и моля да бъде отложен разпитът за следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетеля А. Б. Д. 42 г., българска гражданка, неосъждана, жалбоподателят И. К. К. и жена му са ми кумове и сме много близки.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелката обеща да каже истината.

В отговор на въпрос на адвокат Ц., свидетелката Д. каза – Повече от 15 години познавам И. К.. Предоставяла съм на същия финансови средства около 2012 г. лятото. Имаше нужда и ме помоли. Средствата бяха в размер на 4 500,00 лв. Много услуги ми е правил. Той е човек, на който мога да разчитам по всяко време. Не ми е върнал предоставената сума. Не сме се разбирали за връщане. Сумата е изплатена морално като приятел, говорим за чисто човешки аспект.

АДВОКАТ Ц. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпрос на юрисконсулт М., свидетелката Д. каза – Дадох му парите със стандартна разписка, за да има някакъв документ черно на бяло, като отбелязване на някакво събитие, което се случва. През този период работех като графичен дизайнер в ай ти сектора, както и в момента и получавам хубава заплата. По-скоро с това нещо аз съм му се отблагодарила морално, той ми е много близък и много пъти ми е помагал

за всичко – закъсвала съм посреднощ, счупвала ми се е колата, обаждала съм му се и той е идвал по всяко време, става въпрос за личен характер.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетелката Д..

СНЕМА самоличността на свидетеля Б. Л. Д. 48 г., български гражданин, неосъждан, аз съм кум на жалбоподателя.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелят обеща да каже истината.

В отговор на въпрос на адвокат Ц., свидетелят Д. каза – И. К. го познавам от около 20 години. Близки сме, аз съм негов кум, кръстник съм на неговите деца, той ми е като брат. Предоставял съм му парични средства. Мисля, че беше 2012 г. Аз работя в Р. и месец март-април, дават малко по-големи бонуси. Имах възможност и му дадох пари. Преди това говореше, че иска да отвори собствена фирма и мисля, че тогава му дадох 4 500,00 лв. По негово желание оформихме документ за дарение. Нямахме уговорка за връщане на парите. Моята воля беше да му ги дам и той да не ми ги връща. Той много пъти ми е помагал с дребни суми – сто-двеста лева, без да ги връщам, два-три пъти беше. Ние сме приятели, познаваме се от 20 години, аз съм негов кум и си помагаме с пари. Доколкото знам той откри фирмата. Споделям ми е за дейност на фирмата. Аз съм ходил на адреса на цеха, където фирмата работи все още.

АДВОКАТ Ц. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпрос на юриконсулт М., свидетелят Д. каза – На други близки, познати, приятели, роднини не съм предоставял такива дарения. Жалбоподателят ми е като брат. Само на него съм направил дарение, на други не. Други пари не съм му давал под формата на дарение впоследствие след този случай, еднократно, това е. Това стана 2012 г. Аз му дадох парите, но кога откри фирмата точно не зная. Там някъде 2012-2013 г.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля Д..

СЪДЪТ ОТЛАГА разпита на свидетелката Д. К. Й. за следващото съдебно заседание при режим на довеждане от жалбоподателя.

АДВОКАТ Ц. – Възможно е на 16.05.2022 г. да бъде разпитана свидетелката, а съдебното заседание за 04.04.2022 г. да бъде заличено по делото.

СЪДЪТ с оглед изявлението на адвокат Ц.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколното си определение от 24.01.2022 г. за насрочване заседание по делото за 04.04.2022 г. от 9.30 ч.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

