

РЕШЕНИЕ

№ 1125

гр. София, 20.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9481** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 и следващите от Закона за митниците /ЗМ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Със съдебно решение № 8880/26.09.2023г. на ВАС на РБ по адм.дело № 8412/2021г. е отменено решение № 4221/28.06.2021г. по адм.дело №3279/2021г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Делото е образувано по жалба на "Нова Трейдинг Къмпани" ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу Решение рег. № 32-83552/12. 03. 2021г. към МРН 18BG002002H0022367/12.02.2018г., МРН 18BG002002H0031517/06.03.2018г., МРН 18BG002002H0053122/23.04.2018г., МРН 18BG002002H0057064 от 02.05.2018г., МРН18BG002002H0057080/02.05.2018г., МРН18BG002002H0059360/08.05.2018г., МРН18BG002002H0063210/14.05.2018г. и МРН18BG002002 H0070589 от 28.05.2018г., издадено от Директора на Териториална дирекция С. Морска, при Агенция „Митници“.

С жалбата се иска отмяна на оспореното решение като издадено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и на материалния закон. Твърди се, че решението е незаконосъобразно, тъй като при изследване на пробите срокът на годност на стоката е бил изтекъл. Заявява се, че не отговаря на истината изложеното в експертизата на Централната митническа лаборатория (ЦМЛ), че палмовото масло има две фракции – твърда и течна, които са в равни количества и не са разделени по начина, по който твърди митническата лаборатория. Не отговаря на истината и твърдението, че изследваната проба не се втвърдява, използваният метод

може да даде резултат само по определяне на консистенцията и пластичната деформация на пастообразни, кремообразни, полутвърди и силикозни проби, но не и да определи стоката като „шортънинг“. Митническата лаборатория е следвало да представи методологията на изследването. Не е ясно дали този метод е приложим, според европейската стандартизация, за да са направил извод въз основа на него, че пробата представлява „палмов шортънинг“.

При новото разглеждане на делото доводите се поддържат от адв.Х. М., САК. Представени са писмени бележки. Претендира се присъждането на разноски.

Ответникът по оспорването - Директорът на Териториална дирекция Митница В., чрез юрисконсулт Ш. оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Представя писмено становище. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София - град, I отделение, 43 състав, след като взе предвид становищата на страните и доказателствата по делото, счита за установено от фактическа страна следното:

В периода от 12.02. - 28.05.2018 г. „Нова Трейдинг Къмпани“ ЕООД е подала осем митнически декларации, с които е декларирила на режим „допускане на свободно обращение“ стока, описана като „палмово масло DUKE'S BRAND PALM FAT“, с държава на изпращане/износ И.. Стоката е декларирана с код по Т. [ЕГН]. Получател на стоката е „Нова трейдинг къмпани“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Към митническите декларации са били приложени документи: фактура, опаковъчен лист, коносамент, сертификат за движение, анализен сертификат.

На 13.02.2018 г. от стоката „палмово масло DUKE'S BRAND PALM FAT“ по митническа декларация с МРН 18BG002002H0022367/12.02.2018 г., е взета проба за проверка на тарифно класиране с Протокол за вземане на проба № 17/13.02.2018 г. Пробата е изпратена до Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) в Агенция „Митници“ с писмо № 32-48736/15.02.2018 г. и Заявка за анализ/експертиза рег. № 17 от 13.02.2018 г.; ЦМЛ вх.№04_19.02.2018 г./02.02.2021 г.

Съгласно експертизата, анализираната проба представлява пластична до твърда маслена маса при стайна температура 25⁰ С, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна без разслояване, цвят млечнобял до бледожълтеникав и мирис неутрален на растително масло.

Във връзка с получената лабораторна експертиза от ЦМЛ в Агенция „Митници“, за стоката по МД 18BG002002H0022367/12.02.2018 г. и становището за тарифно класиране от дирекция „Митническа дейност и методология“ в Агенция „Митници“, на основание чл. 84, ал. I, т. 1 от Закона за митниците във вр. с чл.48 от Регламент (ЕС) № 952/2013, митническите органи пристъпват към извършване на последваща проверка на декларирането по другите седем митнически декларации, с цел установяване истинността на данните от декларациите и контрол на търговските документи, както и за установяване на законосъобразността на действията на вносителя при поставянето на стоките под режим „допускане за свободно обращение“ и изпълнението на задълженията му за заплащане и обезпечаване на публичните вземания при поставяне на стоките под съответния режим.

Идентичността на стоката по митническа декларация за режим "допускане за свободно обращение" с МРН 18BG002002H0022367 от 12.02.2018 г., от която е взета проба и стоките по останалите седем митнически декларации с МРН 18BG002002H0031517/06.03.2018 г., МРН

18BG002002H0053122/23.04.2018г., МРН18BG002002H0057064/02.05.2018г., МРН18BG002002H0057080 от 02. 05. 2018 г., МРН18BG002002H0059360 от 08.05.2018г., МРН18BG002002H0063210/14.05.2018г., МРН18BG002002H0070589 от 28.05.2018 г. се установява и от придружаващите документи.

На база на проведените изследвания и експертната оценка е направен извод, че анализираната проба представлява палмово масло, което е рафинирано, химически немодифицирано, но преминало през допълнителна крайна обработка за промяна на кристалната структура (текстуриране) за влагане в хранителни продукти, например тесто.

Въз основа на извършеният анализ на документите, приложени към митническа декларация с МРН 18BG002002H0022367/12.02.2018 г., както и тези, приложени към останалите седем митнически декларации, се обосновава извод, че във всичките митнически декларации, представени в периода 12.02. - 28.05.2018 г., „Нова трейдинг къмпани“ ЕООД е декларирало стоки, внесени в Съюза за пускане в свободно обращение – „палмово масло DUKE’S BRAND PALM FAT“ с грешен код по Т., а именно - [ЕГН], вместо коректния код за палмов шортънинг, получен чрез текстуриране, който е [ЕГН].

Съгласно полученото Становище за тарифно класиране от 09.02.2021г., предвид определените с експертизата обективни характеристики на анализираната стока, на основание Правила 1 и б от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране за позиция 1517, административният орган е приел, че класирането следва да се извърши в позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516, код 15179099 на КН, различен от декларирания.

Съвкупно от горното и на основание чл. 101 от Регламент (ЕС) № 952/2013, чл.54, ал. 1 от Закона за ДДС, административният орган приел, че за декларираните стоки „палмово масло DUKE’S BRAND PALM FAT“ по гореописаните осем митнически декларации възниква задължение за допълнително заплащане на държавни вземания, в размер на 156407.88 лв. вносни мита и 31281,57 лв. ДДС, или общо в размер на 187689,45 лв.

За приложим с Решение рег. 32-144399/21.05.2020 г. към МРН 18BG002002H0022367/12.02.2018 г., МРН18BG002002H0031517/06.03.2018г., МРН 18BG002002H0053122/23.04.2018г., МРН 18BG002002H0057064 от 02.05.2018г., МРН18BG002002H0057080/02.05.2018г., МРН18BG002002H0059360 от 08.05.2018 г., МРН 18BG002002H0063210/14.05.2018 г. и МРН 18BG002002H0070589/28.05.2018 г., издадено от Директора на Териториална Дирекция С. Морска, при Агенция „Митници“ е приет код по Т. [ЕГН]. В решението е посочено, че стоката не следва да се класира в декларирания в митническата декларация код по позиция 1511 на КН, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. Анализът на ЦМЛ е показал, че стоката представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране. Текстурирането е специфичен процес и единствено е упоменат в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за позиция 1517.

При първоначалното разглеждане на делото пред АССГ е прието заключение на на

съдебна химико - технологическа експертиза, което съдът кредитира като обективно и обосновано. В констативно - съобразителната част на заключението, експертът е посочил, че съгласно митническата декларация, внесената процесна стока е обявена като „палмово масло DUKE'S BRAND PALM FAT“. Използваната от ЦМЛ методика за определяне на консистенцията на изследваната стока съответства на метода AOCS Cc – 16 – 60 и резултатът от измерването определя пробата като шортънинг. Доказателство в подкрепа на този извод е обстоятелството, че при разтопяване до 70⁰ С за 30 мин., охлаждане до 30⁰ С за 60 мин. и следващо темпериране до 25⁰ С за няколко часа, пробата не възвръща предишното си състояние. Вещото лице е дало заключение, че изменението на текстурата, когато е постигнато чрез преохлаждане, винаги е свързано с изменение на кристалната морфология /структура/. От представената от „Нова Трейдинг Къмпани“ ЕООД Производствена схема на процесите на обработка на процесното палмово масло е направен извод, че са включени процесите рафиниране, обезмирисяване, охлаждане, филтриране, разбъркване, опаковане, темпериране. Относно възражението, че срокът на годност на продукта е изтекъл, вещото лице посочва, че при съхраняване на текстурирана палмова мазнина при 20 – 25⁰ С няма да настъпят промени в нейната кристална структура, дори и след изтичане на посочения от производителя срок на годност и изследването с метода AOCS Cc – 16 – 60 ще определи тази мазнина като „шортънинг“.

При новото разглеждане на делото пред настоящата инстанция е прието заключение на съдебно – химическа експертиза, като вещото лице е направило извод, че процесната стока по обективни характеристики представлява „друг вид хранителна смес, или препарат от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла“. Заключението е, че процесната стока представлява „палмов шортънинг“. Производителят на процесната стока също я определя като шортънинг и като такъв я представя на официалния си сайт.

Административен съд София - град, I отделение, 43 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

Оспореният административен акт е изпратен на „Нова Трейдинг Къмпани“ ЕООД по пощата и е получен, видно от приложеното известие за доставяне на 16.03.2021 г., подадената жалба е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите

или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. б „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

В разглеждания казус, основният спорен въпрос е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517: „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“. Конкретно, декларираният от дружеството код по Т. е [ЕГН], към която подпозиция принадлежат по-специално: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностноактивни вещества. Промененият с оспореното решение на митническите органи код по Т. е [ЕГН], по подпозиция в която попадат нелетливи растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516. Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки, в позиция 1516 се класират стоки - животински и растителни масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенерирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин. За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура).

Митническите органи са тези, които трябва да установят преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на

декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията. От приложената по делото митническа лабораторна експертиза се установява, че химическият състав на пробата, нейният външен вид и структура, както и химична идентификация показват инфрачервен спектър типичен за триглицериди, съдържащи ненаситени двойни връзки, различаващ я от емулсиите „вода в масло“ (маргарини). От направената интерпретация на резултатите става ясно още, че сравняването на мастно – киселинния състав с референтни стойности за идентичност на маслата показва съответствие с тези на палмовото масло, различно от твърда или течна фракция. Бледожълтеникавият цвят, слабият неутрален мирис и ниската стойност на свободните мастни киселини на пробата доказват, че продуктът е претърпял процеси на рафиниране, избелване и дезодориране. Инфрачервеният спектър, йонното число и мастно – киселинният състав доказват, че маслото не е претърпяло химическа преработка – хидрогениране. Проведеното изпитване за определяне консистенцията на продукта, съгласно стандартния метод AOCS Cc16-60 е дал резултати и стойности на текстурата, характерни за пластични мазнини, шортънинги и маргарини. След разрушаване на структурата на пробата, чрез стопяване, т.е. изтриване на кристализационната памет и постепенно охлаждане при статични условия на стайна температура от 25⁰C е било установено, че консистенцията се променя невъзвратно и не се възстановява в първоначалната си форма. Съществената промяна на консистенцията на пробата при стопяване доказва, според изследването, че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т. нар. текстуриране. Първоначалната текстура на пробата е била гладка и кремообразна, без видими с просто око кристали, а след стопяване и охлаждане при постоянни условия физичната структура се е изменила и е съдържала течност и ясно видими с просто око кристалчета. Поради което експертизата е заключила, че продуктът представлява палмов шортънинг, приготвен чрез крайна обработка на палмовото масло, за модификация на кристалната му структура, т.нар. текстуриране, като по този начин е пригодно за използването му при приготвяне на различни видове теста. Съдебно – химическата експертиза при първоначалното разглеждане на делото и експертизата в настоящето съдебно производство потвърждават изводите на ЦМЛ. Вещото лице е категорично, че процесната стока е „палмов шортънинг“ и по обективни характеристики представлява „друг вид хранителна смес, или препарат от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла“.

Основният спорен въпрос, дали внесените от жалбоподателя стоки представляват палмово масло или палмов шортънинг, беше разрешен категорично в полза на направените в Решение, рег. 32-83552/12.03.2021 г. към МРН 18BG002002H0022367/12.02.2018 г., МРН 18BG002002H0031517/

06.03.2018г., МРН18BG002002Н0053122/23.04.2018г., МРН18BG002002Н0057064 от 02.05.2018г., МРН 18BG002002Н0057080/02.05.2018г., МРН 18BG002002Н0059360 от 08.05.2018 г., МРН 18BG002002Н0063210 от 14.05.2018г. и МРН 18BG002002Н0070589/28.05.2018 г., издадено от Директора на Териториална Дирекция С. Морска, при Агенция „Митници“, изводи, базирани на резултатите от извършеното химическо изследване и двете съдебни експертизи, подробно цитирани по-горе.

От изложеното по-горе може да се направи безспорен извод, че внесената от „Нова Трейдинг Къмпани“ ЕООД стока, представлява палмов шортънинг, а не палмово масло, поради което същата правилно е класирана с код по Т. 15179099, а не с посочения от жалбоподателя код [ЕГН].

По изложените съображения следва да се приеме, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, в установената от закона форма и при наличието на съответните материално-правни предпоставки, поради което жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

Предвид изхода на спора и с оглед на заявената претенция от процесуалния представител на ответника, на Агенция „Митници“ следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение за три съдебни инстанции, общо в размер на 300,00 лв. или по 100,00 лв. за всяка инстанция на основание чл. 143, ал. 3 АПК, във вр. чл. 78, ал. 8 ГПК и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на "Нова Трейдинг Къмпани" ЕООД, [ЕИК] срещу Решение рег. № 32-83552/12.03.2021г. към МРН 18BG002002Н0022367/12.02.2018г., МРН 18BG002002Н0031517/06.03.2018г., МРН 18BG002002Н0053122/23.04.2018г., МРН 18BG002002Н0057064 от 02.05.2018г., МРН18BG002002Н0057080/02.05.2018г., МРН18BG002002Н0059360/08.05.2018г., МРН18BG002002Н0063210/14.05.2018г. и МРН18BG002002 Н0070589 от 28.05.2018г., издадено от Директора на Териториална дирекция С. Морска, при Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА "Нова Трейдинг Къмпани" ЕООД, ЕИК [ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], район „Възраждане“, [улица], ет. 4, офис 4, представлявано от управителя К. В. Б. да заплати на

Агенция „Митници“ сума в размер на 300 /триста/ лева, представляваща разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: