

РЕШЕНИЕ

№ 14379

гр. София, 25.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в
публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9081** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „КЕСЕКЕДА“ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място], [улица],[жилищен адрес]/офис К./, представлявано от управителя С. А. К. срещу ревизионен акт/РА/ № Р-22221023006433-091-001 от 15.05.2024 г., издаден от П. Т. П.–орган, възложил ревизията и И. В. А. -ръководител на ревизията, в частта, в която е потвърден с Решение № 1024/26.07.2024г. на за директор на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ С..

С решението РА е потвърден в частта на установен резултат по ЗДДС за данъчен период м.09.2023г. За периода е намален декларирания от ревизираното лице ДДС за възстановяване от 112744,26лв. на 1867,69лв., вследствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 110876,57лв. по фактури №[ЕГН] от 20.01.2022 г., №[ЕГН] от 31.01.2022 г., № [ЕГН] от 07.03.2022 г. и №[ЕГН] от 16.03.2022 г., издадени от „НЕВИ ЕКСИМ“ЕООД, ЕИК[ЕИК], по фактури № 80000104 от 29.11.2022 г. и № 80000106 от 30.11.2022 г., издадени от „ХОЛДЕН ДСВ 2022“ ЕООД и по фактура № [ЕГН]/26.09.2023 г., издадена от“ДАЖДБОГ“ ЕООД ЕИК[ЕИК].

Жалбоподателят счита ,че неоснователно му е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактурите. В РА изцяло са игнорирани от органите по приходите събраните в хода на ревизионното производство доказателства, релевантни за изясняване на конкретната фактическа обстановка от гледна гонка на приложимите материалноправни разпоредби доказателства, които безспорно удостоверяват извършените доставки, възникването на данъчното събитие и

изискуемостта на данъка. Счита тезата в оспорвания РА, с която се отказва данъчен кредит по отношение на фактурите издадени от „НЕВИ ЕКСИМ“ ЕООД и „ХОЛДЕН ДСВ 2022“ ЕООД за изначално погрешна, с твърдения за липса на реалност на доставките към жалбоподателя през м.09.2023г.,тъй като става дума за доставки извършени през 2022г.,които не са предмет на РА. Твърди, че от една страна са представени всички относими документи за доказване реалността на доставките и от друга фактурите са отразени в отчетните регистри по ЗДДС, дневник за покупки в данъчните периоди на издаването им - м. 01.2022 г. и м. 03.2022 г. Посочва, че поради грешка фактурите са сторнирани с подадените отчетни регистри по ЗДДС за данъчен период м. 08.2023 г., която грешка е коригирана от дружеството през м. 09.2023 г. и е ползван данъчен кредит по същите фактури. С оглед на обстоятелството, че фактурите са отразени дневника за покупки в периода на издаване, жалбоподателят претендира, че последващите корекции не следва да се третират като нарушение на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗДДС и по-конкретно счита, че упражненото право на данъчен кредит е законосъобразно. Оспорва и констатациите за липса на реална доставка по договора за възлагане на консултации и проучване отглеждането и търговия с етерични масла, по който изпълнител е Д.“ ЕООД. По отношение на кадровата обезпеченост при този доставчик твърди, че в случая се касае за услуга, за която е необходим само човешки фактор, че е обичайно собственикът и управителят на дружеството, който е и участник в уважавано адвокатско дружество, да извършва сам възложеното му с договора и твърди, че в конкретния случай не му е била необходима специална квалификация да реализира консултацията, каквито мотиви са изложени в процесния акт и в решението на директора на дирекция ОДОП С.. Искане се отмяна на РА.

В открито заседание на 29.01.2025 г. жалбата се поддържа от представителя по пълномощие адв. К. , по доводите изложени в нея и претендира присъждане на разноски по списък по чл.80 ГПК. Ответникът – директор на дирекция „ Обжалване и данъчноосигурителна практика „ С., чрез процесуалния си представител юрк К. оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес. Софийска градска прокуратура не изпраща представител за участие в производството и не заявява становище по жалбата.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

„КЕСЕКЕДА“ ЕООД ,с ЕИК[ЕИК] е търговец със седалище в [населено място], регистриран по ЗДДС считано от 29.10.2018г., чийто основен предмет на дейност през ревизирания период е услуги в областта на интериорния дизайн, търговия с корнизи, тапети, мебели, платове за пердета и тапициране; дизайн и монтаж. По данни от търговския регистър основен предмет на дейност на дружеството е покупка на стоки и вещи с цел препродажба, продажба на стоки собствено производство, консултантски услуги, вътрешна и външна търговия, търговско представителство и посредничество на български и чуждестранни лица, комисионни, спедиционни и превозни сделки, покупко-продажба и управление на недвижими имоти, както и всяка друга дейност, която не е забранена от закона.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221023006433-020- 001/02.11.2023 г., връчена по електронен път на 06.11.2023 г., е възложена ревизия на „КЕСЕКЕДА“ ЕООД за установяване на задължения на дружеството по ЗДДС за данъчен период от 01.09.2023 г. до 30.09.2023 г. Със заповедта за възлагане на ревизията съобразно изискванията на чл. 113, ал. 1 ДОПК са определени данните за ревизираното лице по чл. 81, ал. 1, т. 2-5 ДОПК, както и ревизиращите органи по приходите и срокът за извършване на ревизията. Със Заповеди за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22221023006433-020-002 от 20.12.2023г., № Р-22221023006433-020-003 от

05.02.2024г. и № Р-22221023006433-020-004 от 01.03.2024 г. е продължен срокът за извършване на ревизията до 05.04.2024 г. Всички заповеди по хода на ревизионното производство са издадени от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., надлежно оправомощена да изпълнява функциите на компетентен орган по приходите по чл.112,ал.2,т.1 от ДОПК със Заповед № РД-01-849/31.10.2022г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221023006433-092-001/15.04.2024 г., връчен по електронен път на 16.04.2024г. В срока и по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК не е постъпило писмено възражение срещу констатациите в РД.

Ревизията приключва с РА №Р-22221023006433-091-001/15.05.2024 г., издаден от П. Т. П. - орган, възложил ревизията, и И. В. А. - ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 21.05.2024 г.

Видно от РА за ревизирания период 01.09.2023г.-30.09.2023г. са констатирани различия с декларираните от „КЕСЕКЕДА“ ЕООД данни ,по подадена СД по чл.124 от ЗДДС, в която е деклариран данък за възстановяване -112 744,26лв, а установения резултат след ревизията е данък за възстановяване -1867,69лв.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения. Документите са представени и са описани в РД.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на преките доставчици на жалбоподателя „НЕВИ ЕКСИМ“ ЕООД, „ХОЛДЕН ДСВ 2022“ ЕООД, „ДАЖДБОГ“ ЕООД, „ТЕКСТИЛНА КЪЩА ДАНИЕЛА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ХАЙДИ СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. За резултатите от проверките са съставени протоколи за извършена насрещна проверки (ПИНП), описани в РД.

След анализ на събраните доказателства, издателите на акта са констатирали следните основания за корекция на декларираните от жалбоподателя резултати:

1. През м. 09.2023 г. „КЕСЕКЕДА“ ЕООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит, в общ размер на 76 840,00 лв по фактури №[ЕГН] от 20.01.2022 г. и №[ЕГН] от 31.01.2022 г., с предмет „строително- монтажни работи“ /СМР по договор/ и фактури №[ЕГН] от 07.03.2022 г. и №[ЕГН] от 16.03.2022 г., с предмет „строителни материали по ППП“, издадени от „НЕВИ ЕКСИМ“ ЕООД.

На доставчика е извършена насрещна проверка приключила с ПИНП № П-22221123209168-141-01/12.04.2024г. По електронен път е връчено ИПДПОЗЛ с изх. № П-22221123209168-040-001 от 14.11.2023г., като в отговор не са представени изисканите писмени доказателства. По данни от информационната система на НАП е установено, че доставчикът е deregистриран по ЗДДС на 20.04.2022 г. по инициатива на орган по приходите на НАП на основание чл. 176 от ЗДДС.

Установено е и че фактури №[ЕГН] от 20.01.2022 г. и №[ЕГН] от 31.01.2022, са отразени от ревизираното дружество в отчетни регистри по ЗДДС, подадени за период месец януари 2022г. /включени в дневник покупки с право на данъчен кредит общо в размер на 25 000лв./Същите фактури впоследствие са отразени в подадения дневник за покупки за период август 2023г. със знак „минус“, като в ревизирания период месец септември 2023г. тези две фактури отново са включени в дневник покупки и отново се ползва данъчен кредит по тях.

За фактури №[ЕГН] от 07.03.2022 г. и №[ЕГН] от 16.03.2022 г. е установено, че са отразени от ревизираното дружество в отчетни регистри по ЗДДС, подадени за период месец март 2022г./включени са в дневник покупки с право на данъчен кредит общо в размер на 51 840лв./ Същите фактури впоследствие са отразени в подадения дневник за покупки за период август 2023г. със знак „минус“, като в ревизирания период месец септември 2023г. тези две фактури

отново са включени в дневник покупки и отново се ползва данъчен кредит по тях.

Във връзка с фактурираните доставки от ревизираното лице са представени заверени копия от фактурите, представи са банкови извлечения относно разплащането, ППП, представен е договор от 05.01.2022г. ,сключен между КЕСЕКЕДА ЕООД –възложител и „НЕВИ ЕКСИМ“ ЕООД – изпълнител с предмет на договора –услуга по задание на Възложителя.

От жалбоподателя не е представено конкретното задание посочено в договора от 05.01.2022г..

Ревизиращите са констатирани, че от Н. Е.“ ЕООД, не са представени заверени копия от фактурите, не са представени количествено-стойностни сметки, не са представени документи относно разплащането на доставките ,не са представени договори и фактури с подизпълнител; не са представени трудови договори за заети лица по трудови правоотношения; не е представена хронология на гр. 30 ,откъдето да е видно че проверяваното дружество, издало фактурите е осчетоводило материалите, които са обект на фактуриране, има ли ги в наличност ,складова база и транспорт. Не са приложени документи, удостоверяващи собствени или наети машини, оборудване и транспортни средства. Не са представени доказателства относно кадрова, техническа и материална обезпеченост за извършване на услугите. Установено е, че към датата на предаване на работата, дружеството разполага с три лица, назначени по трудов договор на длъжности „пазач“ и „артист стриптийз“ ,които не сочат квалификация „извършване на строителни работи“ Няма документи за начислени и изплатени възнаграждения на работници по трудови и граждански договори, за извършени разходи при тяхното транспортиране до обектите, книга за инструктаж за здравословни и безопасни условия на труд, присъствени книги.

След направения анализ от ревизиращите е установено, че договорът няма конкретен предмет, като е посочен „услуга по задание на възложителя“. и са заключили, че не се установява реалното извършване на доставките, по фактурите издадени от „НЕВИ ЕКСИМ“ ЕООД.

Констатирано е и че по отношение на 4 –те фактури издадени от Н. Е. ЕООД на жалбоподателя, тъй като са издадени през м. 01.2022 и м.март 2022г. ,а са включени в дневника за покупки за м.09.2023г., същите не отговарят на условията на чл.72,ал.1 от ЗДДС.

2. През данъчен период м. 09.2023 г. жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит, в размер на 26 800,00 лв., по фактура № 80000104 от 29.11.2022 г., с предмет „строителни материали“ и фактура № 80000106 от 30.11.2022 г., с предмет СМР, издадени от „ХОЛДЕН ДСВ 2022“ ЕООД.

На доставчика е извършена насрещна проверка, приключила с ПИНП № П-22221123209169-141-001-141-01/12.04.2024г. На доставчика е връчено ИПДПОЗЛ с изх. № П-22221123209169-040-001/14.11.2023г., в отговор на което от доставчика са представени договор от 01.11.2022г. сключен между „КЕСЕКЕДА“ЕООД –възложител и „Холден ДСВ“ ЕООД –изпълнител, с предмет на договора – услуга по задание на Възложителя/ от ревизираното лице не е представено конкретното задание./, фактура № [ЕГН]/29.11.2022г. с ДО 91200.00лв и ДДС 18240.00лв., с предмет на доставката строителни материали по ППП, представен и ППП към фактурата и фатура № [ЕГН]/30.11.2022г. с ДО 42800.00лв и ДДС 8560.00лв.с предмет на доставката-монтажни дейности ,към фактурата е представен и ППП, и банкови извлечения относно разплащанията. Представени са разпечатки на сметки от гр. 41,гр. 50,гр.70 и 453.

Ревизиращите са установили, че съгласно приложения договор е възложена услуга по задание, без описани параметри - вид, количество, стойност и други както и че липсват доказателства относно кадрова, техническа и материална обезпеченост, необходима за извършване на услугите, както и такива за закупуване на материалите, предмет на доставка. Липсват документи за начислени и изплатени възнаграждения на служители по трудови и граждански договори, за извършени разходи при тяхното транспортиране до обектите, книга за инструктаж за здравословни и

безопасни условия на труд, присъствени книги. При проверка в информационната система на НАП не е установено, доставчикът да притежава собствени или наети машини, оборудване и транспортни средства. Същият е deregистран по ЗДДС на 28.02.2023 г. по инициатива на орган по приходите на НАП на основание чл. 176 от ЗДДС. От доставчика не е представена хронология на гр. 30 откъдето да е видно, че дружеството е осчетоводило материалите и ги има в наличност, които са обект на доставката. От извършената проверка в ПП на НАП е установено, че този доставчик за периода м.11.2022г. не е имал назначени физически лица по трудов договор, които да изпълнят фактурираните от „Холден ДСВ“ ЕООД монтажни работи на „КЕСЕКЕДА ЕООД“.

При така установената фактическа обстановка ревизиращите са заключили, че не са доказва реалността по доставките, фактурирани от „ХОЛДЕН ДСВ 2022“ ЕООД.

3. През данъчен период м. 09.2023 г. жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит в размер на 7 236,57 лв. по фактура № [ЕГН]/26.09.2023 г. по договор за проучване, издадена от „ДАЖДБОГ“ ЕООД.

При насрещната проверка на доставчика, в отговор на връченото ИПДПОЗЛ №П-16001323209171-040-001/22.03.2024г., са представени фактура № [ЕГН]/26.09.2023г., с ДО 36182,86лв. и ДДС 7 236.57лв., с предмет на доставката –плащане по договор от 07.02.2023г. и приемо-предавателен протокол от 26.09.2023. Приложен е и сключен между страните договор на 07.02.2023 г., с който на „ДАЖДБОГ“ ЕООД е възложено да извърши проучване на българското и европейско законодателство в областта на отглеждането, преработката и търговията с етерично-маслени култури, етерични масла и флорални води, да предостави консултации по регистрационните и митнически режими, да събере информация на български и английски език относно: отглеждането и преработката на етерично маслени култури, тенденциите в търсенето и предлагането на пазара на етерични масла и флорални води за целите на козметичното и парфюмерийно производство. В договора е посочено, че доставчикът има опит в отглеждането и преработката на етерично-маслени култури и търговията с тях. Възнаграждението на изпълнителя е договорено в размер на 36 182,86 лв. без ДДС. По данни от информационната система на НАП е установено, че доставчикът не е декларирал сключени трудови и граждански договори. От жалбоподателя са ангажирани идентични на представените от „ДАЖДБОГ“ ЕООД документи, както и счетоводни регистри и доказателства за извършено плащане по банков път по фактурата, издадена от спорния доставчик. Ревизиращите са констатирали, че в договора от 07.02.2023г. не е уговорен срок на изпълнение на доставката на услуга, към представения ППП не са приложени анализи или доклад, в които да са описани резултатите от проучването, както и информация за лицата осъществили услугата притежаваната от тях квалификация и начина по който е извършено изследването. Констатирали са след служебна справка в информационната система на НАП, че проверяваното дружество „ДАЖДБОГ“ ЕООД няма назначени лица по трудови правоотношения, както и че през последните 12 месеца доставчикът „ДАЖДБОГ“ ЕООД не бил извършвал други продажби, което сочело също че той не може реално да изпълни доставката към дружеството жалбоподател.

С РА е прието, че събраните доказателства не обосновават извод за реалност на доставките и възникване на данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС, предвид това с процесния акт не е признато право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 110 876,57 лв. по фактурите, издадени от „НЕВИ ЕКСИМ“ ЕООД и „ХОЛДЕН ДСВ 2022“ ЕООД и „ДАЖДБОГ“ ЕООД, поради неизпълнение на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС.

КЕСЕКЕДА ЕООД е обжалвало ревизионния акт по реда на чл.155 и сл. от ДОПК пред директора на дирекция ”ОДОП” при ЦУ на НАП - [населено място] с жалба вх. № 53-06-6159/03.06.2024г.

по регистъра на ТД на НАП С. и вх. № 23-22-816/06.06.2024г. по регистъра на дирекция „ОДОП“ С.. Пред решаващия орган с допълнение към жалбата са представени документи на електронен носител – флашпамет, съдържащи файл със линк към чуждестранни интернет страници, нормативни документи, учредителни актове и писма на „Сдружение“ Българско розово масло“

С Решение № 163 от 03.02.2023г. на за директора на дирекция „ОДОП“ – С. РА е потвърден в оспорената част. Решението е постановено по заместване от лице, разполагащо с компетентност, видно от заповед № ЗЦУ – ОПР-16 от 09.06.2023г. на Изпълнителния директор на НАП. Решението е съобщено на 29.07.2024г., а жалбата до съда срещу РА е подадена на 06.08.2024г.

По делото извън приобщените материали по административната преписка не са събрани други доказателства.

При така установените факти съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл.156, ал.1 ДОПК от лице, имащо правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване административен акт и след като е осъществено обжалването по административен ред съобразно изискванията на чл. 156, ал. 2 ДОПК.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Не се установяват пороци, обосноваващи нищожността на РА.

Настоящият съдебен състав намира, че оспореният № Р-22221023006433-091-001 от 15.05.2024 г., е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия и в предвидените от закона форма и съдържание. РА е подписан с квалифицирани електронни подписи на издателите му, валидни към датата на неговото издаване, видно от представените от ответника преки доказателства по чл. 184, ал. 1 ГПК – удостоверения по чл. 25 ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, възпроизведени на хартиен носител. Атакувания РА е в предвидените форма и съдържание по чл. 120, ал.1 ДОПК, включително разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размера на обжалваните задължения. Предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, РД е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА. Съдържанието на РД съответства на законовата норма на чл. 117, ал. 2, т. 1-10 ДОПК, към него са приложени събраните от ревизията доказателства по чл. 117, ал. 3 ДОПК. Ревизионното производство е проведено без допуснати съществени процесуални нарушения. Образувано е съгласно чл. 112, ал. 1 ДОПК с издаването на ЗВР №Р-22221023006433-020- 001/02.11.2023 г., от П. Т. П. - началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед № РД-01-849/31.10.2022 г., на директора на ТД на НАП- С.. Заповедта има задължителното съдържание по чл. 113, ал. 1, т. 1 ДОПК – ревизираното лице е надлежно идентифицирано с данните по чл. 81, ал. 1, т. 2–5 ДОПК; определени са поименно и подлъжно ревизиращите органи по приходите; конкретизирани са ревизираните задължения за ДДС и ревизираните периоди; даден е 3-месечен срок за извършване на ревизията съобразно чл. 114, ал. 1 ДОПК. Не е изтекъл преклузивният срок чл. 109, ал. 1, изр. 1 ДОПК. В рамките на ревизията от проверявания субект са изискани на основание чл. 37, ал. 2 и 3 ДОПК доказателства по нейния предмет. Служебно са направени справки по информационните масиви на НАП. Тази доказателствена съвкупност е формирана със законосъобразно извършени от ревизиращите органи процесуални действия. Ревизията е извършена в определения със заповеди за изменение на

ЗВР №Р-22221023006433-020-002 от 20.12.2023г., № Р-22221023006433-020-003 от 05.02.2024г. и № Р-22221023006433-020-004 от 01.03.2024 г. срок за извършване на ревизията до 05.04.2024 г.

По приложението на материалния закон- ЗДДС:

По спорните фактури, издадени от „НЕВИ ЕКСИМ“ЕООД и „ХОЛДЕН ДСВ 2022“ЕООД. Отказът е основан на разпоредбите на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал.1 ЗДДС .

По делото няма спор по фактите. Ревизията на жалбоподателя „КЕСЕКЕДА“ЕООД е възложена в обхват „Данък добавена стойност“ за периода 01.09.2023-30.09.2023г.

Установи се по делото, че от доставчици „НЕВИ ЕКСИМ“ЕООД и „ХОЛДЕН ДСВ 2022“ЕООД на КЕСЕКЕДА ЕООД са издадени фактури за доставки на стоки и услуги, извършени през 2022г., които жалбоподателят е включил в отчетните регистри по ЗДДС за съответните месеци на издаването им през 2022г./ м. 01.м.03. и м.11./ и съответно е ползвал данъчен кредит.

Няма спор и по обстоятелството, че жалбоподателят е включил същите фактури със знак „минус“ в дневника за покупки за данъчен период м. август 2023г, който период обаче не е включен в обхвата на ревизията. В резултат на подадената справка декларация през м. август 2023г. е възникнало задължение на оспорващото дружество за внасяне на данъчния кредит в размера, в който ползван/ общ размер 76 840 лв. през д.п. м.01.2022г. и м.03.2022г.по 4 бр. фактури, издадени от „Неви Ексим“ ЕООД ; в общ размер 26,800лв. и през м.11.2022г. по две фактури, издадени от „Х. ДСВ 2022“/ ЕООД. Няма спор и по факта, че същото това задължение по същество е сторнирано през м. 09.2023г.,посредством декларирания от жалбоподателя данъчен кредит за възстановяване /същите фактури са били включени в подадената от дружеството справка декларация за м. 09.2023г./

По делото не се събраха доказателства от които да е видно, че доставчиците, за които също е безспорно установено, че са deregистрирани по ЗДДС –/Н. Е. ЕООД на 20.04.2022г. ,“Холден ДСВ 2022“ЕООД-на 28.02.2023г./ и които са издали спорните фактури за осъществени от тях доставки на стоки и услуги през 2022г, когато е и момента на настъпване на данъчното събитие по конкретните доставки, които са включени в СД за м.09.2023г., да са издавали кредитни известия по чл.115 ЗДДС, да са разваляли сключените с жалбоподателя договори от 05.01.2022г. и съответно от 01.11.2022г., не са събрани доказателства и за връщане на сумите, заплатени от жалбоподателя след предаване на извършената работа, съответно след предаване на стоките, предмет на доставките, съгласно представените приемо -предавателни протоколи от 2022г.

Предвид изложеното съдът, намира, че са неправилни и необосновани изводите на ревизиращите органи в оспорения акт, възприети изцяло от решаващия орган в Решение № 1024/26.07.2024г., с които за м.09.2023г. е отказано правото на жалбоподателя на данъчен кредит по издадените фактури от Н. Е. ЕООД и ,“Холден ДСВ 2022“ЕООД ,поради липса на реалност на доставки, извършени през данъчни периоди през 2022г., предвид че същите не попадат в обхвата на ревизията.

Не се споделят и доводите, изложени от решаващия орган на стр. 7 от решение № №1024/26.07.2024г., че от спорните фактури, издадени от „Неви Ексим“ ЕООД и „Холден ДСВ 2022“ ЕООД не може да бъде извършена преценка относно предметът на фактурираните доставки. Към фактурите са представени договори и приемо – предавателни протоколи, които съдържат данни за вида, мярката и количеството на стоките съответно услугите , съответстващи по съдържание на описаните във фактурите. Следва да се посочи и че по делото липсват данни приходната администрация да е оспорила посочените частни документи по реда на чл. 193, ал. 3 ГПК във връзка с чл. 144 АПК и § 2 от ДР на ДОПК, същите са представени в хода на ревизията и няма причина съдът да не ги кредитира.

Ревизионният акт в тази част подлежи на отмяна.

2. Предмет на спора е и отказа да се признае правото на жалбоподателя на приспадане на данъчен кредит по издадената от „ДАЖДБОГ“ ЕООД фактура № 28/26.09.2023г.с ДДС, в размер на 7 236,57 лв., с предмет да доставката проучване в областта на отглеждането ,преработката и търговията на етерично маслени култури, етерични масла и флорални води както и консултация за регистрационните и митнически режими в България и Европа за търговия с посочените продукти. Разпоредбите на чл. 68, ал. 1 и ал. 2 ЗДДС обуславят възникването на правото на приспадане на данъчен кредит от кумулативното осъществяване на елементите на регламентирания в ЗДДС сложен фактически състав, който наред с притежаването на данъчния документ по чл. 71, т. 1 от ЗДДС, отговарящ на нормативните изисквания за реквизити, включва и установяването на реалното извършването на услугите, респективно предаването на правото на разпореждане със стоките като собственик от доставчика на получателя по облагаемата доставка.

Необходимостта от установяване на обективното извършване на доставките се подчертава и от СЕС, който в своята практика многократно е посочвал, че националният съдия следва да осъществи конкретна преценка на всички събрани в производството пред него доказателства и въз основа на тях да формира изводите си за наличието или липсата на осъществена доставка било то на стока или на услуга. Това негово разбиране е отново застъпено в Решение от 31.01.2013 г. по дело С - 643/11, съобразно което "Правото на Съюза, както и принципите на данъчен неутралитет, на правна сигурност и на равно третиране допускат на получател на фактура да се откаже право на приспадане на ДДС, платен за получена доставка, по съображение, че липсва действително извършена облагаема сделка" .За установяване изпълнението на доставката на стока/услуга следва да се анализират поотделно ,но и в тяхната съвкупност и свързаност ,доказателствата по доставките.

Видно от мотивите на акта, ревизиращите органи приемат, че за жалбоподателя не е налице право на приспадане на данъчен кредит, поради липса на доказана услуга.

Съдът намира, че този извод на ревизиращите и решаващия орган са необосновани. Жалбоподателят се е справил с доказателствената тежест и в хода на ревизионното и на съдебното производство е установил предпоставката за приспадане на данъчен кредит – осъществяване на услуга от „ДАЖДБОГ“ЕООД.

Спорната фактура е включена в подадената справка декларация вх. № 22105322488 от 16.10.2023г. Не се спори по фактите, че спорната фактура е отразена от дружеството жалбоподател в отчетен регистър по ЗДДС ,подаден за период месец септември 2023г. / включен в дневник покупки с право на данъчен кредит в размер на 7236,57лв.

В случая, в хода на ревизията е установено и не е спорно наличието на формалните предпоставки за упражняване на правото на приспадане по чл. 71, ал. 1 ЗДДС въз основа на издадената спорна фактура № 28/26.09.2023г., съставена в съответствие и с член 226 от Директива 2006/112.

Съгласно приложения договор от 07.02.2023г. на „ДАЖДБОГ“ЕООД, за когото е посочено, че има опит в отглеждането и преработката на етерични –маслени култури ,както и в търговията с етерични масла и флорални води, е възложено от КЕСЕКЕДА ЕООД ,за когото е посочено, че иска да разшири обхвата на своята дейност и да извърши инвестиции в отглеждането ,преработката и търговията с етерично-маслени култури етерични масла и флорални води, да извърши проучване на българското и европейското законодателство в посочените области, да предостави консултации по регистрационните и митническите режими, да събере информация на български и английски език относно: отглеждането и преработката на етерично маслени култури, тенденциите и търсенето и предлагането на пазара на етерични масла и флорални води за целите на козметичното и парфюмерийно производство. Договореното възнаграждение за извършената работа в размер на 36182,86лв. без ДДС , равняващи се на

18500EUR е платено по банков път по фактурата, издадена от спорния доставчик. Представен е и приемо-предавателен протокол от 26.09.2023г. Доставчикът, издал спорната фактура е регистриран по ЗДДС от 24.11.2010г. и липсват данни за прекратена регистрация.

С допълнението към жалбата срещу РА от ревизираното лице е са представени доказателства на електронен носител ,съдържащи данни и отчет на извършената възложена работа. Доводът на ответника ,че представените документи не са в състояние да докажат реалното изпълнение на услугата, тъй като същите представляват извадки от интернет страници, Европейски регламенти и други документи, които са общодостъпни, писма от ведомства, които не е ясно относимостта и взаимовръзката им, на повечето от тях липсва автор и дата и т.н., не е логически обоснован със свободата на договаряне и преценка дадени дейности търговецът да възложи на специалисти. Общодостъпността до дадена информация не е причина да се игнорират доставките ,свързани с нейното обобщение и систематизиране, както и с представянето и.

На следващо място установено е, че договорената услуга е предоставена от управителя на дружеството доставчик Г. Д. Д., който е адвокат, вписан в АК С. и притежава необходимата професионална подготовка и квалификация да извърши проучването и да направи анализ и препоръки. Предоставянето на договорената услуга от управителя е за сметка на „ДАЖДБОГ“ЕООД, а не в качеството му на физическо лице ,предвид което необосновани са изводите на решаващия орган за липсата на данни за заплащане от него на данък по ЗДДФЛ, с които се аргументира нереалност на доставката.

Индиция за нереалност на доставката за услуга не може да се изведе и от констатациите на ревизиращите органи, че в договора не е уговорен срок за предоставянето ѝ по арг. от чл .303 от ТЗ

Обстоятелството дали доставчикът на облагаема доставка е разполагал с кадрови ресурс е ирелевантно за правото на данъчен кредит на получателя на услугата, поради което несъстоятелни са доводите на ревизиращите органи ,че „ДАЖДБОГ“ЕООД нямало назначени лица на трудови договори. В този контекст и с оглед доводите на ответника в Решение № 1024/26.07.2024г. следва да се посочи, че в своите решения по съединени дела С-80/11 и С-142/11 СЕС е имал възможност да разясни, че не допускат национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае на данъчнозадълженото лице право да приспадне от данъка върху добавената стойност, поради това, че издателят на фактурата за тези услуги или някой от неговите доставчици са извършили нарушения, без да доказва, въз основа на обективни данни, че въпросното данъчнозадължено лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от посочения издател на фактурата или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки, както и решение по дела С -324/11 и С-18/13, че не допускат национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае на данъчнозадълженото лице право д приспадне от данъка върху добавената стойност, поради това че издателят на фактурата за тези услуги не е декларирал наетите от него работници или не са разполагали с необходимите персонал, материали и активи, разходите за тяхната услуга не са били оправдани в счетоводната им документация или се е оказало, че някои документи не са били подписани от посочените в тях като доставчици лица, без този орган да доказва, въз основа на обективни данни, че това данъчнозадължено лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която се обосновава правото на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от посочения издател или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки.

Поради това изтъкната от ревизиращите неустановеност на кадровата и техническа обезпеченост на доставчика за извършване на спорните услуги не може да е самостоятелно основание за отказ на претендираното данъчно предимство.

Лишени от икономическа и правна логика са и доводите, че посоченият доставчик не е имал други продажби през последните 12 месеца ,преди спорната доставка към жалбоподателя.

Съдът намира, че обемът на фактурираната услуга, като доказана по делото дейност (проучване на българското и европейското законодателство в посочените в договора области, консултации по регистрационните и митническите режими, събиране и анализ на информация на български и английски език относно: отглеждането и преработката на етерично маслени култури, тенденциите и търсенето и предлагането на пазара на етерични масла и флорални води за целите на козметичното и парфюмерийно производство/, изпълва договорената между страните по договора услуга и не може да обоснове по един категоричен начин, че такава услуга изобщо не е извършена, при наличните уговорки, плащания и съставени документи. Твърденията на страните се доказват от съставените документи и са в логиката на предмета дейност на възложител/изпълнител, кадрова обезпеченост на доставчика и на конкретно изпълнение, което е установено със събраните и неоспорени писмени доказателства.

Не се подкрепя с категорични доказателства обосноваването на предположението, че жалбоподателят като получател по сделката е извършил неправомерни действия при или по повод доставката на услуга и/или е знаел и е бил длъжен да знае, че сделката е част от измама с ДДС, а в случая тежестта за това е на данъчния орган по аргумент от т. 49 от Решение от 21.06.2012 г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11.

При липсата на обективни данни, че спорната стопанска операция е белязана с измама или злоупотреба, наред с установеността на формалните и материалноправните предпоставки за възникване и упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит по нея, следва да се приеме, че неправомерно с РА е отказано данъчно предимство на получателя по доставката

По горните съображения оспореният РА следва да се отмени в тази част като незаконосъобразен.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът следва да се произнесе по претенцията на страните за присъждане на разноски.

При този изход на спора и направеното искане, в полза на жалбоподателя следва да се присъдят сторените разноски за настоящата инстанция, възлизащи на сумата общо от 10970 лв./включващ д.т. 50 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 10920.лв. вкл. ДДС , съгласно представен списък на разноските по чл.80ГПК, договор за правна защита и съдействие № 0352/07.08.2024г. и доказателства за плащането им.

По аргумент от противното на чл. 161, ал. 1, изр. 3 ДОПК на ответника разноски не се дължат, като при отхвърляне на претенцията за разноски, съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК Административен съд София-град, 20 състав
РЕШИ :

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р-22221023006433-091-001 от 15.05.2024 г., издаден от П. Т. П.– орган, възложил ревизията и И. В. А. - ръководител на ревизията, потвърден в обжалваната част с Решение № 1024/26.07.2024г. на за директор на дирекция „Обжалване и данъчно- осигурителна практика“ С., в частта на установен резултат по ЗДДС за данъчен период м.09.2023г.- намален е декларирания от „КЕСЕКЕДА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] ДДС за възстановяване от 112744,26лв. на ДДС за възстановяване -1867,69лв., вследствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 110876,57лв. по фактури №[ЕГН] от 20.01.2022 г., №[ЕГН] от 31.01.2022 г., №[ЕГН] от 07.03.2022 г. и №[ЕГН] от 16.03.2022 г., издадени от „НЕВИ ЕКСИМ“ЕООД, ЕИК[ЕИК], по фактури № 80000104 от 29.11.2022 г. и № 80000106 от 30.11.2022 г., издадени от

„ХОЛДЕН ДСВ 2022“ ЕООД и по фактура № [ЕГН]/26.09.2023 г., издадена от „ДАЖДБОГ“ ЕООД ЕИК[ЕИК].

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. да заплати на „КЕСЕКЕДА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], разноси по делото, в размер на 10 970 (десет хиляди деветстотин и седемдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.