

РЕШЕНИЕ

№ 10365

гр. София, 01.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3290** по описа за **2024** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на В. Й. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място], против решение № 5184 от 13.11.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение (НО), постановено по н.а.х.д. № 13050 по описа на СРС за 2023г. С решението, като правилен и законосъобразен е потвърден електронен фиш серия К № 5526631, издаден от СДВР, с който, на основание чл. 189, ал. 4 вр. с чл. 182, ал. 2, т. 3 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) ѝ е наложено административно наказание "глоба" в размер на 100 (сто) лева за извършено нарушение по чл. 21, ал. 2 във вр. ал. 1 от ЗДвП. Решението е оспорено като постановено в нарушение на закона и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – касационни основания по чл.348, ал1, т.1 и т.2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). В жалбата си и в допълнително представена писмена молба касаторът твърди, че от направената снимка не може да се установи кое МПС е засечено с превишена скорост, както и че автоматизираното техническо средство за контрол е било поставено на място, различно от посоченото в протокола. Моли решението на районния съд да бъде отменено, както и потвърденият с него електронен фиш. Претендира разности за двете инстанции. Прави възражение за прекомерност на претендираното от ответника

възнаграждение.

Ответникът не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна. Административен съд София-град, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл.348, ал.1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, срещу съдебен акт подлежащ на касационен контрол пред Административен съд – [населено място].

Разгледана по същество, е неоснователна.

Обжалваният електронен фиш е издаден за установено нарушение с автоматизирано техническо средство мобилна система за видеоконтрол ARH CAM S1 с № 11743f0, представляваща одобрен тип средство за измерване, преминало техническа проверка и в срока на същата, за това че на 28.12.2021 г. в 16:24 ч. на Автомагистрала „Т.“ до бензиностанция “Петрол“ (първи километър) с посока на движение от [населено място] ган към [населено място] лек автомобил „С. Ц4“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на В. Й. К., се е движил със скорост от 110 км./ч., при разрешена скорост–80 км./ч., въведена с пътен знак В-2б за извън населено място, т.е. установено е превишение на скоростта от 30 км./ч. С електронният фиш на В. Й. К. е наложена глоба в размер на 100 (сто) лева за нарушение на чл. 21, ал. 2 във вр. ал. 1 от ЗДвП.

За да постанови обжалваното решение СРС е приел, че в хода на административно–наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да ограничават правото на защита на жалбоподателя и да водят до отмяна на обжалвания електронен фиш само на това основание. Електронният фиш е издаден от компетентен орган и в рамките на неговите правомощия и компетентност, съгласно ЗАНН и ЗДвП, формално отговаря на изискванията на разпоредбата на чл. 189, ал.4 от ЗДвП, установяваща вида на данните, които следва да бъдат вписани в него и съответства на утвърдения със Заповед № 8121-з-931/30.08.2016 г. от министъра на вътрешните работи образец.

Като е обсъдил събраните доказателства, съдът е приел, че техническото средство, с което е заснето нарушението- мобилната система за видеоконтрол ARH CAM S1 с № 11743f0 е правилно експлоатирано, поради което и производството по ангажиране на административно-наказателна отговорност на нарушителя чрез издаването на електронен фиш се е развило при спазване на установените процесуални правила, като процедурата не е била опорочена. В заключение, след анализ на събраните доказателства и приложимите правни норми е стигнал до извод, че по безспорен начин въз основа на събраните и кредитирани доказателства по делото се установява, че В. Й. К. е осъществила от обективна и субективна страна състава на нарушение по чл. 21, ал. 2 във вр. ал. 1 от ЗДвП. След извършената цялостна служебна проверка на атакувания електронен фиш, районният съд не е констатирал основания за неговата отмяна или изменение, поради което го е потвърдил.

Настоящият касационен състав намира съдебното решение за съобразено с материалния закон. При постановяването му съдът пълно и всеотстранно е изследвал фактическата обстановка и въз основа на събраните доказателства е извел правилни правни изводи.

Съобразно правилото на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Именно с цел гарантиране правата на гражданите и с оглед установяване на обективната истина при евентуално съдебно обжалване на електронните фишове се изисква към административната преписка, която се изпраща в съда, освен доказателствата в подкрепа на обжалвания фиш, да се предоставя и информация за участъка от пътя, с описание на мястото и координатите, действащото ограничение на скоростта по чл.21 ЗДвП, посоката на движение на автомобила, схемата на разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид, датата на последната метрологична проверка. Всички посочени данни са приобщени по делото, поради което съдът счита, че не е нарушено правото на защита на жалбоподателя. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

Съгласно § 1 от ДР на ЗАНН, по смисъла на този закон "електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи.

Цитираните правни норми, съотнесени към конкретиката на настоящия административноправен спор, налагат извод за спазени изисквания при издаването на процесния електронен фиш. Същият правилно е издаден по отношение на В. Й. К., собственик на МПС към момента на нарушението, която не се е възползвала от възможността по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП.

Електронния фиш съдържа предвидените от закона реквизити, като на констатираното превишение на скоростта е дадена правилната правна квалификация. В тази насока следва да се посочи, че в нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, законодателят е определил изчерпателно реквизитите, които следва да съдържа електронния фиш, като по никакъв начин не е предвидено препращане към разпоредбата на чл. 57 от ЗАНН, където са предвидени реквизитите на наказателното постановление, поради което не може да се счита за съществено процесуално нарушение липсата на подробно описание на нарушението. Посочената норма е специална спрямо нормите в ЗАНН, отнасящи се до реквизитите на наказателното постановление.

В случая е налице нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство, като в електронния фиш са описани всички негови съставомерни признаци. Нарушението е безспорно установено от приложения снимков материал от техническо средство, като в случая скоростта е била ограничена до 50 км/ч, а същата е била превишена от водача, обстоятелство, което е безспорно установено.

Според чл. 165, ал.3 ЗДвП /нова -ДВ, бр. 19 от 2015 г./: Условието и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение се определят с наредба на министъра на вътрешните работи. С Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. се уреждат условията и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи /АТСС/ за контрол на правилата за

движение по пътищата. По см. на §6, т. 65 ДР ЗДвП /нова - ДВ, бр. 19 от 2015 г./: "Автоматизирани технически средства и системи" са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. В тази вр., съгл. чл. 2 от цитираната наредба - Стационарните и мобилните АТСС заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи, с данни за установените нарушения на правилата за движение. Както бе посочено, установяването на обективните признаци на нарушението се извършва автоматизирано с удостоверяване чрез съответното доказателствено средство - снимков материал, на който е придадена доказателствена стойност по аргумент от чл. 189, ал.15 ЗДвП. В случая, освен снимков материал на автомобила, е приложен и снимков материал на автоматизираната система за контрол на скоростта.

От протокола за използване на АТСС, се установява, че се е намирало на разстояние от 150 метра от пътния знак, въвеждащ ограничението, като посоката на движение на контролираните МПС е била от [населено място] хан към [населено място], че режимът на измерване е бил стационарен, а посоката на задействане - приближаващи автомобили, и че контролът се е извършил за времето от 14:00 ч. до 17:00 ч. Както правилно е посочил в решението си СРС, дори и да се приеме твърдяното от процесуалния представител на жалбоподателя, че разстоянието от пътния знак с въведеното ограничение до АТСС е било по –голямо от 150 метра, този факт е в полза на водача, който е имал на разположение по–дълга отсечка, респ. повече време, за да съобрази скоростта на движение на своето МПС с въведеното с пътния знак ограничение на скоростта от 80 км./ч.

По изложените съображения съдът намира, че не са налице посочените в жалбата касационни основания, поради което обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

Ответникът не е направил искане за присъждане на разноски, поради което, с оглед изхода на спора, в настоящето производство не следва да се присъждат такива.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал.2, АПК, вр. с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София- град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5184 от 13.11.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, постановено по н.а.х.д. № 13050 по описа на СРС за 2023г
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

