

# Протокол

№

гр. София, 25.09.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 25.09.2018 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7419** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. В. Т.-А. – редовно призована не се явява. Представлява се от В. М. пълномощник по смисъла на чл. 32, т. 2 от ГПК, с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Общински приходи“ на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. Й. с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 226 от АПК във вр. с чл.156 –161 от ДОПК и след решение № 8018 от 22.06.2018 г. по описа на ВАС, с което ВАС е отменил решение № 8228 от 21.12.2016 г., постановено по адм. дело № 1190/2016 г. на Административен съд София-град, 46 състав и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав от последното процесуално действие.

ДОКЛАДВА молба от 14.02.2018 г. от ответника, с която същият е представил административната преписка.

ДОКЛАДВА уточнителна молба от 13.07.2018 г. от жалбоподателката.

ДОКЛАДВА депозирана в днешното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на жалбоподателката молба с приложения към нея писмени документи. СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че до настоящия момент по делото не е депозирана изисканата от съда с определение от 18.06.2018 г. служебна справка, изискана от Административен съд София-град, Първо отделение, 47 състав.

В. М.: Оспорвам размера на задълженията, посочени в акта. Тоест твърдя, че същият е незаконосъобразен поради настъпили нови факти, установени от съда, а именно, че има издаден протокол за погасяване на задълженията по давност, а в акта има разпределяне на внесените 2000 лв. именно за този давностен срок, който е отменен с протокола на основание чл. 173 и това вече е нарушаване на закона, тъй като по закон не могат принудително да се събират. Другото основание за незаконосъобразност на акта е, че в него не са отразени всички плащания. Представила съм от 2007 г. квитанция. Нося и оригинала за констатация, ако е необходимо. В акта не са отразени вярно действителните факти и обстоятелства по издаването му. Върховният административен съд установи, че актът не е нищожен, но той има дефекти, които с новите факти и обстоятелства, които споменах преди малко, обуславят неговата незаконосъобразност. Друга незаконосъобразност е, че има указания на ВАС да се направи нова данъчна оценка за имота, тъй като тя също влияе върху размера на сумата. Основен дефект на АУЗ № 39 от 24.02.2014 г. е, че той невярно отразява фактите и обстоятелствата по преписката при издаването на акта и както вече казах не са отразени всички плащания, което също е незаконосъобразно. Освен това ни е възстановено правото за връщане на сумата от 2000 лв., тъй като се установи, че същата не може да бъде използвана за плащане на задължения в давностен срок и фактически в предишното дело административният орган е укрил издаването на протокол за погасяване по давност на задълженията за да може по този начин да лиши жалбоподателката от възможността да й бъдат възстановени внесените суми. Моля да се изискат посочените в днес депозираната от мен молба писмени документи като доказателства по делото. Моля да спрете изпълнението на принудително събиране на данъци до приключване на настоящото дело. Моля да бъде назначена съдебно-техническа експертиза (СТЕ) за установяване на данъчната оценка съобразно указанията на ВАС. Моля да задължите административния орган да представи цялата административна преписка, съгласно указанията на ВАС, или изрично да заяви, че същата е в цялост.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените от жалбоподателката писмени доказателства. Моля съдът да съобрази, че административната преписка е представена в цялост и няма какво повече да посоча по този казус. По преценка на съда, ако поискате нещо допълнително ще Ви бъде предоставено в срок. Не възразявам срещу искането за допускане на СТЕ. Възразявам срещу искането за спиране на принудителното изпълнение. Считаю, че то не е предмет на разглеждане в настоящото производство. Предоставям по преценка на съда. Оспорвам искането за изплащане на обезщетение в размер на 2000 лв., посочено в молбата на жалбоподателя от днешното съдебно заседание на стр. 2. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената с молбата от 14.02.2018 г. от ответника административна преписка, като доказателства по делото.

ПРИЕМА днес представените към молбата на жалбоподателя писмени документи като доказателства по делото.

ДА СЕ ИЗИСКА повторно служебна справка от АССГ, Първо отделение, 47 състав относно страните, предмета и етап на производство по образуваното адм. дело № 2971/2015 г.

ДА СЕ ИЗИСКА служебна справка от АССГ, Първо отделение, 4 състав относно етапа на производството на адм. дело № 3303/2018 г. и ако същото е приключило с влязъл в сила съдебен акт същият да ни бъде предоставен в препис.

По отношение на искането за спиране на производството по делото, спиране на изпълнението на акта, както и във връзка с искането за допускане на СТЕ, СЪДЪТ ще се произнесе в 33.

В. М.: Искам да допълня, че дори да се приеме, че АУЗ № 39 от 24.02.2014 г. е влязъл в сила налице са нови факти и обстоятелства за незаконосъобразност на акта, които тогава не са били известни, а станаха известни едва сега с делото на 4 състав. По отношение на прекратяване на делото на 47 състав, моля да имате предвид, че има подадена в срок жалба срещу акта чрез началника на отдел „Местни данъци и такси“ – „С./Т.“ до кмета на СО. В решението е посочено, че актът се обжалва в срок, но не пред компетентен орган, за което моля да ми се даде възможност да представя доказателства. Приема се, че когато се обжалва пред некомпетентен орган не текат срокове. Кметът на СО не го е препратил и не се е и произнесъл и след препращането е започнал да тече срок, за който аз не съм уведомена. Няма произнасяне по жалбата, поради което смятам, че неправилно беше прекратено производството по делото пред 47 състав и моля съдът да преразгледа този въпрос.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност в 7-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание на процесуалния представител на жалбоподателя да представи писмени доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.11.2018 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

