

РЕШЕНИЕ

№ 6269

гр. София, 02.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4128** по описа за **2021** година докладвано от съдия Антони Йорданов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Д. Г. М., срещу Решение от 12.10.2020г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 21-ви състав, постановено по НАХД № 19349/2019 г., с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № НП-ПБЗН-СДО-304/08.07.2019г.

Твърди се, че решението е неправилно и необосновано, тъй като според касатора нарушението не е извършено. Моли съда да отмени решението на СРС, а с него и процесното НП.

Ответникът по касационната жалба – Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението, редовно призован не изпраща представител и не взема становище.

Представителят СГП счита жалбата за неоснователна, а решението за правилно и законосъобразно.

Административен съд-София-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1

АПК и от надлежна страна.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА

С Наказателно постановление № НП-ПБЗН-СДО-304/08.07.2019г., издадено от директора на СДПБЗН, на касатора са наложени две административни наказания, както следва :

- „глоба“ в размер на 200лв., наложена на основание чл.140, т.2 от Закона за Министерство на вътрешните работи, вр.чл.23, ал.3 от Наредба № 8121з-647 от 1 октомври 2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите и

- „глоба“ в размер на 200лв., наложена на основание чл.140, т.2 от Закона за Министерство на вътрешните работи, вр.чл.49, ал.1 и ал.3 от Наредбата.

С обжалваното решение СРС е потвърдил наказателното постановление. За да постанови своя съдебен акт въззивният съд е събрал необходимите гласни и писмени доказателства, приобщени по реда на чл.283 от НПК, въз основа на които е обосновал правен извод, че при съставяне на АУАН и при издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, а нарушението и неговият извършител са безспорно установени.

Правилно е изяснена фактичката обстановка, позовавайки се на събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства, която фактическа обстановка настоящата инстанция споделя изцяло, поради което не намира за необходимо да я преповтаря.

Правилно е приложен материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл.23, ал.1 от Наредбата, пожаротехническите средства за първоначално гасене на пожари се поддържат в изправно състояние в съответствие с указанията за ползване на производителите им, а според ал.3 местоположението на пожарогасителите и пътищата за достъп до тях се обозначават със знаци съгласно Наредба № РД-07/8 от 2008 г. за минималните изисквания за знаци и сигнали за безопасност и/или здраве при работа на Министерството на труда и социалната политика, Министерството на извънредните ситуации и Министерството на вътрешните работи

По силата на чл.49, ал.1 от Наредбата в процеса на експлоатация на технологичното оборудване се осигурява постоянна изправност на устройствата, гарантиращи ПБ при работа (дихателните и предпазните клапани, огнепреградителите, нивомерите, дренажните системи, отвеждащите тръби, контролно-измервателните прибори, взривните мембрани и др.).

Законосъобразни са и изводите на съда, че описаната в НП и установена по делото фактическа обстановка осъществява от обективна и субективна страна състава на констатираните нарушения. Последвалото изпълнение на даденото разпореждане не води до отпадане на административнонаказателната отговорност на нарушителя, още повече същото не е подкрепено със съответните доказателства.

Не на последно място, съдът не споделя касационните оплаквания, наведени с касационната жалба. Същите не доказват изпълнение на дадените разпореждания, а освен това част от тях са неотнормирани.

С оглед изложеното и поради липсата на соченото от жалбоподателя касационно основание, и на други такива по чл. 218, ал.2 от АПК, за които касационната инстанция следи служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо АПК, във връзка с

чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, Административен съд София – град, V-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 12.10.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 21-ви състав, постановено по НАХД № 19349/2019.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: