

Протокол

гр. София, 13.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Слава Гьошева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора
Пламен Райнов, като разгледа дело номер **3693** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на именното
повикване в 09.50 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ М. Л. И. - инспектор при първо районно управление СДВР – редовно призован, не
се явява и не се представлява.

Постъпила е молба от юрк. В., с искане за даване ход на делото в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ В. В. К. – редовно призован, представлява се от адв. Й., с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована, представлява се от прокурор Пламен Райнов.

АДВ. Й.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жаба.

ДОКЛАДВА молба от адв. П. от 09.06.2025 г., както и молбата на процесуалния представител на
М. Л. И. - инспектор при първо районно управление СДВР.

АДВ. Б.: Оспорвам жалбата. Поддържам подадения отговор от адв. Б.. Няма да соча

доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Моля да отхвърлите жалбата. Решението на СРС е правилно, като по част от мотивите можем да го допълним. Считам, че от всички събрани доказателства по делото се установява, че доверителят ми е задържан, за да бъде разпитан като свидетел. Лицето действително е станало очевиден на деяние, което може да бъде престъпление, но няма нито едно доказателство, че същият е участвал в това деяние или го е извършил той. Става въпрос за малолетно лице и считам, че е бил задържан съвсем недопустимо, за да бъде разпитан в качеството си на свидетел, още повече, че нищо не е налагало неотложност на действията. Същият е бил в училището си. Можело е да бъде извикан да даде показанията си относно случая. Към момента няма образувано досъдебно производство. Сигналоподателят не може да бъде открит. Очакваме досъдебното производство по това дело да бъде прекратено. Считам задържането за полицейски произвол. Съществува инструкция от 16.12.2024 г. за организацията и реда на съпровождане на малолетни и непълнолетни лица от полицейските органи на МВР. По отношение на доверителя ми, който е непълнолетно лице, тази инструкция не е спазена, което е още едно основание заповедта да бъде издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Представям инструкцията за сведение доколкото я считам за относима и моля да я вземете предвид. Няма нито едно доказателство, че към заповедта има приложенията, които се изискват от инструкцията, което е допълнителен аргумент за правилния извод на съда. Решението е правилно, но отчасти непълно и може да се мотивира по-обстойно. Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Моля за присъждане разноски за настоящото производство по списък, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на първоинстанционния съд, като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.56 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: