

РЕШЕНИЕ

№ 24642

гр. София, 25.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав,** в публично заседание на 05.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7372** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.124, ал.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във вр. с чл.145 – 178 от Административно - процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на К. И. С., ЕГН [ЕГН] с адрес:@@2@[жк], [жилищен адрес]Заповед №РД-15-492/30.06.2023г. на министъра на земеделието и храните, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя на основание чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл., поради „съкращаване на длъжността” считано от 03.07.2023г.В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед,като издадена в нарушение на материалния закон, процесуалните правила и в несъответствие с целта на закона.Жалбоподателят твърди,че длъжността, която е заемал до 30.06.2023г., продължава да съществува към настоящия момент. Функциите, изпълнявани от него,се запазват и продължават да съществуват и след прекратяване на служебното му правоотношение в рамките на Министерство на земеделието и храните.Твърди ,че не му е предложена друга длъжност, въпреки че в момента в дирекцията има свободни позиции, а именно „главен експерт" и „младши експерт". Към момента на освобождаването му от дирекцията,същият обективно се явявал най-квалифицираният служител - доктор по обща, висша и приложна геодезия; оценител, правоспособен експерт по кадастъра.Моли съда да постанови решение,с което да отмени оспорената заповед.В о.с.з. проведено на 05.11.2024г. жалбоподателят се явява лично,представлява се от адв. Т. от ПАК,същата депозира писмени

бележки, претендира разноски.

Ответникът- Министъра на земеделието и храните в о.с.з. проведено на 05.11.2024г. се представлява от адв.Л.,която оспорва жалбата.Депозира писмени бележки по същество на спора, претендира разноски.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С.-град,като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Със Заповед №РД-15-1500/30.12.2021г./л.101/ на министъра на земеделието и храните жалбоподателят е бил назначен, на длъжността началник на отдел „Управление на държавните земеделски земи“,Дирекция „Поземлени отношения и комасация“.Представена е длъжностна характеристика на К. И. С. /връчена на 20.03.2020г./ на длъжност началник на отдел „Управление на държавните земеделски земи“, Дирекция „Поземлени отношения и комасация“ .

Съгласно длъжностното разписание на администрацията в МЗХ, в сила до 30.06.2023г. числеността на Дирекция „Поземлени отношения и комасация" е 42 щатни бройки, разпределени: 1 щ.бр. директор, 17 щ.бр. отдел „Управление на държавните земеделски земи“, 12 щ.бр. отдел „Поземлена собственост, поземлени отношения и комасация“ и 12 щ.бр. отдел „Промяна на предназначението и рекултивация на земеделските земи“.Със Заповед РД-09-637/29.06.2023г. на Министъра на земеделието и храните се утвърждава нова структура на административните звена в МЗХ,като Дирекция „Поземлени отношения и комасация“ е два отдела:новосъздаден отдел „Поземлена собственост и поземлени отношения и комасация“ и отдел „Промяна на предназначението и рекултивация на земеделските земи“.Съгласно новото длъжностно разписание на администрацията в МЗХ, в сила от 03.07.2023г. /утвърдено със Заповед РД-09-638/29.06.2023г. на Министъра на земеделието и храните/ числеността на Дирекция „Поземлени отношения и комасация“ е 42 щатни бройки, разпределени: 1 щ.бр. директор, 26 щ.бр. отдел „Поземлена собственост и поземлени отношения и комасация“ и 15 щ.бр. отдел „Промяна на предназначението и рекултивация на земеделските земи“.

Със Заповед №РД-15-492/30.06.2023г. на Министъра на земеделието и храните на основание чл.106, ал.1, т.2 и чл.108 от ЗДСл във връзка със Заповед № РД09-637/29.06.2023г. за утвърждаване структурата на административните звена в МЗХГ, считано от 03.07.2023г. и Длъжностно разписание на МЗХГ, в сила от 03.07.2023г., утвърдено със заповед № РД09-638/29.06.2023г. е прекратено служебното правоотношение е К. И. С. на длъжност Началник на отдел „Управление на държавните земеделски земи“, Дирекция „Поземлени отношения и комасация“, с ранг II старши, считано от 03.07.2023г.

За установяване на обективната истина по делото и проверка на спорните обстоятелства,съдът по искане на процесуалният представител на жалбоподателя е допуснал СЧЕ.Съдът възприема същата,като компетентна,обективна и обоснована,не оспорена от страните.

Ответника е представил в цялост административната преписка, включително поименното длъжностно щатно разписание на МЗХ ,към 03.07.2023г. по разпореждане на съдът.

Жалбата е процесуално допустима, подадена е в преклузивния срок за обжалване на годен за оспорване административен акт и от надлежна страна, за която е налице правен интерес от търсената защита. Заповедта е връчена на жалбоподателят на 03.07.2023г./л.10/, жалбата е депозирана чрез органа на 18.07.2023г./л.5/

Съдът, като прецени доказателствата по делото, както и валидността и законосъобразността на обжалвания административен акт с оглед основанията, визирани в разпоредбата на чл.146 от АПК, счита жалбата за основателна.

По формата на обжалваната заповед:

Оспорваната заповед е издадена от материално компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия. Съгласно чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл, в случаите при съкращаване на длъжността, служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването, какъвто за жалбоподателят, се явява министъра на земеделието и храните.

Заповедта е издадена в изискуемата от чл.108, ал.1 от ЗДСл писмена форма и съдържа предписаните от същата норма реквизити, включително правно основание за прекратяване на правоотношението, което кореспондира на изложените в заповедта факти.

По материалният закон:

За преценка материалната законосъобразност на оспорената заповед, издадена на основание чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл, следва да се даде отговор на въпроса съкратена ли е заеманата от жалбоподателят длъжност.

Дефиницията на понятието „длъжност в администрацията” се съдържа в разпоредбата на чл.2, ал.1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията (НПКДА) и според тази дефиниция „длъжност в администрацията” е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика.

За да се приеме, че длъжността е съкратена по смисъла на чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тя вече не съществува в длъжностното разписание на съответната администрация като нормативно определена позиция, както и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика, или при запазването ѝ като такава – да се изпълнява от по-малък брой служители.

Установяването на тези обстоятелства изисква да се направи съпоставка между

длъжностното разписание, действащо към датата на прекратяване на служебното правоотношение и предходното действащо такова.

Доказателствената тежест за установяване на тези обстоятелства е на ответника, като орган по назначаването, т.е. органът по назначаването носи доказателствената тежест за обстоятелството, че е извършено реално, а не фиктивно съкращаване на процесната длъжност.

Процесуалният представител на ответника в писмените си бележки твърди, че в случая конкретните видове дейности са променени, поради което е налице реално, а не фиктивно съкращаване на длъжността. Предишната длъжност на жалбоподателят не съществува, нито като нормативно определена позиция, нито като функции, задачи и задължения, тъй като същите са променени. Касае се за преразпределяне и допълване на функционални задължения, и че процедурата е извършена в обхвата на правомощията на министъра на земеделието и храните да утвърждава структурата на административните звена и длъжностните и поименните разписания, като преценката относно начина на организиране на администрацията с цел оптимизиране работата ѝ при спазване нормативните изисквания е по целесъобразност.

При съпоставката на двете длъжностни разписания и длъжностни характеристики приложени по делото съдът установява следното:

При съпоставка на длъжностната характеристика на оспорвания с длъжностната характеристика на началника на новосъздадения отдел „Поземлена собственост, поземлени отношения и комасация“ в Дирекция „Поземлени отношения и комасация“, се установява, че функциите и задълженията се припокриват по отношение на основната цел на длъжността и областите на дейност, както следва:

1. Планира, организира, координира и контролира дейността на отдела за точното и ефективно прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/, ППЗСПЗЗ, изпълнение и спазване на нормативни актове и процедури, свързани със стопанисването и управлението на ДПФ, както и всички подзаконови нормативни актове, свързани с изброените.

2. Административно-организационна дейност, методическа и аналитична дейност по изготвяне на проекти на нормативни актове и концепции, свързани с поземлената собственост, поземлените отношения, комасацията на земеделските земи, дейности свързани с управлението и разпореждането на земите от ДПФ, дейности свързани с прилагането на общата селскостопанска политика на Европейския съюз.

3. Преките задължения които се припокриват в длъжностните характеристики на началник отдел са:

- Ръководи дейността на отдела, разпределя задачи на служителите и контролира изпълнението им; Организира, координира и контролира дейността на отдела, съгласно законовите разпоредби; Изготвя и съгласува становища по проекти на нормативни и поднормативни актове, актуализиране на съществуващите свързани с управлението на земеделските земи, управлението на държавния поземлен фонд,

поземлени отношения и комасация на земеделските земи; дейностите по изработване на планове за уедряване по реда на ЗСПЗЗ, включително и регистриране на актове за ползване на земеделски земи, обезщетяване и оземляване със земи, продажба на земи от ДПФ;

-Организира и следи за навременното изготвяне на отговори по актуални питання, сигнали и жалби на граждани, ведомства и институции, от компетентността на отдела;

-Спазва правилата, определени в Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, УП на МЗХГ, Етичния кодекс, вътрешните правила, правила за здравословни и безопасни условия на труд в МЗХЕ.

Съдът кредитира извършеното от вещото лице сравнение между функциите на заеманата от жалбоподателя длъжност- началник на отдел „Управление на държавните земеделски земи“, с функциите на длъжността- началник на отдел „Поземлена собственост и поземлени отношения и комасация“.

Съдът с оглед доказателствата по делото приема, че не касае се за нова/и длъжност/ти, която не включва в себе си функционалните задължения на предходната такава която е заемал жалбоподателят. Безспорно е, че определени функции не могат да бъдат постоянно отъждествявани с конкретна длъжност. Тя е съвкупност от такива при определен ред на организация, като при промяна на този ред функциите могат да бъдат извадени/добавени от длъжността и комбинирани с други, даващи основание за създаване на нови длъжности или да допълнят характеристиките на заварени такива. Това зависи от преценката на органа по назначаването, която е по целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол. Тази преценка е свързана с оперативната самостоятелност на управляващия дейността, да я организира по най-ефикасен според собственото му виждане и начин. Съдът следва да посочи, че реструктурирането на администрацията, чрез промяна на наименованието на длъжността, при което се запазват системата от функции, задачи и изисквания към конкретна длъжност, също не представлява съкращение на щата по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл., както е и настоящият случай. За "съкращаване на длъжността" по смисъла на чл. 106, т. 2 ЗДСл е необходимо, или пълно премахване на функциите, задачите и задълженията на конкретната длъжност, или тяхното изменение да е толкова значително, че новата им съвкупност и изискванията за тяхното осъществяване да налагат извод за качествено нова длъжност.

Второ при изследване на посочените по горе обстоятелства, относно законосъобразността на обжалваната заповед. Настоящият състав констатира, че от представено поименно щатно разписание в сила от 03.07.2023г. (л.82) и предходното такова от 01.02.2023г. на МЗ е видно, че налице била вакантна позиция за длъжност /1 щ.бр./ /л.97/ държавен експерт в отдел „Управление на държавните земеделски земи“ и същата е била незаета към 30.06.2023г. и остава незаета в новосъздадения отдел „Поземлена собственост и поземлени отношения и комасация“ в Дирекция „Поземлени отношения и комасация“ -/позиция-294/.

С оглед установените факти съдът приема, че административният орган е упражнил

превратно оперативната си самостоятелност да избере да прекрати служебното правоотношение с жалбоподателят ,при положение,че посочената по горе щатна бройка,не е била заета към 03.07.2023г. в отдел „Управление на държавните земеделски земи“.Съкращавайки заета щатна бройка,органът е упражнил оперативната си самостоятелност недобросъвестно.Административният орган е засегнал права и законни интереси на служителя в степен, несъответстваща на необходимото за постигане на целта, за която е издадена оспорената заповед.По аргумент от чл.169 от АПК,това превратно упражняване на оперативната самостоятелност на органа представлява неспазване изискването за законосъобразност на административния акт.Не са били налице фактическите условия на чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл за издаване на оспорената заповед,която се явява издадена при неправилно прилагане на материалния закон и следва да бъде отменена.

Относно разноските:

С оглед изхода на делото направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на направените съдебни разноски следва да се уважи, като Министерство на земеделието заплати на жалбоподателят сумата в общ размер на 1 610 лева, от които 1 200 лева платено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие,10 лева платена държавна такса и 400 лв. за възнаграждение на вещо лице.В тази връзка е неоснователно направеното възражение от процесуалния представител на ответника по жалбата за прекомерност на адвокатското възнаграждение,тъй като е изготвена жалба,процесуалният представител е участвал в поведени четири съдебни заседания по делото.

Водим от горното АССГ,І-во отделение,34-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на К. И. С., ЕГН [ЕГН] с адрес:@@7@[жк], [жилищен адрес]Заповед № РД-15-492/30.06.2023г. на министъра на земеделието и храните,с която е прекратено служебното му правоотношение на основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл.,поради „съкращаване на длъжността”,считано от 03.07.2023г.

ОСЪЖДА Министерство на земеделието и храните да заплати на К. И. С.,[ЕГН] с адрес:@@11@[жк], [жилищен адрес]направените по делото разноски в размер на 1 610/хиляда шестстотин и десет/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

съдия: