

Протокол

№

гр. София, 01.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 01.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **623** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Р. с пълномощно на лист 242 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. К. с пълномощно на лист 243 от делото.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Юрк. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 22.05.2026 година с приложени два броя писмени обяснения.

Адв. Р.: Във връзка с дадената ми възможност представям и моля да приемете копие от инвентарната книга, по която е работило вещото лице. Да се приемат и двата документа, въпреки че нямат нито подписи, нито дати. Оспорвам датата на втория документ, защото той съдържа факти, които биха могли да бъдат дописани, след издаване на АПВ. Аз твърдя, че този документ е изготвен с оглед на делото, защото в него се съобщават факти, които биха могли да се случат само след издаването на АПВ.

Юрк. К.: Документът е даден в този вид от пълномощника. Този документ е част от преписката.

Адв. Р.: На 19 юни данъка все още не е възстановен, а в обяснението пише, че е възстановен. Следователно този документ не може да бъде издаден преди издаването на АПВ, съответно не може да бъде писмено обяснение по АПВ-то. Нямам други искания.

Юрк. К.: Този документ е част от преписката и се съдържа по делото, аз само го прилагам повторно.

Адв. Р.: Изяснявам, че първото краткото е представено при искането за възстановяване, а второто е било изготвено във връзка с ревизията на „Р.“.

Юрк. К.: Категорично оспорвам подобно изявление. Това нещо изхожда от пълномощничката. То е част от административната преписка, обсъдено е в ревизионния доклад и такива внушения считам, че са недопустими. Нямам други искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с молбата на ответника от 22.05.2026 година писмени доказателства, както и днес представените от пълномощника на жалбоподателя такива.

СЪДЪТ намира, че не са направени нови доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения акт по изложените в жалбата съображения. Моля да присъдите направените по делото разноси за държавна такса и за вещо лице и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. К.: Моля да оставите без уважение жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: