

РЕШЕНИЕ

№ 4300

гр. София, 27.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **2943** по описа за **2022** година докладвано от съдия Антони Йорданов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 ЗАНН във вр. с чл.208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба от Г. Г. Ш.-Б., против Решение № 435/07.02.2022г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 19-ти състав, постановено по нахд № 14715/2021г.

В касационната жалба се твърди, че решението е неправилно, тъй като приложима нормата на чл.28 от ЗАНН и се иска неговата отмяна.

Ответникът – зам.председател на Комисия за финансов надзор, ръководещ управление надзор на инвестиционната дейност, чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено следното :

Касационната жалба е ДОПУСТИМА като подадена от активно легитимирана страна, в рамките на 14-дневния преклузивен срок.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

С Наказателно постановление /НП/ № Р-10-742/20.09.2021г., издадено от зам.председателя на Комисия за финансов надзор, ръководещ управление надзор на инвестиционната дейност, на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 /хиляда/ лева, на основание на основание чл. 221, ал. 1, т.2 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа, за нарушение по чл.116в, ал.5 от същия закон.

С обжалваното решение, СРС е потвърдил наказателно постановление като е приел, че е налице нарушение по смисъла на ЗАНН, което е извършено виновно от нарушителя. За да постанови съдебния акт, районният съд е събрал съответните гласни и писмени доказателства, приобщил ги е по реда на чл.283 от НПК и въз основа на тях е обосновал правен извод, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, а нарушението е безспорно доказано.

Като извърши служебно проверка, на основание чл. 218, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс, и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, които се споделят изцяло, касационен състав на Административен съд – София град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо като постановено от родово и местно компетентен съд в рамките на правомощията му, след валидно сезиране по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол.

Същото обаче е неправилно, поради следните съображения :

Съгласно разпоредбата на чл.116в, ал.1 ЗППЦК публичното дружество приема и прилага политика за възнагражденията на членовете на управителните и контролните му органи, като изискванията към политиката за възнагражденията, приемането, прилагането, оповестяването и изпълнението ѝ се определят с наредба. Политиката за възнагражденията се приема от първото редовно годишно общо събрание след придобиване на качеството публично дружество. Възнагражденията на членовете на управителните и контролните органи на публично дружество, както и срокът, за който са дължими, се определят от общото събрание. Според ал.2 на с.р. лицата по ал.1 са длъжни в 7-дневен срок от избирането им, съответно от вписването на дружеството в регистъра по чл.30, ал.1, т.3 от Закона за Комисията за финансов надзор, да внесат гаранция за управлението си. Гаранцията се внася в левове. Размерът на гаранцията се определя от общото събрание на акционерите и не може да бъде по-малък от 3-месечното брутно възнаграждение на лицата по ал.1. Когато общото събрание е определило размер на възнаграждение по ал.1, но не е определило размер на гаранцията за управлението, размерът ѝ се приема за равен на тримесечното брутно възнаграждение на лицата по ал.1 /ал.3/. Гаранцията се блокира в полза на дружеството в банка на територията на страната. Лихвите от блокираните в банка гаранции са свободни и могат да се теглят при поискване от вносителя на гаранцията /ал.4/. Според ал.5 в 7-дневен срок от внасянето на гаранцията за управлението си лицата по ал.1 са длъжни да представят в комисията документ, издаден от банката по ал.4, удостоверяващ, че блокирането на гаранциите е извършено съгласно ал.2 - 4. Банката по ал.4 издава документа при поискване от вносителя на гаранцията.

Безспорно е установено по делото, че касаторът е избран за член на Съвета на директорите на публичното дружество „Недвижими имоти С.“ А.. В това си качество за него е възникнало задължението за внасяне на гаранция за управление, определена от Общото събрание на дружеството на трикратния размер на определеното му месечно възнаграждение. Няма спор, че в срока по ал.5 на чл.116в ЗППЦК е

възникнало задължението да представи в КФН документа, удостоверяващ внасянето на гаранцията за управление. Неизпълнението на това задължение безспорно представлява нарушение, за което чл.221, ал.1, т.2 ЗППЦК изрично предвижда налагането на глоба в размер от 1000 до 2000 лева.

Независимо от това от обективна и субективна страна, са налице предпоставки за прилагане на разпоредбата на чл.28 ЗАНН, съгласно която за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Преценката за "маловажност на случая" подлежи на съдебен контрол. В неговия обхват се включва проверката за законосъобразност при приложението на чл. 28 от ЗАНН. Когато съдът констатира, че предпоставките на разпоредбата са налице, но наказващият орган не я е приложил, това е основание за отмяна на НП и на съдебното, решение, което го потвърждава, поради издаването им в противоречие със закона /Тълкувателно решение № 1/12.12.2007 г. на ВКС по т.н.д. № 1/2007 г., ОСНК/. В случая АССГ, XXII касационен състав намира, че хипотезата на чл.28 ЗАНН е осъществена, обратно на възприетото от СРС. При тълкуването на посочената норма следва да се съобразят същността и целите на административнонаказателното производство, уредено в ЗАНН, като се има предвид и субсидиарното приложение на НК и НПК. В случая нарушението е на формално /просто/ извършване като настъпилите от него вредни последици съответно не са елемент от обективната страна на деянието. Предвид това отсъствието или незначителността на такива не следва да бъде преценявана като предпоставка за прилагането на чл.28 ЗАНН. Въпреки това съдът намира за нужно да посочи, че от процесното деяние не са и не са могли да настъпят вредни последици. Нарушението на следващо място се характеризира с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обичайните от този вид – документът, удостоверяващ внасянето на гаранцията и блокирането на сумата от банката е представен на КФН със закъснение от 3 дни.

По изложените съображения следва обжалваното решение да бъде отменено и вместо това да бъде постановено друго, с което да бъде отменено НП като незаконосъобразно издадено.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо и второ АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд – София град, V-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 435/07.02.2022г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 19-ти състав, постановено по нахд № 14715/2021г. и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № Р-10-742/20.09.2021г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", с което на Г. Г. Ш.-Б., в качеството ѝ на член на Съвета на директорите на „Недвижими имоти С.“ А., за нарушение на чл.116в, ал. 5 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 лв., на основание чл. 221, ал. 1, т.2 от същия закон.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.