

РЕШЕНИЕ

№ 3221

гр. София, 24.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 15.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3744** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.64, ал.4 от ЗУСЕСИФ.

Образувано по жалба на [фирма] срещу Решение №1.008-2256/3 от 21.03.2018г. за верификация на постъпило искане за окончателно плащане на ръководителя на Управляващия орган на ОПРЧР, с което е определен общ размер на верифицираните средства по постъпилото искане за плащане в размер на 0.00 лв.

С Решение №4660/21.04.2020г. на ВАС VII отд. е отменено Решение №3263/14.05.2019г. на АССГ, 7 с-в и делото е върнато за ново разглеждане при спазване на указанията, дадени в мотивите на решението.

В жалбата се излагат съображения за материална незаконосъобразност на оспореното решение, изразяващо се неправилни и неверни констатации от извършените от административния орган проверки на място, както и от неправилни изводи за наличие на документални несъответствия. Моли решението да бъде отменено.

В с.з., жалбоподателят, чрез процесуалния си представител адв. Б. поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира разноски по представения списък.

Ответникът, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата, претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С атакуваното решение от 21.03.2018г. административният орган на основание чл. 62 от ЗУСЕСИФ е определил общ размер на верифицираните средства по постъпило искане за плащане № 1 от ИСУН 2020 с отчетен период 18.05.2017г. – 18.12.2017г. в размер на 0.00 лв., общ размер на сумата за плащане 0.00 лв. и е установил нередност по изпълнението на административния договор, която да бъде регистрирана в регистъра на нередностите на ОПРЧР.

Между МТСП и [фирма] на 15.05.2017г. е сключен административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ /БФП/ по оперативна програма Развитие на човешките ресурси 2014-2020 г. /ОПРЧР/ на стойност 109 131 лв., от които пълната сума безвъзмездна финансова помощ и 0.00 лв. собствен принос, в това число и разходи по линия на ЕСФ в размер на 109 131 лв.

След постъпило от жалбоподателя искане за окончателно плащане е установено следното:

След проверка на място на 09.02.2018г. на адреса на бенефициента, посочен за място на изпълнение на проекта - [населено място], [улица], номер 26, вх.1, ет.1, ал.3 е установено, че на жилищния вход на сградата е поставена обща табела на фирмата бенефициент А. Е. и Р. Е. - основен доставчик на оборудването по проекта. Констатирано е, че описаният в проектното предложение офис от 200 м2 и обособеното за отдих и почивка място от 20 м2 не отговарят на реалността. Офисът е значително по-малък и без обособено отделно място за отдих и почивка. При проверка на оборудването е установено от проверяващите, че част от него (1 бр. хладилник, 1 бр. миялна машина, 1 бр. микровълнова печка и 5 бр. мобилни въздухопречиствателни системи) са фабрично опаковани (немонтирани и невъведени в експлоатация) и се намират в санитарното помещение на офиса. При проверка на заложените по проект 5 климатика е установено, че 4 от вътрешните тела са закачени за стените, но не са монтирани и не са въведени в експлоатация. Не са свързани с електрическата мрежа, а външни тела към климатиците изобщо не са налични. Предвиденият стол с масажна функция се намира в гараж на кооперацията, фабрично опакован. От заложените по проект 14 бр. ергономични офис столове, са налични 8 броя от 4 различни вида — при заложени и отчетени по проект с фактура и Приемо-предавателен протокол 14 броя от 1 вид. Включената в проекта пътека за бягане също не е поставена в обособено помещение за отдих, а в средата на офис помещение. Единствено кафе машината и автоматът за топла и студена вода са в съответствие с изискванията по проекта за въвеждане в експлоатация и употреба по предназначение. Останалото оборудване по проекта - 1 бр. климатик, 2 бр. ергономични офис столове, 1 бр. холна гарнитура и телевизор, проверяващият орган е записал, че по информация на бенефициента се намира в офиса на бенефициента в [населено място], [улица], а 4 бр. ергономични офис столове се намират в [населено място], [улица], въпреки че в сключения административен договор бенефициентът е описал че „Фирмата осъществяват своята дейност в собствена сграда, намираща се в [населено място], ж.к. Лагера. Площта на офиса е 200 кв. м." и че там ще бъде обособено мястото за отдих спорт и почивка в „с помещение с площ от 20 кв. м.". Също така в раздел 12 от приложение 1 към договора, за място на изпълнение е посочено „Република България, Област С., [община], [населено място]".

При извършената още на същия ден проверка на служители на УО в [населено място] и [населено място], установили още, че обектите на адреси: [населено място], [улица] и [населено място], [улица] са заключени и няма достъп за извършване на

проверка на място. На 14.02.2018г. е извършена повторна проверка в [населено място], при която е установено, че вътрешното тяло на климатика е монтирано на стената без да е приведен в действие и липсва външно тяло. Налични са били 5 бр. офис столове, холова гарнитура във видимо лошо и използвано състояние, и 1 бр. телевизор С..

Предвидените в дейност информация и публичност 1 бр. информационна табели и 10 бр. плакати не са открити в офиса на бенефициента, в това число и екземпляр от изработената и отчетена информационна брошура по проекта. В същото време при входиране на искането за плащане са приложени снимки на информационна табела по проекта и поставени плакати на различно от офиса на бенефициента място, където е извършена проверката.

Присъстващите по време на проверката две лица, представили се като В. Я. и П. С. са заявили, че не са запознати с вътрешно-нормативните документи, регламентиращи управлението на човешките ресурси съгл. Заповед Р-01/11.12.2017 г., касаещи въвеждането на иновативни форми на управлението на човешки ресурси в предприятието според дейност 1 в договора за БФП. При посещенията на място не са установени налични представители на целевите групи по проекта.

Установено е още, при разглеждане на проведената публичната покана за система за човешки ресурси, че договорът е сключен на 04.12.2017 г., а удостоверението за липса на задължения на изпълнителя от [община] е издадено на 07.06.2017 г., удостоверението на НАП е от 12.06.2017 г., което не доказва липсата на задължения на изпълнителя към момента на сключване на договора. Също така в проектното предложение, респективно в публичната покана бенефициентът не е включил изработване на софтуер за управление на системата за развитие на човешките ресурси. От страна на административния орган са изисквани допълнителни документи, касаещи искането за окончателно плащане, като след анализ на същите са констатирани следните несъответствия с първоначално подадените документи в модул „технически отчет“, подробно описани в оспореното решение. Проверяващите са посочили, че в приемо-предвателния протокол на климатичните системи първоначално са отчетени 5 бр. климатици без модел, а в гаранционната карта 3 бр. от един модел и 2 от друг. В допълнително представения приемо-предавателен протокол са дописани на ръка 5 бр. климатици от един вид. Освен това е представено допълнително и друга гаранционна карта, издадена на друга дата и в друг формат, в която климатиците са от един модел. Въпреки поисканите през модул „Комуникация“ снимки на външните тела на климатиците с видими серийни номера, такива не са представени. Констатирано е още, че в първоначално представените документи е приложена снимка на черен масажен стол, а в допълнителните документи без да е искана нова снимка, е приложена снимка на съвсем друг вид масажен стол в бежов цвят, без възможност да бъде установено има ли поставена визуализация. И от двете снимки, както и при посещението на място не е удостоверена марка, модел и/или сериен номер, като липсва и гаранционна карта. Въпреки поисканите поискани снимки на ергономичните офис столове, допълнително представени са само на 2 стола от различен вид. За микровълновата фурна и пътеката за бягане, отново са представени два различни вида гаранционни карти, като в първите гаранционния срок на гореспоменатите уреди е 12 месеца, а в последствие е променен на 24 месеца. Допълнително изискваните снимки и информация за модела на закупения по проекта телевизор не са представени. Установено е, че първоначално са отчетени хладилник и

мийлна машина марка Б., с представени гаранционни карти, но не и снимки. При поискване на снимки с видими серийни номера, в допълнително подадените документи от бенефициента, хладилникът е Р., а съдомиялната машина Г.. Бенефициентът е представил приемо-предавател протокол от доставчика, в който е обяснена замяната с възникнала неизправност, която е невъзможна за отремонтване. По време на проверката извършена в офиса на Бенефициента, не е получено необходимото съдействие от персонала за установяване на констатираните разминавания. Не са били представени никакви документи, в това число, технически и финансови.

Предвид установените факти и обстоятелства, УО на ОП РЧР е приел, че в случая не може безспорно да се установят извършените дейности, нито да се констатира постигнат финансов и технически напредък по проекта към момента, във връзка с което и на основание чл. 64, ал. 1, във връзка с чл. 63, както и на основание чл. 57, ал.1, т. 3 от ЗУСЕСИФ УО не верифицира никакви разходи по постъпилото искане за плащане до доказване на реално постигнат напредък и резултати от проекта.

По делото е приета и приложена цялата административна преписка, вкл. и представените в с.з. допълнителни доказателства от страните. Изслушано е и заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Р. К., с оглед установяване на реалното закупуване, монтиране и използване на процесното оборудване. Вещото лице, след извършено посещение в офиса на жалбоподателя на 15.01.2019г., находящ се на [улица], вх. 1 ,ет.1, ап.13 в [населено място] потвърждава наличието на посочените в искането за експертиза климатици, ергономични столове, кухненско оборудване, пътека за бягане и др. п., които според заключението функционират и се ползват според предназначението им за целите на проекта.

От правна страна съдът намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, подадена в 14-дневния срок по чл. 149, ал.1 от АПК от надлежна страна, адресат на акта, с право и интерес от обжалването. Разгледана по същество е неоснователна.

Решението е издадено от компетентен орган (Заповед № РД01-362/17.05.2017г. на Министъра на ТСП, с която З. Р. в качеството ѝ на Заместник-министър на МРРБ е определена за ръководител на Управляващия орган /УО/ на Оперативна програма Развитие на човешките ресурси 2014-2020 г.

Съгласно чл. 60 - чл. 68 от ЗУСЕСИФ междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. Чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган. Съгласно чл. 62, ал. 3 от ЗУСЕСИФ УО извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане и на проверки на място, когато това е приложимо.

Чл. 57. ал. 1 от ЗУСЕСИФ урежда седем кумулативни изисквания, за да бъде определен даден разход за допустим. Неизпълнение на някое от тези изисквания е самостоятелно основание за отказ за верификация и плащане. Съгласно чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ разходите се считат за допустими, ако са извършени за реално доставени продукти, извършени услуги и строителни дейности. Цитираната предпоставка следва да е налице в съвкупност с останалите изисквания на чл. 57, ал. 1 от ЗУСЕСИФ. В тежест на административния орган е да докаже, че разходите са в

нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ, а именно, че не са извършени за реално доставени продукти, извършени услуги и строителни дейности.

Съгласно посочената, като основание за отказа за верификация разпоредба на чл. 64, ал.1 в случай че бенефициент не представи в срок документ или разяснения по чл. 63 или е започната процедура по администриране на нередност, съответният разход не се верифицира, като може да бъде включен в следващо искане за плащане.

Установени са по време на извършените проверки в офисите на бенефициента в [населено място] и [населено място] множество несъответствия между представените за верификация на разходи счетоводни документи и закупено и налично оборудване, като няма също констатации то да се е използвало по предназначение за целите на проекта „Осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд в [фирма]. Отчетният период е 18.05.2017г. – 18.12.2017г. и тъй като е заявено искане за окончателно плащане, то е следвало най- късно към датата на постъпване на искането бенефициентът да е разполагал с цялата комплектована документация за закупено от него по проекта оборудване, което по делото не се установява. Заключение то на вещото лице, което потвърждава наличност е неотнормимо към законосъобразността на административния акт, тъй като е изготвено по данни към 15.01.2019г. - много след приключване на проекта и единствено за целите на съдебното производство, а съгласно чл. 142, ал.1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му.

Въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане и на извършени проверки на място от Управляващият орган не е бил констатиран и физически напредък по проекта – присъстващите лица не са оказали съдействие за установяване причините за констатираните разминавания, а до обектите в [населено място] и [населено място] дори не е имало достъп, били са заключени и в тях не са били налични представители на целевите групи, които да ползват закупеното по програмата оборудване. По реда на чл.63, ал.1 УО е изискал допълнително представяне на документи и разяснения, но при разглеждането им отново са били налице несъответствия, които подробно са описани в мотивите на решението. При констатираните разминавания в марките и бройките, което води до неяснота какво изобщо е купено, липсата на обособено място за отпих в офиса в [населено място], липсата на служители в офисите, които да ползват запечатаните хладилник, миялна машина, микровълнова печка, масажен стол, немонтирани климатици, обосновано административният орган не е могъл да изгради „разумна увереност“ за извършени дейности, каквито се твърдят в представените разходооправдателни документи и каквито бенефициентът се е задължил да извърши по договор, за да осигури здравословни и безопасни условия на труд на служителите си. Твърденията в жалбата се явяват изцяло недоказани, като в доказателствената тежест на жалбоподателя е било да установи, че оборудването е налично и се ползва по предназначение към момента на подаване на искането за верифициране на разходите, което той не е сторил. Поради това жалбата като неоснователна следва да се отхвърли. На ответника се дължи исканото юрисконсултско възнаграждение на основание чл.78, ал.8 от ГПК. Водим от горното, АССГ, 11 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Решение №1.008-2256/3 от 21.03.2018г. за

верификация на постъпило искане за окончателно плащане на ръководителя на Управляващия орган на ОПРЧР, с което е определен общ размер на верифицираните средства по постъпилото искане за плащане в размер на 0.00 лв.

ОСЪЖДА [фирма] да плати на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014 - 2020“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: