

РЕШЕНИЕ

№ 1887

гр. София, 20.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 20.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арnaudова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3707** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба с вх. № 8869 от 10.04.2012 г. по описа на Административен съд София-град подадена от [фирма] срещу ревизионен акт (РА) № [ЕГН] от 12.08.2011 г. издаден от главен инспектор по приходите при Териториална дирекция (ТД) на Националната агенция за приходите (НАП) – [населено място], в частта потвърдена с решение № 411 от 27.02.2012 г. на директора на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението“ („О.“) – [населено място] при Централно управление (ЦУ) на НАП.

Жалбоподателят сочи, че ревизионният акт е незаконосъобразен, като издаден в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила и това е довело до незаконосъобразно определяне на публични задължения за данъчнозадълженото лице. Във връзка с направените констатации в РА по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) сочи, че въпреки множеството доказателства, представени в хода на административното производство, органите по приходите незаконосъобразно са отказали да потвърдят реалността на доставките на стоки и услуги от [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], като излага конкретни съображения относно всяка от процесните доставки.

Сочи, че непризнаването на данъчен кредит по доставките от преките доставчици на дружеството е в противоречие с решение на Съда на ЕО от 21.06.2012 г. по съединени дела C-80/11 и C-142/11. Оспорва преобразуването на счетоводния финансов резултат

за 2008 и 2009 г. в посока увеличение, извършено на осн. чл. 16, ал. 2, т. 4 от Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) със сумите на процесните фактури издадени от посочените по-горе доставчици. Сочи, че доставките са реално извършени и не са налице законовите предпоставки за предполагагане на наличието на отклонение от данъчното облагане. Подробни съображения за незаконосъобразност на обжалвания акт излага в представени по делото писмени бележки. Моли съда да постанови решение, с което да отмени РА в обжалваните части, както и да му присъди направените по делото разноски.

Ответникът - Директорът на Дирекция „О.“ – [населено място] при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител, моли съда постанови решение, с което да остави жалбата без уважение и да потвърди ревизионния акт в обжалваните части, по мотиви изложени в решението на директора на Дирекция „О.“. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, I-во отделение, 42-ри състав, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № 1101376 от 03.02.2011 г. издадена на основание чл. 112 и чл. 113 от ДОПК, е възложено извършването на ревизия на [фирма] представлявано от Я. Л. Г., за задължения на дружеството по корпоративен данък за периода 01.01.2008 г. – 31.12.2009 г., данък по чл. 194, чл. 195, чл. 204 от ЗКПО за периода 01.01.2008 г. – 31.12.2009 г., данък върху добавената стойност за периода за периода 01.01.2008 г. – 31.12.2010 г.

Извършването на ревизията е възложено на К. С. З. на длъжност главен инспектор по приходите и П. Т. П. – на длъжност главен инспектор по приходите. Заповедта е издадена от компетентен орган по приходите Е. К. Д. – началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. и съдържа реквизитите по чл. 113, ал. 1 от ДОПК. В нея е определен срок за извършване на ревизията до три месеца считано от датата на връчване на заповедта за възлагане. ЗВР е надлежно връчена на представляващия дружеството - Я. Л. Г. на 19.02.2011 г.

В хода на ревизионното производство са извършени поредица от процесуални действия с цел на установяване на относимите факти и обстоятелства, като са изискани доказателства от [фирма] и от неговите преки доставчици. На основание чл. 45, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК са инициирани насрещни проверки на доставчици на жалбоподателя, сред които: [фирма], [фирма], [фирма], и [фирма]. На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3 от ДОПК до горепосочените дружества са изготвени искания за представяне на документи и писмени обяснения. Установено е, че доставчиците не могат да бъдат открити на декларираните от тях адреси за кореспонденция.

За връчване на исканията е приложен редът по чл. 32 от ДОПК. Изискани са и са представени издадени ревизионни актове на [фирма] (РА № [ЕГН] от 17.06.2010 г.), [фирма] (РА № [ЕГН] от 13.08.2010 г.), [фирма] (№ [ЕГН] от 29.10.2010 г.), и [фирма] (РА № 20001001881 от 28.07.2010 г.). До [фирма] е отправено искане изх. № 10-53-06-743 от 18.02.2011 г. за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице, получено на 23.02.2011 г. от Б. С. П. – упълномощено лице. Извършените от административния орган процесуални действия и събраните в хода на производството доказателства са подробно описани в РД и РА и не следва да бъдат преповтаряни в настоящето решение.

В срока по чл. 117, ал. 1 от ДОПК от ревизиращите органи е издаден ревизионен

доклад (РД) № 1101376 от 20.05.2011 г. на [фирма] с предвиденото в чл. 117, ал. 2 от ДОПК съдържание. Р. доклад е връчен на представляващия дружеството на 17.06.2011 г. – след срока по чл. 117, ал. 4 от ДОПК.

Срещу РД е подадено писмено възражение от ревизираното лице на 01.08.2011 г. (с решение № 1101029 от 27.06.2011 г. издадено от М. С. – гл. инспектор по приходите срока за подаване на възражение срещу РД е продължен до 31.07.2011 г.). Към възражението от страна на дружеството са приложени редица доказателства, касаещи доставките от [фирма], [фирма], [фирма], и [фирма].

На основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК Е. К. Д. - началник сектор "Ревизии в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – [населено място] е издал заповед за определяне на компетентен орган (З.) № К 1101376 от 26.05.2011 г., с която е определил компетентният да издаде РА орган по приходите – К. С. З. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С.. Постъпило е уведомление № У-1101376 от 03.08.2011 г. от П. П. до началник сектор "Ревизии в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – [населено място], във връзка с възложената на дружеството ревизия, в което е посочено, че определеният да издаде РА орган по приходите - К. С. З. е напуснал, като е направено искане за определяне на нов компетентен орган по приходите.

Предвид посоченото уведомление и на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК П. Г. Г. - началник сектор "Ревизии в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – [населено място] е издала нова З. № К 1101376-1 от 03.08.2011 г., с която е определен нов компетентен да издаде РА орган по приходите – П. Т. П. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С..

В срока по чл. 119, ал. 3 от ДОПК, определеният със З. компетентен орган е издал РА № [ЕГН] от 12.08.2011 г. Последният е връчен на 08.09.2011 г. на Я. Л. Г. – представляващ [фирма]. РА съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК.

Видно от РД и издадения въз основа на него РА при ревизията са констатирани основания за корекция на декларираната данъчна основа на получените доставки и на данъчния кредит от [фирма], във връзка с отказано право на приспадане на данъчен кредит, включително по фактури, издадени от [фирма] [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], през ревизирания период от 01.01.2008 г. до 31.12.2010 г., както следва:

- 3 174, 96 лв. по фактура издадена от [фирма] за данъчен период м.07.2008 г.

- 2 000, 00 лв. по фактура издадена от [фирма] за данъчен период м.12.2008 г.;

- 3 170, 00 лв. по фактури издадени от [фирма] за данъчни периоди: м.10.2008 г., м.11.2008 г., м.12.2008 г., м.01.2009 г., м.02.2009 г.;

- 2 468, 34 лв. по фактури издадени от [фирма] за данъчни периоди: м.10.2009 г., м.12.2009 г. и м.01.2010 г.;

- 6 386, 00 лв. по фактури издадени от [фирма] за данъчни периоди: м.03.2009 г., м.04.2009 г. и м.09.2009 г.

С РА на дружеството не е признато право на данъчен кредит в размер на 3 174, 96 лв. по фактура № 9407 от 19.06.2008 г. с данъчна основа 15 874, 82 лв., издадена от [фирма], на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС. При ревизията е установено, че фактурата е издадена от дружеството в качеството му на собственик на хотел и е за заплащане на хотелски стаи за настаняване на артисти и технически персонал на шоуто на У. Д. У. „М. П." за периода 9-16 юни 2008 г. Изложено е, че

описаното шоу не се организира от ревизираното лице, тъй като от счетоводните документи е установено, че не са сключвани договори за това шоу и няма отчитани приходи. Според писмени обяснения, дадени от управителя на ревизираното дружество, организатор на това шоу е [фирма], с[ЕИК].

По отношение на непризнатото право на данъчен кредит по фактура № [ЕГН] от 16.12.2008 г. издадена от [фирма] в размер на 2 000, 00 лв., с предмет „консултантска услуга“ в РА е изложено, че фактурата е включена в дневника за продажби и справката – декларация за съответния период. Дружеството няма регистриран търговски обект, склад или друг обект за извършване на търговска дейност. Дерегистрирано е по ЗДДС по инициатива на данъчен орган на 27.04.2010 г. Доставчикът не е открит на посочения от него адрес от органите по приходите. Посочени са представените от задълженото лице документи, касаещи доставката от [фирма], а именно: копие на издадената от дружеството фактура, платежно нареждане по нея; договор; приемо-предавателен протокол; справка-декларация и дневник за продажби; хронологична ведомост на счетоводна сметка 4532; оборотна ведомост; 14 трудови договори; справка за уведомления по чл. 62, ал. 4 от КТ; платежни нареждания за платени осигурителни вноски и разчетно-платевна ведомост за периода. Анализирани са представения договор от 03.11.2008 г., с предмет: оглед, проучване и оценка на довършителни работи на обект - магазин в новопостроена сграда; проучване и оценка на проект за обзавеждане на търговски обект със складова, изложбена и офисна част; извършване на довършителни работи.

Във връзка с първите две възложени работи е прието, че се изискват специалисти в областта на проектирането, с каквито дружеството не разполага. посочено е, че относно третата възложена работа е представен приемо-предавателен протокол с дата 16.12.2008 г., според който са извършени следните довършителни работи: ВиК инсталация, ел. инсталация, полагане на гипсокартон, монтаж на окачен тава, монтаж на осветителни тела. Според ревизиращите органи, за изпълнение на описаните работи са били необходими материали, за покупката на които не са представени доказателства. Плащането по фактурата е извършено на 20.12.2008 г.

С РА на дружеството не е признато право на данъчен кредит в общ размер на 3 178,00 лв. по издадени от [фирма] фактури, както следва:

- фактура № [ЕГН] от 13.10.2008 г. с данъчна основа 3 350, 00 лв. и ДДС 670, 00 лв. с предмет „програмиране и графичен дизайн на уеб сайт“;
- фактура № [ЕГН] от 03.11.2008 г. с данъчна основа 3 350, 00 лв. и ДДС 670, 00 лв. с предмет „програмиране и графичен дизайн на уеб сайт“;
- фактура № [ЕГН] от 08.12.2008 г. с данъчна основа 3 350, 00 лв. и ДДС 670, 00 лв. с предмет „програмиране и графичен дизайн на уеб сайт“;
- фактура № [ЕГН] от 18.12.2008 г. с данъчна основа 2 880, 00 лв. и ДДС 576, 00 лв. с предмет „програмиране и графичен дизайн на уеб сайт“;
- фактура № [ЕГН] от 29.01.2009 г. с данъчна основа 2 920, 00 лв. и ДДС 584, 00 лв., с предмет „дизайн и предпечатна подготовка на рекл. визия“.

В РА е посочено, че фактурите са с предмет „изработка на сайт“, „програмиране и дизайн“, „рекламни материали“. По отношение на тях в РА е изложено, че фактурите са включени в дневниците за продажби и справките – декларации за съответните периоди. Дружеството няма регистриран търговски обект, склад или друг обект за извършване на търговска дейност. Дерегистрирано е по ЗДДС по инициатива на

данъчен орган на 16.07.2010 г.

Доставчикът не е открит на посочения от него адрес от органите по приходите. Посочени са представените от задълженото лице документи, касаещи доставките от [фирма], а именно: издадените от дружеството фактури; платежни нареждания; договор; приемо-предавателен протокол; изготвени рекламни материали на ел. носител; справки-декларации и дневници за продажби; хронологични ведомости на счетоводни сметки: 4532, 455, 703, 503; оборотни ведомости; трудови договори, справка за уведомления по чл. 62, ал. 4 от КТ; платежни нареждания за платени осигурителни вноски и Г. за 2008 г. При преглед на представените месечни оборотни ведомости за месеците октомври, ноември, декември 2008 г. и януари 2009 г. е установено, че не е заведена нито една сметка от група 20 /Д./, във връзка с което е заключено, че дружеството не притежава компютри или друго оборудване, с което да се извършва въпросната дейност, описана във фактурите като програмиране и графичен дизайн, предпечатна подготовка на рекламна визия, програмиране и поддръжка на уеб сайт. Посочено е, че не са представени фактури от предходни доставчици. Не е представен договор за наем на офис, където се е осъществявала дейността.

С РА на дружеството не е признато право на данъчен кредит в общ размер на 2 468, 34 лв. по издадени от „Версус Дизайн“ Е. фактури, както следва:

- фактура № [ЕГН] от 02.10.2009 г. с данъчна основа 1283, 33 лв. и ДДС 256, 67 лв., с предмет „фотоуслуги“;
- фактура № [ЕГН] от 14.10.2009 г. с данъчна основа 3 750, 00 лв. и ДДС 750, 00 лв., с предмет „дизайн и предпечатна подготовка на брошура“;
- фактура № [ЕГН] от 29.10.2009 г. с данъчна основа 3 900, 00 лв. и ДДС 780, 00 лв., с предмет „разпространение на брошура“;
- фактура № [ЕГН] от 06.11.2009 г. с данъчна основа 1 975, 00 лв. и ДДС 395, 00 лв., с предмет „плакати“;
- фактура № [ЕГН] от 07.12.2009 г. с данъчна основа 1433, 33 лв. и ДДС 286, 67 лв., с предмет „фотоуслуги“.

В РА е изложено, че фактурите са включени в дневниците за продажби и справките – декларации за съответните периоди. Дружеството няма регистриран търговски обект, склад или друг обект за извършване на търговска дейност. Дерегистрирано е по ЗДДС по инициатива на данъчен орган на 10.11.2010 г. Доставчикът не е открит на посочения от него адрес от органите по приходите. Посочени са представените от задълженото лице документи, касаещи доставките от [фирма], а именно: издадените от дружеството фактури; извлечения от банкова сметка за извършени плащания; приемо-предавателни протоколи към всяка фактура; изготвени рекламни материали - брошури, каталози, плакати (представени на електронен носител); справки-декларации и дневници за продажби, хронологични ведомости на счетоводни сметки: 4532, 411, 455, 703, 503, 204; оборотни ведомости; трудови договори, справка за уведомления по чл. 62, ал. 4 от КТ, месечни декларации образец 1 и 6; платежни нареждания за платени осигурителни вноски.

Посочено е, че не са представени доказателства за закупени материали (хартия, цветни тонери и други), необходими за извършване на печатна дейност. В месечните оборотни ведомости няма счетоводна сметка 302 /материали/, нито друга подобна за отчитане на необходимите материали за осъществяване на дейността печат, а от представената разпечатка на счетоводна сметка 204 - машини, съоръжения и

оборудване е видно, че са заведени компютърни конфигурации - 5 броя на една и съща цена - 2 154,41 лв. Посочено е, че не се водят необходимите машини, съоръжения и оборудване за извършване на печатна дейност, включващи принтери, печатарски машини и други, както и че не са представени документи за предходни доставчици не само за необходимите материали и оборудване, а и за извършване на услугите по отпечатване на фотографииите, каталози и плакати. Плащането на фактурите е извършено на датите на издаването на същите.

С РА на дружеството не е признато право на данъчен кредит в общ размер на 6 386, 00 лв. по издадени от [фирма] фактури, както следва:

- фактура № [ЕГН] от 31.03.2009 г. с данъчна основа 9 083, 33 лв. и ДДС 1 816, 67 лв., с предмет „дистрибуция на печатни рекл. материали, планиране и управление на интернет реклама, програмиране и дизайн на уеб сайт, изработка на уеб-банери, дизайн и предпечатна подготовка на рекламни материали“;
- фактура № [ЕГН] от 27.04.2009 г. с данъчна основа 10 916, 67 лв. и ДДС 2 183, 33 лв., с предмет „програмиране и поддръжка на уеб сайт, изработка на флаш банери, управление на рекламна кампания, дистрибуция на рекламни материали“;
- фактура № [ЕГН] от 04.09.2009 г. с данъчна основа 3 830, 00 лв. и ДДС 766, 00 лв., с предмет „дизайн и предпечатна подготовка на рекламни материали“;
- фактура № [ЕГН] от 16.09.2009 г. с данъчна основа 4 100, 00 лв. и ДДС 820, 00 лв., с предмет „програмиране и графичен дизайн на уеб сайт“;
- фактура № [ЕГН] от 25.09.2009 г. с данъчна основа 4 000, 00 лв. и ДДС 800, 00 лв., с предмет „изработка на флаш банери“.

В РА е изложено, че фактурите са включени в дневниците за продажби и справките – декларации за съответните периоди. Дружеството няма регистриран търговски обект, склад или друг обект за извършване на търговска дейност. Дерегистрирано е по ЗДДС по инициатива на данъчен орган на 11.05.2010 г. Доставчикът не е открит на посочения от него адрес от органите по приходите. Посочени са представените от задълженото лице документи, касаещи доставките от [фирма], а именно: издадените от дружеството фактури; извлечения от разплащателна сметка за извършени плащания; договори; приемо-предавателни протоколи към тях; изготвени рекламни материали на електронен носител; справки декларации и дневници за продажби, хронологични ведомости на счетоводни сметки: 4532, 411, 455, 703, 503, 204; оборотни ведомости; трудови договори, справка за уведомления по чл. 62, ал. 4 от КТ, месечни декларации образец 1 и 6; платежни нареждания за платени осигурителни вноски и разчетно-платежни ведомости.

Установено, че в дружеството е имало назначени лица на трудови договори, като всичките са прекратени на 01.09.2009 г. Установено, че в счетоводството на доставчика не е заведена нито една сметка от група 20 /Д./ и дружеството не притежава оборудване, с което се извършва въпросната дейност описана във фактурите. Посочено е, че не са представени фактури от предходни доставчици, както и договор за наем на офис.

При така очертаната фактическа обстановка, органите по приходите са достигнали до извод, че издадените фактури от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] не документират реално осъществени доставки на стоки и услуги, респективно наличие на данъчно събитие съгласно чл. 25 от ЗДДС, водещо до изискуемост на данъка, респективно до възникване право на приспадане на

данъчен кредит по реда на чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС.

Видно от РД и издадения въз основа на него РА, за 2008 г. задълженото лице е подало годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО с вх. № 30435080240119 от 27.03.2009 г., с която е деклариран счетоводен финансов резултат за данъчно преобразуване (счетоводна печалба) в размер на 35 036, 66 лв. и финансов резултат след данъчно преобразуване (данъчна печалба) в размер на 43 545, 65 лв. Деклариран е корпоративен данък в размер на 4 354, 57 лв., полагаща се отстъпка по чл. 92, ал. 5 от ЗКПО - 43, 55 лв. и подлежащ на внасяне данък в размер на 4 311, 02 лв. Във връзка с обстоятелствата, констатирани по отношение на доставките по издадените от [фирма] [фирма] и [фирма] фактури, органите по приходите са приели, че са налице основания за увеличение на финансовия резултат на ревизираното лице за 2008 г., както следва: - по реда на чл. 81 от ЗКПО - 15 847, 82 лв. (със стойността по фактурата издадена от [фирма]) и – по реда на чл. 16 от ЗКПО – 25 850, 00 лв. (с общата стойност на издадените от [фирма] и [фирма] фактури), намерили счетоводно отражение по дебита на счетоводна сметка 602 - „Разходи за външни услуги“.

Общата сума на увеличенията е 41 724, 82 лв. и в резултат на същите е определен финансов резултат след данъчното преобразуване - данъчна печалба в размер на 85 270, 47 лв., съответстващият на която корпоративен данък е в размер на 8 527, 05 лв. Тъй като лицето е внесло ефективно корпоративен данък в размер на 4 311, 02 лв., подлежащият на довносяне данък е определен в размер на 4 216, 03 лв. С РА съответно е определена лихва за забава в размер на 1 085,19 лв.

За 2009 г. ревизираното лице е подало Г. с вх. № 304350901193421 от 27.03.2010 г., с която е деклариран счетоводен финансов резултат - счетоводна загуба в размер на 149 072, 96 лв. и данъчен финансов резултат след преобразуване – 142, 092, 12 лв. При ревизията е установено, че в счетоводството на дружеството за 2009 г. по дебита на сметка 602 – „Разходи за външни услуги“ са осчетоводени разходи на обща стойност 47 191, 66 лв. по фактури, издадени от [фирма], [фирма] и [фирма]. С оглед обстоятелствата, описани в частта по ЗДДС относно доставките от посочените дружества и възприетата теза за липса на реално извършени услуги, ревизиращите органи са приели, че са налице основания за увеличение на финансовия резултат с размера на отчетените разходи поради наличие на хипотезата на чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО. В резултат на извършената корекция е определен финансов резултат -данъчна загуба в размер на 94 900,46 лв.

Наред с това органът по приходите е установил, че на осн. чл. 84 от ЗКПО дружеството е дължало за 2008 г. и 2009 г. месечни авансови вноски (посочени в табличен вид в РД), които не са внесени. На основание чл. 175, ал. 1 от ДОПК, поради неспазване на определения в чл. 90 от ЗКПО срок за внасяне на месечните авансови вноски са начислени лихви съответно за 2008 г. в размер на 373,09 лв. и за 2009 г. в размер на 285,53 лв.

Р. акт е обжалван от [фирма] по административен ред в срока по чл. 152, ал. 1 от ДОПК. Жалбата на дружеството е регистрирана с вх. № 53-06-3367 от 21.09.2011 г. по регистъра на ТД на НАП – [населено място] и вх. № 23-22-2495 от 05.10.2011 г. по регистъра на дирекция „О.“ [населено място].

Съгласно чл. 155, ал. 1 от ДОПК решаващият орган – директорът на Дирекция “О.” разглежда жалбата по същество и се произнася с мотивирано решение в 60-дневен срок от изтичане на срока по чл. 146 от ДОПК, съответно от отстраняване на нередовностите по чл. 145 от ДОПК или от одобряване на споразумението по чл. 154 от ДОПК. В случая 60-дневният срок за произнасяне на решаващия орган е започнал да тече на 29.09.2012 г.

Същият е изтекъл на 27.11.2012 г. Преди изтичането на този срок – на 02.11.2012 г. между директора на Дирекция “О.” – [населено място] и дружеството е подписано споразумение по чл. 156, ал. 7 от ДОПК. С него срока за произнасяне на решаващия орган е удължен до 3 месеца считано от изтичане на законоустановения срок по чл. 155, ал. 1 от ДОПК (т. 3 от споразумението), а именно – до 27.02.2012 г.

В рамките на този срок горестоящият административен орган е издал решение № 411 от 27.02.2012 г., с което РА е потвърден в частта на установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди м.07.2008 г., м.10.2008 г., м.11.2008 г., м.12.2008 г., м.01.2009 г., м.02.2009 г.; м.03.2009 г., м.04.2009 г., м.09.2009 г., м.10.2009 г., м.12.2009 г. и м.01.2010 г., в резултат на непризнатото право на данъчен кредит по фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], и [фирма], както и в частта на извършените корекции на финансовите резултати по ЗКПО за 2008 г. и 2009 г. и произтичащите от това задължения за корпоративен данък за първата година и съответните лихви и намаления размер на данъчната загуба за втората година и на определените лихви за невнесени в срок месечни авансови вноски. РА е изменен и отменен с решението в подробно посочени в него части, които не са предмет на настоящето производство и не следва да бъдат обсъждани. Решението е връчено на представляващия дружеството на 06.03.2012 г. Жалбата на [фирма] до съда е подадена чрез Дирекция “О.” – С. при ЦУ на НАП, където е регистрирана с вх. № 53-02-175 от 20.03.2012 г.

В хода на съдебното производство, по искане на жалбоподателя, е допусната съдебно-техническа експертиза. Заключението на експертизата е изготвено от вещото лице Т. А. Т., не е оспорено от страните и е прието по делото, което съдът възприема, като компетентно изготвено. В заключението си вещото лице посочва, че в изпълнение на поставените му задачи се е запознало с материалите по делото и е посетило магазина на жалбоподателя, където му е предоставен достъп до интернет страницата на дружеството (www.meloman-bg.com).

Интернет страницата е активна и предлага много информация и услуги. В горния ляв ъгъл на страницата има активна търсачка за търсене на информация по различни критерии. Интернет страницата има създадена и поддържана база данни с информация за това, което предлага сайта и дейността на жалбоподателя. Потребители на страницата могат по желание да се регистрират в нея и да влизат в потребителската ѝ част, чрез своите регистрирани „потребителско име“ и „парола“. Чрез меню „помощ“ посетителите на интернет страницата получават необходимата помощ/указания за работа със сайта. Интернет страницата предлага „онлайн радио“, със списък от радиостанции. Страницата предлага интернет магазин „интернет поръчка“, на който се предлагат стоки за различни потребители с

различни марки. На страницата има активно меню „абонамент за новини“ и тя дава възможност на всеки регистрирал се в това меню да получава на електронната си поща „бюлетин на Дюкян меломан за нови издания и оферти“. Интернет страницата предлага „Facebook“.

На страницата има активно меню за билети, с три отделни менюта - „за нас“, „условия за ползване“ и „билетни каси“. Чрез меню „за нас“ потребителите, които искат да закупят билети се запознават с „билетната система“. Чрез меню „условия за ползване“ потребителите се запознават с „условията за ползване и поръчка“. Чрез меню „билетни каси“ потребителите, които искат да закупят билети се запознават с билетните каси. Заплащането на билетите е с карти. От снимка на административната страница <http://meloman-bg.com/admin/> на интернет страницата на жалбоподателя се виждат основните ѝ настройки. От интернет страницата и нейния сорс код не е възможно да се установи кога е била изработена в този ѝ вид. От базата данни на административната страница се вижда, че актуализацията на данните в сайта се извършва постоянно, както и постоянно се следят, обработват и изпълняват заявките на потребителите. Вещото лице е анализирано приложения по делото Договор за възлагане сключен на 01.10.2008 г. между [фирма] и фирма [фирма], в който, като предмет на договора са заложили подробно посочени разработки за Интернет страницата на жалбоподателя.

Изложило е, че на 18.12.2008 година е подписан приемо - предавателен протокол между [фирма] и фирма [фирма], с който се предава и се приема работата по договора за възлагане, сключен между посочените страни. Запознавайки се и изследвайки интернет страницата на [фирма] вестото лице е направило извод, че дейностите заложили в договора за възлагане от 01.10.2008 г., са изпълнени от фирма [фирма] в периода 01.10.2008 - 18.12.2008 г. Наред с това вестото лице, запознавайки се и изследвайки интернет страницата на жалбоподателя и съдържащите се по делото договори за поръчка сключени на 01.03.2009 г. и на 01.08.2009 г., сключени между [фирма] и фирма [фирма], е констатирано, че дейностите заложили в договорите са изпълнени от [фирма].

Вестото лице е посочило, че не е възможно да се установи кой е поддържал сайта на жалбоподателя, както и да се установи на кои дати и в какво са се изразили направените актуализации в базата данни на Интернет страницата. В проведеното по делото съдебно заседание на 19.06.2012 г. вестото лице е заявило, че страницата на [фирма] е добре направена и обемна, предлага страшно много услуги, както и информация. За да се направи такава страница специалистът трябва да разбира от компютърен дизайн и от език за програмиране на уеб сайтове. Вестото лице е посочило, че има много хора, на които това им е хоби, а не служебно задължение. Не може да каже кой е извършил създаването на страницата, но е факт, че клаузите заложили в договорите са изпълнени. Сайтовете включително и процесния могат да се поддържат от всеки, който може да пише на клавиатура и има съответния достъп (потребителско име и парола), до администраторската страница на уеб сайта, защото там се записват базата данни, с които самият сайт борави. В базата данни се въвеждат актуални билети, които се продават, концерти, за

които не изискват специални данни за поддръжка на сайта.

В хода на проведеното съдебно производство по делото е изслушана и приета съдебно-счетоводна експертиза. Заключението на експертизата е изготвено от вещото лице Г. А. А., не е оспорено от страните и е прието по делото. Видно от заключението, вещото лице посочва, че е изготвило експертизата на базата на съдържащите се по делото документи, извършило е проверка в счетоводната къща, в която се осъществява счетоводното обслужване на [фирма] и в кантората на процесуалния представител на жалбоподателя е осъществило контакт с упълномощено да представлява [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] лице, което му е представило счетоводни документи за посочените дружества.

В констативно-съобразителната част от заключението си вещото лице е изготвило таблици съдържащи процесните фактури, издадени от "Строймар" Е., [фирма], [фирма] и [фирма]. Видно от отразеното в заключението сумите по всички процесни фактури издадени от доставчиците са платени по банков път. От заключението на вещото лице се установява, че при доставчиците на жалбоподателя в процесиите периоди са били назначени лица по трудови правоотношения. В [фирма] през м.12.2008 г. са били назначени 14 човека, на длъжностите монтажник (6), техник (2), монтьор (4), строителен инженер (1), работник строителство (1). На база на представените разчетно-платежни ведомости (РПВ) за начислени и изплатени трудови възнаграждения, трудови договори, оборотна ведомост за синтетични сметки, справки за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 4 от Кодекса на труда (КТ) и хронологична ведомост за движението по кредита, респ. по дебита на с/ка 455 „разчети по социално осигуряване“ вещото лице е направило извод, че на назначените в [фирма] лица са били начислени трудови възнаграждения и удържки за осигуровки и Д.. В [фирма] през м.10.2008 г., м.11.2008 г. и м.01.2009 г. по трудови договори са били назначени 10 човека, със следните длъжности: програмист (2), експерт реклама (7), специалист маркетинг и реклама (1) (вещото лице е посочило, че копие от РПВ за м.12.2008 г. не е представена). На база на подробно посочени в заключението документи (аналогични на тези за предходния доставчик), вещото лице е направило извод, че на назначените в дружеството лица са били начислени трудови възнаграждения и удържки за осигуровки и Д..

По отношение на доставчика [фирма] вещото лице е посочило, че през м.10.2009 г., 11.2009 г. и 12.2009 г. по трудови договори са били назначени 9 човека, със следните длъжности: програмист (4), експерт реклама (5), на които са били начислени трудови възнаграждения и удържки за осигуровки и Д.. При доставчика [фирма] през м.03.2009 г. и м.04.2009 г. са били назначени 10 човека, на длъжност: програмист (2), експерт реклама (6) и специалист маркетинг и реклама (2). Представените извлечения от счетоводните документи за посочения доставчик не съответстват напълно на данните в РПВ. Видно от оборотната ведомост на дружеството за м.09.2009 г. през този период не са начислявани заплати и осигуровки на персонал по трудови правоотношения с дружеството. В Оборотните ведомости на [фирма] по делото, за периода от 01.10.2009 г. до 31.12.2009 г., с/ка 204 „Машини, съоръжения, оборудване" е с дебитно салдо (наличност от активи -

компютърни конфигурации) в размер на 10 772, 05 лв. В оборотните ведомости на [фирма], [фирма] и [фирма] по делото, за съответните процеси периоди, не се установяват дебитни салда (наличности от активи) по сметки от група 20 „Дълготрайни материални активи“. Осчетоводените разходи за материали, външни услуги, заплати, осигуровки, по данни в оборотните ведомости на доставчиците за процесите периоди, са отразени на стр. 18 до 19, Таблица № 18, във връзка с Таблицы № 10 до 13, в констативно — съобразителната част на заключението.

По поставения към вещото лице въпрос „Осчетоводени ли са като приходи издадените фактури и включени ли са в годишния отчет и годишните данъчни декларации по ЗКПО за съответната година, респективно начислен ли е ДДС като задължение към бюджета, то е посочило, че се установява осчетоводяване на приходи, респ. начисляване на ДДС по извършени доставки като задължение към бюджета. Сочи, че осчетоводени приходи, сами по себе си, методологически в счетоводната отчетност и при годишното приключване и изготвяне на годишния финансов отчет, няма как да не се включат в отчета, тъй като сметките от група 70 „Приходи от продажби“ са резултативни и в края на годишния отчетен период се приключват със сметка 123 „Печалби и загуби от текущата година“. Те следва да намерят отражение и в ОПР. Но, експертизата би могла да отговори категорично на въпроса, при наличие на Г. по чл. 92 от ЗКПО, с приложени ГФО в т.ч. счетоводен баланс, ОПР и др. отчетни форми към отчета, годишна и помесечни оборотни ведомости касаещи всеки един от доставчиците за съответния годишен отчетен период, каквито документи не се съдържат по делото.

По данни от счетоводството на [фирма], дружеството е разполагало с персонал по трудови правоотношения - общо три лица, в т.ч. на длъжност „продавач - консултант“ - 2 лица с действащи трудови договори и на длъжност „търговски агент“ - 1 лице, което е с прекратен трудов договор на 15.08.2008 г. От движението по отделни разчетни сметки в оборотни ведомости за процесите отчетни периоди /месеци/, се установяват начисления за заплати, осигуровки и данъци в тези периоди, с изключение на периодите от м. 09.2009 г. до м. 12.2009 г., в които не са правени начисления по кредита на сметките. Експертизата не е установила данни за наемане на лица по граждански договори за извършване на услуги при дружеството, във връзка с дейност на дружеството в процесите периоди по делото. По въпроса за евентуални последващи доставки, които [фирма] би могло да е извършило във връзка с процесните доставки, такива не са установени по счетоводните регистри сметки/предвид естеството на услугите. Поради специфичния характер на дейността на дружеството, на запитвания от страна на експертизата в хода на нейната работа, са дадени пояснения по договарянето и приложението на доставките (услугите), които са предмет на спора по делото, в дейността на [фирма]. Видно от тях договорът със [фирма] от 03.11.2008 г., касае довършителни работи на имот, собственост на [фирма] - В и К инсталация, подова настилка (теракот), стени (гипскартон), окачен таван, ел. инсталация и монтаж на осветителни тела. Имотът ("Магазин номер 3") се намира в сграда на [улица], където извършените дейности могат да бъдат видени.

Доставката обслужва една от основните дейности на [фирма], а именно

отдаване под наем и обслужване на техника за сценично осветление и озвучаване, като помещението се използва през периода 2009 г. - 2012г. като склад за собствената техника на [фирма]. Договорът със [фирма] от 01.10.2008 г., касае дейности по проектиране, изработка и поддръжка на уебсайт на фирмата, който е интернет магазин, както и дейности по подготовка, изработка и разпространение на рекламни материали за уебсайта и търговския обект на [фирма]. Доставката обслужва основната дейност на дружеството, а именно търговия на дребно с музикални продукти - компакт - дискове и касае периода от м.октомври 2008 г. до м.март 2009 г.

Конкретните дейности по договора включват: изработка на проект за онлайн магазин; дизайн на клиентски фронтенд-интерфейс; проектиране и изграждане на база данни; програмиране на модул за поръчки; програмиране на модул за управление на поръчки и доставки; програмиране на модул за актуализации на съдържанието; инсталация на модул за автоматичен мейлинг; програмиране на модул за мултимедийно съдържание; онлайн радио и аудио семплинг; програмиране на модул за ротация на банери; дизайн и предпечат на рекламни материали. В периода м.октомври - м.декември 2009 г., взаимоотношенията с [фирма] касаят изработка и доставка на печатни рекламни материали на жалбоподателя във връзка с основната дейност на фирмата - търговия на дребно с музикални продукти - компакт-дискове. Изпълнените поръчки включват 40 бр. фотографии в рамки за интериорно оформление на търговския обект на [фирма] - 7000 броя каталози (представящи стоки, които се продават в търговския обект и интернет - магазина на [фирма] - 10000 броя брошури (представящи стоки, които се продават в търговския обект и интернет - магазина на [фирма]), 100 броя плакати (представящи стоки, които се продават в търговския обект и интернет - магазина на [фирма]). Договорите с [фирма] от 01.03.2009 г., 01.04. 2009 г., 01.08.2009 г., 01.09.2009 г., касаят дейности по изработка, надстройване, мониторинг и поддръжка на уебсайта на [фирма], който е онлайн-магазин, подготовка, изработка и разпространение на рекламни материали за уебсайта и търговския обект на [фирма].

Доставката обслужва основната дейност на дружеството, а именно търговия на дребно с музикални продукти - компакт-дискове и касае периода от м. март 2009 г. до края на 2009 г. Конкретните дейности по договорите включват: добавяне и разширение на функционалност на административната част на интерфейса по отношение на управление на поръчките, доставките и плащанията; добавяне и разширение на функционалност на клиентския интерфейс; мониторинг и поддръжка на функционалността на уебсайта управление на данните за клиентите и информационен бюлетин в съответствие с изискванията на Закона за личните данни; поддръжка на "онлайн радио" с плейлисти от асортимента на магазина - изработка на реклами и планиране на рекламна кампания в Интернет, във връзка с основната дейност на дружеството; дизайн, предпечатна подготовка и разпространение на печатни рекламни материали, в които се рекламира основната дейност на фирмата; изработка на модул за приемане на плащания онлайн с кредитна карта; програмиране на модул за продажба на цифрово съдържание.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град, I-во отделение, 42-ри състав, обосновава следните правни изводи:

Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването и като подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК срещу РА, който е обжалван по административен ред, се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът проверява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Атакуваният в настоящето производство ревизионен акт № [ЕГН] от 12.08.2011 г. е издаден от П. Т. П. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП С.. Лицето издало ревизионния акт е определено за компетентен орган по издаването му със заповед № К 1101376-1 от 03.08.2011 г., издадена на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК. Предвид изложеното съдът намира, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 119, ал. 2 от ДОПК вр. с чл. 118, ал. 2 от ДОПК и с чл. 7, ал. 1 т. 4 от Закона за Националната агенция за приходите (ЗНАП) и в кръга на определените му в чл. 119, ал. 3 от ДОПК правомощия. РА е издаден в писмена форма и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1, т. 1 – т. 8 от ДОПК, включително разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размера на обжалваните задължения. Предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК, РД е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА.

При издаването на РА не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да повлияят на неговата законосъобразност. При извършване на ревизията е спазен предвиденият в чл. 114, ал. 1 във вр. с ал. 2 от ДОПК срок. Р. доклад е издаден на 20.05.2011 г. – т.е. в 14 дневния срок след изтичането на срока за извършване на ревизията предвиден в чл. 117, ал. 1 от ДОПК. Връчването на РД след посочения в чл. 117, ал. 4 от ДОПК тридневен срок не може да се квалифицира като съществено процесуално нарушение, водещо до незаконосъобразност на РА и до неговата отмяна. Срока в посочената разпоредба е инструктивен, а неспазването му не пречатства правото на защита на ревизираното лице.

РА е издаден в срока по чл. 119, ал. 3 от ДОПК. Не съставлява съществено нарушение на процесуалните норми невръчването му на ревизираното лице в 7-дневния срок по чл. 119, ал. 4 от ДОПК. Цитираната разпоредба е инструктивна и насочена към ревизиращите органи, като нарушаването на инструктивния срок няма пряко отношение към законосъобразността на установените задължения. Ето защо посочените процесуални нарушения не могат да бъдат основание за отмяна на РА.

По приложението на ЗДДС:

Съдът намира, че за да се прецени дали отказът на органите по приходите да признаят правото на данъчен кредит по фактурите издадени от [фирма],

[фирма], [фирма], и [фирма] се явява законосъобразен, следва да се разреши спорният по делото въпрос - извършени ли са реално фактурираните от посочените доставчици услуги.

По отказаното с РА право на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателя за данъчен период м.12.2008 г. в размер на 2 000, 00 лв. по фактура № [ЕГН] от 16.12.2008 г. издадена от **[фирма]**, съдът намира следното: Видно от договор от 03.11.2008 г. сключен между жалбоподателя - възложител и [фирма] изпълнител, изпълнителят е приел да извърши, в срок от два месеца от подписването на договора: 1. оглед, проучване и оценка на довършителни работи на обект – магазин в новопостроена сграда на адрес [населено място], [улица], срещу възнаграждение в размер на 396, 00 лв. без ДДС; 2. извършване на довършителни работи съгласно приложение № 1, срещу възнаграждение в размер на 8 904, 00 лв. без ДДС и 3. проучване и оценка на проект за обзавеждане на търговски обект със складова, офисна и изложбена част, срещу възнаграждение в размер на 700, 00 лв. Общият размер на договореното възнаграждение по договора е в размер на 10 000, 00 лв. без ДДС.

Видно от приемо-предавателен протокол от 16.12.2008 г. описаните в него видове строителни дейности (В и К инсталация, ел. инсталация, полагане на гипскартон, монтаж на окачен таван, монтаж на осветителни тела) на обща стойност 8 904, 00 лв. без ДДС са предадени от възложителя. На посочената дата от изпълнителя [фирма] е издадена процесната фактура. Видно от отразеното в РА, не се спори, че фактурата е включена в дневника за продажби и справката – декларация за съответния период. От заключението на вещото лице по изслушаната съдебно-счетоводна експертиза се установява, че сумата по фактурата е платена по банков път на 20.12.2008 г. Установява се и наличието на кадрова обезпеченост за извършване на фактурираните от [фирма] услуги. Основната част от сумата по фактурата е формирана от описаните в приемо-предавателния протокол строителни дейности - 8 904, 00 лв. без ДДС. През м.12.2008 г. в дружеството са били назначени 14 човека, на длъжностите монтажник, техник, монтьор, строителен инженер, работник строителство. Налице са счетоводни записвания по сметки 421 „Персонал“, начислени са разходи за заплати по счетоводна сметка 604 "Разходи за заплати" и задължителни осигурителни вноски за персонала по счетоводна сметка 605 "Разходи за социални осигуровки и надбавки". Видно от чл. 4 от сключения между страните договор от 03.11.2008 г., възложителят се задължава да подsigури необходимите строителни материали за съответния обект. От представените оборотни ведомости на [фирма] за м.11.2008 г. и м.12.2008 г. се установява, че дружеството е правило разходи за материали през посочените периоди (съответно 2 250, 57 лв. и 3 913, 64 лв.), отразени в дебита на с/ка 601 „Разходи за материали“.

Предвид това липсата на отразени счетоводни записвания по тази сметка при неговия доставчик [фирма] през м.12.2008 г. е ирелевантно за спора. Липсата на наличности от активи по сметки от група 20 „Дълготрайни материални активи" при доставчика също не може да доведе до извод за липса на реалност на доставката, предвид характера на извършените от дружеството услуги. Доставката обслужва една от основните дейности на

[фирма] отдаване под наем и обслужване на техника за сценично осветление и озвучаване. Предвид изложеното съдът намира, че от представените по делото доказателства се установява реалността на извършената от [фирма] доставка на услуга по смисъла на чл. 9 от ЗДДС, както и настъпило данъчно събитие съгласно чл. 25 от ЗДДС. Налице са предпоставките на чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 и е възникнало и правото на приспадане на данъчен кредит от процесната фактура. РА следва да бъде отменен в посочената част.

По отказаното с РА право на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателя в размер на 3 170, 00 лв. за данъчни периоди м.10.2008 г., м.11.2008 г., м.12.2008 г., м.01.2009 г. и м.02.2009 г. по фактури № [ЕГН] от 13.10.2008 г., № [ЕГН] от 03.11.2008 г., № [ЕГН] от 08.12.2008 г., № [ЕГН] от 18.12.2008 г. и № [ЕГН] от 29.01.2009 г. издадени от [фирма], съдът намира следното: Видно от договор от договор за възлагане от 01.10.2008 г. сключен между [фирма] – възложител и [фирма] – изпълнител, изпълнителят се е задължил със собствена работна ръка и организация, срещу възнаграждение да извърши: 1. проект, изграждане и поддръжка на интернет магазин на фирмата, който да включва: - изработка на проект за онлайн магазин; - дизайн на фронтенд; - проектиране и изграждане на база данни; - програмиране на модул за поръчки; - програмиране на модул за управление на поръчки и доставки; - програмиране на модул за актуализации на съдържанието; - инсталация на модул за автоматичен мейлинг; - програмиране на модул за мултимедийно съдържание - онлайн радио и аудио семплинг; - програмиране на модул за ротация на банери; 2. дизайн и предпечат на рекламни материали, срещу възнаграждение в размер на 12 930, 00 лв. без ДДС, платими, както следва: по т. 1 от договора - 3 350, 00 лв. – първо плащане, 3 350, 00 лв. – второ плащане, 3 350, 00 лв. – трето плащане, 2 880, 00 лв. – четвърто плащане; по т. 2 от договора – 2 920, 00 лв.

Изпълнителят се е задължил да извърши работата в срок до 31.01.2009 г. Съгласно приемо-предавателен протокол от 18.12.2008 г. сключен между страните по договора, изпълнителят е отчетел, а възложителят приел проект за изграждане и поддръжка на интернет магазин на адрес www.meloman-bg.com. С приемо-предавателен протокол от 29.01.2009 г. изпълнителят е отчетел, а възложителят приел за извършен дизайн и предпечат на рекламни материали. Във връзка с възложената му работа по т. 1 от договора от изпълнителя са издадени фактури, както следва - фактура № [ЕГН] от 13.10.2008 г. с данъчна основа 3 350, 00 лв. и ДДС 670, 00 лв.; - фактура № [ЕГН] от 03.11.2008 г. с данъчна основа 3 350, 00 лв. и ДДС 670, 00 лв.; - фактура № [ЕГН] от 08.12.2008 г. с данъчна основа 3 350, 00 лв. и ДДС 670, 00 лв.; - фактура № [ЕГН] от 18.12.2008 г. с данъчна основа 2 880, 00 лв. и ДДС 576, 00 лв., всички с предмет „програмиране и графичен дизайн на уеб сайт“. Във връзка с възложената му работа по т. 2 от договора, изпълнителят е издал фактура № [ЕГН] от 29.01.2009 г. с данъчна основа 2 920, 00 лв. и ДДС 584, 00 лв., с предмет „дизайн и предпечатна подготовка на рекл. визия“. Видно от отразеното в РА не се спори, че фактурите са включени в дневниците за продажби и справките – декларации за съответния период.

От заключението на вещото лице по изслушаната съдебно-счетоводна експертиза се установява, че сумите по фактурите са платени по банков път в

периода 04.11.2008 г. – 19.02.2009 г. Запознавайки се и изследвайки интернет страницата на [фирма] вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза е направило извод, че дейностите заложи в договора за възлагане от 01.10.2008 г., са изпълнени от фирма [фирма] в периода 01.10.2008 - 18.12.2008 г. В РА е посочено, че ревизираното лице е представило изготвените рекламни материали на магнитен носител. В договора не е предвидено рекламните материали да бъдат отпечатани от изпълнителя, а същия се е задължил единствено да изготви техния дизайн и предпечат. Предвид изложеното, съдът намира, че изпълнението на тази и на останалите възложени с договора дейности не е свързано с разходи за материали от страна на възложителя. Установява се и наличието на кадрова обезпеченост за извършване на фактурираните от [фирма] услуги.

През периода м.10.2008 г. – м.01.2009 г. в дружеството са били назначени по трудови договори 14 човека, на длъжностите: програмист, експерт реклама, специалист маркетинг и реклама. Налице са счетоводни записвания по сметки 421 „Персонал“, начислени са разходи за заплати по счетоводна сметка 604 "Разходи за заплати" и задължителни осигурителни вноски за персонала по счетоводна сметка 605 "Разходи за социални осигуровки и надбавки". Липсата на наличности от активи по сметки от група 20 „Дълготрайни материални активи" при доставчика не може да доведе непременно до извод за липса на реалност на доставката. Видно от оборотните ведомости на жалбоподателя за процесните периоди той е разполагал с дълготрайни материални активи, в това число и компютърна техника (на стойност 37 460, 71 лв., съответно – 39 959, 88 лв.), където услугите по процесните фактури са могли да бъдат извършени от работещите при изпълнителя специалисти. Доставката обслужва основната дейност на дружеството, а именно търговия на дребно с музикални продукти - компакт – дискове.

Предвид изложеното съдът намира, че от представените по делото доказателства се установява реалността на извършената от [фирма] доставка на услуга по смисъла на чл. 9 от ЗДДС, както и настъпило данъчно събитие съгласно чл. 25 от ЗДДС. Налице са предпоставките на чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 и е възникнало и правото на приспадане на данъчен кредит от процесната фактура. РА следва да бъде отменен в посочената част.

По отказаното с РА право на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателя в размер общо на 2 468, 34 лв. за данъчни периоди м.10.2009 г., м.12.2009 г. и м.01.2010 г., по фактури - № [ЕГН] от 02.10.2009 г., с предмет „фотоуслуги“; - № [ЕГН] от 14.10.2009 г., с предмет „дизайн и предпечатна подготовка на брошура“; - № [ЕГН] от 29.10.2009 г., с предмет „разпространение на брошура“; - № [ЕГН] от 06.11.2009 г., с предмет „плакати“; - № [ЕГН] от 07.12.2009 г., с предмет „фотоуслуги“, издадени от [фирма], съдът намира следното:

По делото не са представени договори сключени между жалбоподателя и посочения доставчик. Във връзка с фактура № [ЕГН] от 02.10.2009 г. с данъчна основа 1283, 33 лв. и ДДС 256, 67 лв., с предмет „фотоуслуги“ е представен приемо-предавателен протокол от 02.10.2009 г., видно от който изпълнителят е отчел, а възложителят е приел без забележки извършени фото услуги – печат и рамкиране на отпечатащи А3 на фотографии на

музиканти за интериор – 20 бр. х 77, 00 лв. с ДДС.

Във връзка с фактура № [ЕГН] от 14.10.2009 г. с данъчна основа 3 750, 00 лв. и ДДС 750, 00 лв., с предмет „дизайн и предпечатна подготовка на брошура“ е представен приемо-предавателен протокол от същата дата (14.10.2009 г.), видно от който изпълнителят е отчел, а възложителят е приел без забележки извършени дизайн, предпечат и печат на 7 000 каталога с компакт дискове.

Във връзка с фактура № [ЕГН] от 29.10.2009 г. с данъчна основа 3 900, 00 лв. и ДДС 780, 00 лв., с предмет „разпространение на брошура“ е представен приемо-предавателен протокол от същата дата, видно от който изпълнителят е отчел, а възложителят е приел без забележки извършена пряка пощенска реклама (доставка до адреси по списък предоставен от възложителя) на 10 000 броя брошури по 0, 39 лв. на брошура. Посоченият списък не е представен по делото.

Във връзка с фактура № [ЕГН] от 06.11.2009 г. с данъчна основа 1 975, 00 лв. и ДДС 395, 00 лв., с предмет „плакати“ е представен приемо-предавателен протокол от същата дата, видно от който изпълнителят е отчел, а възложителят е приел без забележки извършени дизайн, предпечат, печат и лепене на 100 броя плакати.

Във връзка с фактура № [ЕГН] от 07.12.2009 г. с данъчна основа 1433, 33 лв. и ДДС 286, 67 лв., с предмет „фотоуслуги“ е представен приемо-предавателен протокол от 07.12.2009 г., видно от който изпълнителят е отчел, а възложителят е приел без забележки извършени фото услуги – печат и рамкиране на отпечатъци А3 на фотографии на музиканти за интериор – 20 бр. х 86, 00 лв. с ДДС.

Посочените по-горе фактури са включени в дневниците за продажби и справките – декларации за съответните периоди, а сумите по тях са платени от жалбоподателя в периода 18.11.2009 г. – 25.01.2010 г. Дружеството е разполагало с кадрова обезпеченост за извършване на услугите. В случая обаче по делото не са представени доказателства за наличие на направени от дружеството разходи по с/ка 601 „Разходи за материали“ за извършване на услугите по отпечатване на фотографии, каталози и плакати. Вино от таблица 18 от заключението на вещното лице по приетата съдебно-счетоводна експертиза за м.10.2009 г. дружеството не е направило каквито и да било разходи за материали. За м.11.2009 г. и м.12.2009 г. дружеството е направило разходи за материали в размер съответно на 25, 94 лв. и 57, 90 лв., които не съответстват на необходимите такива за извършване на дейностите фактурирани с фактура № [ЕГН] от 06.11.2009 г. и фактура № [ЕГН] от 07.12.2009 г. В оборотните ведомости на [фирма], за периода от 01.10.2009 г. до 31.12.2009 г. по с/ка 204 „Машины, съоръжения, оборудване“ е имало наличност от активи (компютърни конфигурации) в размер на 10 772, 05 лв., но не от необходимите за извършване на печатните дейности принтери, печатарски машини и други.

Предвид изложеното съдът намира, че по делото не са представени доказателства за фактическото извършване на доставка на услуги по процесните фактури с издател [фирма] по смисъла на чл. 9 от ЗДДС, за които да е възникнало задължение за издаване на фактура и за начисляване на данък, и съответно за които да е налице право на приспадане на данъчен

кредит. Налице е документално отразяване на доставки и съставяне на приемо -предавателни протоколи без реални доставки на услуги. С оглед на това на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС на [фирма] правилно е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 468, 34 лв. по фактурите издадени от [фирма].

По отказаното с РА право на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателя в размер общо на 6 386, 00 лв. за данъчни м.03.2009 г., м.04.2009 г. и м.09.2009 г., по фактури № [ЕГН] от 31.03.2009 г., № [ЕГН] от 27.04.2009 г., № [ЕГН] от 04.09.2009 г., № [ЕГН] от 16.09.2009 г., № [ЕГН] от 25.09.2009 г., издадени от **[фирма]**, съдът намира следното:

От представен по делото договор за поръчка от 01.03.2009 г., сключен между [фирма] – доверител и [фирма] – довереник, се установява, че довереникът е приел да извърши в срок до 31.12.2009 г.: дистрибуция на печатни и рекламни материали, планиране и управление на интернет реклама, програмиране и дизайн на уеб сайт, изработка на уеб банери, дизайн и предпечатна подготовка на рекламни материали, срещу договорено възнаграждение от 9 083, 00 лв. без ДДС. На 31.03.2009 г. между страните е подписан приемо-предавателен протокол, в който е посочено, че се извършва приемо-предаване във връзка с договор от 01.03.2009 г.; договора се счита за изпълнен, извършени са описаните в договора задачи. Издадена е фактура № [ЕГН] от 31.03.2009 г. с данъчна основа 9 083, 33 лв. и ДДС 1 816, 67 лв., с посочения в договора предмет.

Между [фирма] – доверител и [фирма] – довереник, на 01.04.2009 г. е сключен договор за поръчка, видно от който довереникът е приел да извърши в срок до 31.12.2009 г.: програмиране и поддръжка на уеб сайт, изработка на флаш банери, управление на рекламна кампания, дистрибуция на рекламни материали срещу договорено възнаграждение в размер на 10 916, 00 лв. без ДДС. На 27.04.2009 г. между страните е подписан приемо-предавателен протокол, в който е посочено, че се извършва приемо-предаване във връзка с договор от 01.04.2009 г.; договора се счита за изпълнен, извършени са описаните в договора задачи. Издадена е фактура № [ЕГН] от 27.04.2009 г. с данъчна основа 10 916, 67 лв. и ДДС 2 183, 33 лв., с посочения в договора предмет.

На 01.08.2009 г. между [фирма] – доверител и [фирма] – довереник е сключен договор за поръчка, видно от който доверителят е приел да извърши дизайн и предпечатна подготовка на рекламни материали в срок до 31.12.2009 г. срещу възнаграждение в размер на 3 830, 00 лв. без ДДС. На 04.09.2009 г. между страните е подписан приемо-предавателен протокол, в който е посочено, че се извършва приемо-предаване във връзка с договор от 01.08.2009 г.; договора е изпълнен точно и от двете страни – направен е дизайн и предпечатна подготовка на рекламни материали. Издадена е фактура № [ЕГН] от 04.09.2009 г. с данъчна основа 3 830, 00 лв. и ДДС 766, 00 лв., с посочения в договора предмет.

На 01.08.2009 г. между [фирма] – доверител и [фирма] – довереник е сключен и втори договор за поръчка, видно от който доверителят е приел да извърши преустройство и допълнение на уебсайт www.meloman-bg.com, в следните направления: - програмиране на модул за продажба на дигитално

съдържание; - изработка на модул за плащания с карта; - промяна в графичния дизайн в срок до 30.11.2009 г. срещу възнаграждение в размер на 4 100, 00 лв. без ДДС. На 16.09.2009 г. между страните е подписан приемо-предавателен протокол, в който е посочено, че се извършва приемо-предаване във връзка с договор от 01.08.2009 г.; договора е изпълнен точно и от двете страни – направено е преустройство и допълнение на уебсайт www.meloman-bg.com, в посочените в договора направления. Издадена е фактура № [ЕГН] от 16.09.2009 г. с данъчна основа 4 100, 00 лв. и ДДС 820, 00 лв., с предмет „програмиране и графичен дизайн на уеб сайт“.

На 01.09.2009 г. между [фирма] – доверител и [фирма] – довереник е сключен договор за поръчка, видно от който доверителят е приел да извърши изработка на флаш банери и рекламна кампания в интернет за онлайн магазин в срок до 31.11.2009 г. срещу възнаграждение в размер на 4 000, 00 лв. без ДДС. На 25.09.2009 г. между страните е подписан приемо-предавателен протокол, в който е посочено, че се извършва приемо-предаване във връзка с договор от 01.08.2009 г.; договора е изпълнен точно и от двете страни – изработени са 5 бр. флаш банери, предадени на електронен носител и е проведена рекламна кампания в интернет за онлайн магазин. Издадена е фактура № [ЕГН] от 25.09.2009 г. с данъчна основа 4 000, 00 лв. и ДДС 800, 00 лв., с предмет „изработка на флаш банери“.

В настоящия случай посочените по-горе фактури са включени в дневниците за продажби и справките – декларации за съответните периоди, а сумите по тях са платени от жалбоподателя в периода 08.05.2009 г. – 18.11.2010 г. Запознавайки се и изследвайки интернет страницата на [фирма] вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза е направило извод, че дейностите заложи в договора от 01.03.2009 г. и дейностите заложи в договора от 01.08.2009 г., са изпълнени от фирма [фирма]. Дружеството е разполагало с кадрова обезпеченост за извършване на услугите до края на м.08.2009 г. Изпълнението на посочените в договорите от 01.03.2009 г. и 01.08.2009 г. дейности не е свързано с разходи за материали от страна на възложителя. Доставка обслужва основната дейност на дружеството, а именно търговия на дребно с музикални продукти - компакт – дискове.

Предвид изложеното и главно предвид заключението на изслушаната пред съда съдебно-техническа експертиза, съдът намира, че се установява реалността на извършените [фирма] доставки на услуги по смисъла на чл. 9 от ЗДДС по договори от 01.03.2009 г. и 01.08.2009 г., във връзка с които са издадени фактури № [ЕГН] от 31.03.2009 г. с данъчна основа 9 083, 33 лв. и ДДС 1 816, 67 лв. и № [ЕГН] от 16.09.2009 г. с данъчна основа 4 100, 00 лв. и ДДС 820, 00 лв. Налице са предпоставките на чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 и е възникнало и правото на приспадане на данъчен кредит от процесните фактури. РА следва да бъде отменен в посочената част.

Що се отнася до услугите посочени в договора от 01.04.2009 г., касаещи програмиране и поддръжка на уеб сайт, изработка на флаш банери, управление на рекламна кампания, дистрибуция на рекламни материали, вещото лице по изслушаната съдебно техническа експертиза, не е констатирало изпълнението им. Същото се отнася и до услугите посочени в договора от 01.09.2009 г. - изработка на флаш банери и рекламна кампания в

интернет. Наред с това за посочения по-горе период дружеството не е разполагало с кадрова обезпеченост за извършване на услугите. Услугите посочени в договора от 01.08.2009 г. - дизайн и предпечатна подготовка на рекламни материали, както и голяма част от услугите посочени в договорите от 01.04.2009 г. и 01.09.2009 г. не са индивидуализирани, което пречат за извършването на проверка от страна на съда за реалното им изпълнение.

Предвид изложеното съдът намира, че по делото не са представени доказателства за фактическото извършване на доставките на услуги по фактура № [ЕГН] от 27.04.2009 г. с данъчна основа 10 916, 67 лв. и ДДС 2 183, 33 лв., фактура № [ЕГН] от 04.09.2009 г. с данъчна основа 3 830, 00 лв. и ДДС 766, 00 лв. и фактура № [ЕГН] от 25.09.2009 г. с данъчна основа 4 000, 00 лв. и ДДС 800, 00 лв. по смисъла на чл. 9 от ЗДДС, за които да е възникнало задължение за издаване на фактура и за начисляване на данък, и съответно за които да е налице право на приспадане на данъчен кредит. Налице е документално отразяване на доставки и съставяне на приемо - предавателни протоколи без реални доставки на услуги. С оглед на това на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС на [фирма] правилно е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 3 749, 33 лв. по посочените фактури издадени от [фирма].

С РА на жалбоподателя правилно е отказано право на приспадане на данъчен кредит за данъчен период м.07.2008 г. по фактура № 9407 от 19.06.2008 г. издадена от [фирма] с данъчна основа 15 874, 82 лв. и ДДС в размер на 3 174, 96 лв., на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС. При ревизията е установено, че се касае за заплащане на хотелски стаи за настаняване на артисти и технически персонал на шоуто на У. Д. У. „М. П.“ за периода 9-16 юни 2008 г., което, видно от счетоводните документи на ревизираното лице не се организира от него. При така очертаната фактическа обстановка, органите по приходите правилно са отказали правото на приспадане на данъчен кредит по цитираната фактура, поради което РА следва да бъде потвърден в тази част.

По приложението на Закона за корпоративното подоходно облагане:

Видно от РД и издадения въз основа на него РА, за 2008 г. във връзка с обстоятелствата, констатирани по отношение на доставките по издадените от [фирма] [фирма] и [фирма] фактури, органите по приходите са приели, че са налице основания за увеличение на финансовия резултат на ревизираното лице за 2008 г., както следва: - по реда на чл. 81 от ЗКПО - 15 874, 82 лв. (със стойността по фактурата издадена от [фирма]) и по реда на чл. 16 от ЗКПО – 25 850, 00 лв. (с общата стойност на издадените от [фирма] и [фирма] фактури), намерили счетоводно отражение по дебита на счетоводна сметка 602 - „Разходи за външни услуги“. Общата сума на увеличенията е 41 724, 82 лв. и в резултат на същите е определен финансов резултат след данъчното преобразуване - данъчна печалба в размер на 85 270, 47 лв., съответстващият на която корпоративен данък е в размер на 8 527, 05 лв. Тъй като лицето е внесло ефективно корпоративен данък в размер на 4 311, 02 лв., подлежащият на донасяне данък е определен в размер на 4 216, 03 лв. и съответно е определена лихва за забава в размер на 1 085,19 лв.

Съгласно чл. 26, т. 2 от ЗКПО не се признават за данъчни цели счетоводни

разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. В разпоредбата на чл. 10 от ЗКПО се съдържа определение за документална обоснованост, като според ал. 1 счетоводният разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция. Следователно на това правно основание за да не се признаят счетоводни разходи, следва те да са такива разходи, за които данъчнозадълженото лице не разполага с документи, отговарящи на нормативните изисквания на ЗКПО и Закона за счетоводството, т. е. включително и когато тези документи не отразяват вярно описаната в тях стопанска операция.

Предвид изложените по-горе съображения относно облагането по ЗДДС, според което процесните фактури издадени през 2008 г. от доставчиците [фирма] и [фирма] удостоверяват реално осъществени доставки на услуги, следва да се приеме, че всеки един от съставените от тези доставчици първични счетоводни документи отразява вярно описаната в тях стопанска операция. В случая не е на лице хипотезата на чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО - направени разходи във връзка със заплащане на услуги, без те да са били реално осъществени, поради което и следва да се приеме, че същите не са сторени и с цел отклоняване от данъчното облагане. В този смисъл неправилно е преобразуван финансовия резултат на дружеството със сумата от 25 850, 00 лв. На основание чл. 81 от ЗКПО във вр. с чл. 77, ал. 1 от ЗКПО, финансовият резултат на дружеството за 2008 г. правилно е увеличен и със сума в размер на 15 874, 82 лв., по фактурата издадена от [фирма].

Въз основа на изложените фактически констатации и правни изводи, съдът определя данъчен финансов резултат за 2008 г. - данъчна печалба е в размер на 59 420, 47 лв., съответстващият на която корпоративен данък е в размер на 5 942, 05 лв. Тъй като лицето е внесло ефективно корпоративен данък в размер на 4 311, 02 лв., подлежащият на довносяне данък е в размер на 1 631, 03 лв., който е дължим ведно със съответните лихви за забава.

За 2009 г. ревизираното лице и декларирало счетоводен финансов резултат - счетоводна загуба в размер на 149 072, 96 лв. и данъчен финансов резултат след преобразуване – данъчна загуба в размер на 142, 092, 12 лв. При ревизията е установено, че в счетоводството на дружеството за 2009 г. по дебита на сметка 602 – „Разходи за външни услуги“ са осчетоводени разходи на обща стойност 47 191, 66 лв. по фактури, издадени от [фирма] (2 920, 00 лв.), [фирма] (12 341, 66 лв.) и [фирма] (31 930, 00 лв.). В резултат на извършената корекция е определен финансов резултат - данъчна загуба в размер на 94 900,46 лв.

По аналогични на изложените по-горе съображения следва да се приеме, че неправилно е преобразуван финансовия резултат на дружеството със сумата от 16 103, 33 лв. - извършените от дружеството разходи за доставки извършени от [фирма], на стойност 2 920, 00 лв. и от [фирма] на стойност 13 183, 33 лв. Предвид изложените по-горе съображения относно облагането по ЗДДС, според което процесните фактури издадени през 2009 г. от доставчика [фирма] и част от фактурите издадени от доставчика [фирма] не удостоверяват реално осъществени доставки на услуги, следва да се приеме,

че всеки един от съставените от тези доставчици първични счетоводни документи не отразява вярно описаната в тях стопанска операция. В случая с РА правилно е прието, че е на лице хипотезата на чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО - направени разходи във връзка със заплащане на услуги, без те да са били реално осъществени, по фактури издадени от [фирма], на стойност 12 341, 66 лв. и от [фирма], на стойност 18 746, 67 лв. или общо – 31 088, 33 лв. Въз основа на изложените фактически констатации и правни изводи, съдът определя данъчен финансов резултат за 2009 г. - данъчна загуба в размер на 111 003, 79 лв.

Съгласно чл. 84 от ЗКПО (в релевантната редакция) месечни авансови вноски се правят от данъчно задължени лица, формирали данъчна печалба за предходната година. В случая не се спори, че [фирма] е формирало печалба за 2007 г. и 2008 г., поради което за 2008 г. и 2009 г., на основание чл. 84 от ЗКПО дължи месечни авансови вноски. На основание чл. 175, ал. 1 от ДОПК, поради неспазване на определения в чл. 90 от ЗКПО срок за внасяне на месечните авансови вноски с РА правилно са начислени лихви съответно за 2008 г. в размер на 373, 09 лв. и за 2009 г. в размер на 285, 53 лв.

По разноските:

При този изход на спора, заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на разноски е основателно и на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, съдът следва да осъди ответника - директора на Дирекция "О." – [населено място] при ЦУ на НАП да възстанови от бюджета си направените от жалбоподателя разноски по делото в размер на 539, 87 лв., от които 26, 86 лв. –заплатена от жалбоподателя държавна такса, 513, 03 лв. – внесено възнаграждение за вещи лица, съразмерно с уважената част от жалбата.

Предвид заявеното от процесуалния представител на ответника искане, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 2, т. 4 и с чл. 8 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза на бюджета на ответника сумата от 548, 22 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение, съразмерно с отхвърлената част от жалбата.

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК и чл. 161, ал. 1 ДОПК, Административен съд – София град, I – во отделение, 42-ри състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] ревизионен акт № [ЕГН] от 12.08.2011 г. издаден от главен инспектор по приходите при ТД на НАП – [населено място], потвърден с решение № 411 от 27.02.2012 г. на директора на Дирекция „О.“ – [населено място] при ЦУ на НАП, в частта, с която на [фирма] е отказано право на приспадане на данъчен кредит, както следва: - за данъчен период м.10.2008 г. в размер на 670, 00 лв. по фактура № [ЕГН] от 13.10.2008 г. издадена от [фирма]; - за данъчен период м.11.2008 г. в размер на 670, 00 лв. по фактура № [ЕГН] от 03.11.2008 г. издадена от [фирма]; - за данъчен

период м.12.2008 г. в размер на 2 000, 00 лв. по фактура № [ЕГН] от 16.12.2008 г. издадена от [фирма] и в размер на 670, 00 лв. по фактура № [ЕГН] от 08.12.2008 г. издадена от [фирма]; - за данъчен период м.01.2009 г. в размер на 584, 00 лв. по фактура № [ЕГН] от 29.01.2009 г. издадена от [фирма]; - за данъчен период м.02.2009 г. в размер на 576, 00 лв. по фактура № [ЕГН] от 18.12.2008 г. издадена от [фирма]; - за данъчен период м.03.2009 г. в размер на 1 816, 67 лв. по фактура № [ЕГН] от 31.03.2009 г. издадена от [фирма]; - за данъчен период м.09.2009 г. в размер на 820, 00 лв. по фактура № [ЕГН] от 16.09.2009 г. издадена от [фирма] и са начислени съответните лихви за забава; в частта на увеличения данъчен финансов резултат по реда на ЗКПО за 2008 г. - данъчна печалба за разликата над 59 420, 47 лв. до определения с РА размер от 85 270, 47 лв., допълнително определения корпоративен данък за 2008 г. за разликата над 5 942, 05 лв. до определения с РА размер от 8 527, 05 лв. и подлежащият на внасяне данък за разликата над 1 631, 03 лв. до пълния определен с РА размер от 4 216, 03 лв., ведно със съответните лихви за забава, както и в частта на увеличението на данъчния финансов резултат по реда на ЗКПО за 2009 г. със сумата от 16 103, 33 лв., като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН.

ОТХВЪРЛЯ жалбата подадена [фирма] ревизионен акт № [ЕГН] от 12.08.2011 г. издаден от главен инспектор по приходите при ТД на НАП – [населено място], потвърден с решение № 411 от 27.02.2012 г. на директора на Дирекция „О.“ – [населено място] при ЦУ на НАП в останалата част.

ОСЪЖДА директора на Дирекция „О.“ – [населено място] при ЦУ на НАП да възстанови на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „М.“, ж.к. М. 1“, [жилищен адрес] от бюджета Дирекция „О.“ – [населено място] при ЦУ на НАП, сумата от 539, 87 лв., представляваща направени по делото разноси, съразмерно с уважената част от жалбата.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „М.“, ж.к. М. 1“, [жилищен адрес] да заплати на Дирекция „О.“ – С. при ЦУ на НАП разноси по делото в размер на 548, 22 лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение, съразмерно с отхвърлената част от жалбата.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: