

Протокол

№

гр. София, 27.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 27.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **9830** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕС ВИ ДИ ГРУП“ АД – редовно призован, представлява се от адв. Р. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ- ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 26.02.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя с приложени писмени доказателства, допълнително представени документи, послужили за изготвяне на ССЕ по опис.

АДВ. Н.: Да се приемат. Доказателствата са описани в края на експертното

заключение, те представляват счетоводни справки от счетоводството на жалбоподателя и са сравнително малки по обем доказателства.

ЮРК. В.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ НАМИРА, че така представените доказателства са относими към предмета на спора, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото представените писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

П. Д. К., 50 г., години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам така представеното заключение. Нямам какво да добавя. Представям и моля да приемете справка- декларация.

АДВ. Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Считам, че същата точно и обстойно отговаря на поставените въпроси и е обоснована.

ЮРК. В.: Нямам въпроси. Оспорвам заключението в частта, в която се дава положителен отговор на въпроса дали дружествата „Ник транс строй“ ЕООД и „Строй къмпани комерс“ ЕООД, разполагат с достатъчно материален ресурс за извършване на спорните доставки. Считам, че отговорът на този въпрос следва да бъде даден след обстоен анализ на събраните по делото доказателства. Включва оценка на доказателства, което е само и изрично от компетентността на Съда. По тази причина възразихме срещу допускането му с уточнението – достатъчно наличен ресурс. На второ място намирам, че от прегледа на активите, с които са разполагали доставчиците по данъчно амортизационен план и приложенията към договорите за наем при извършване на съпоставката между двете е видно, че е налице несъответствие между активите, с които разполагат доставчиците и тези, за които се твърди, че са отдадени под наем. Поради, което намирам, че констатацията за наличен материален ресурс противоречи със събраните доказателства.

СЪДЪТ запитва вещото лице с оглед заявеното от страна на ответника, че заключението в експертизата не отговаря на доказателствата по делото по отношение на материалния ресурс - на базата на какви доказателства сте направили този извод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: На стр. 20, съм посочила, че съм изследвала данъчноамортизационен план, конкретно описан към коя дата е и от който съм установила това, което съм отразила в експертизата. Във всяка една от констатациите съм записала на база на кои прегледани от мен документи. По същия начин и на стр.

21, друг данъчноамортизационен план към друга дата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представям справка-декларация, видно от която за посочените часове общата стойност на възнаграждението ми е в размер на 1567 лв.

Предвид липсата на въпроси към вещото лице и становището на страните.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА изготвената по делото съдебно-счетоводна експертиза на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице съгласно представена от нея справка-декларация в размер 1567 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за вещото лице в размер на 700 лв., съгласно внесен депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок да доплати сумата в размер на 867 лв. за доплащане на възнаграждение на вещото лице П. Д. К..

АДВ. Н.: Считам делото за изяснено от фактическа страна и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. В.: Тъй като в решението на директора на Дирекция „ОДОП“ е направено позоваване на Протокол за извършване на насрещна проверка на „ЕС ВИ ДИ ГРУП“ АД, във връзка с извършена ревизия, представям протокола.

АДВ. Н.: Насрещната проверка е извършена във връзка с ревизионно производство на „ТРАНС ЛОГИСТИКА“ ЕООД. Тук жалбоподателя е „ЕС ВИ ДИ ГРУП“ АД и не смятам, че документи от друго ревизионно производство биха имали доказателствена стойност в настоящото дело.

ЮРК. В.: Считам, че протокола следва да бъде приет като доказателство по делото. Същият ще бъде ценен от съда с крайния акт.

СЪДЪТ НАМИРА, че така представения протокол за насрещна проверка следва да бъде приобщен към доказателствата по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА протокола за извършена проверка на „ТРАНС ЛОГИСТИКА“ ЕООД

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения акт въз основа на

аргументите изложени в жалбата. Моля Съдът да обърне внимание на изложените аргументи в жалбата относно компетентността на органите, които са издали РА във връзка с решение за изземване на преписката само на единия от тях, но не и от другите. Също така искам да посоча, че като цяло не е възможно нито теоретично, нито практически изпълнението на Стратегически Европейски проект, финансиран от ЕС и наблюдаван от Европейската комисия да съдържа фиктивни доставки, от който и да е участник в процеса. Моля за срок за писмени бележки. Моля в полза на жалбоподателя да бъдат присъдени, сторените по делото разноси - плащането за експертиза.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по мотиви, подробно изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“ - С.. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 34 765 лв.

АДВ. Н.: Правя възражение за прекомерност на възнаграждението.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: