

Протокол

№

гр. София, 18.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6446** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. К. Б. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА РИОСОВ -БУРГАС – редовно призован, се представява от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. П. Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. П. Ц. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. В.: В отговор на 1 въпрос, посочен като 2, сте посочили, че наличието на ниска растителност. Може ли да ни кажете от кой вид е ниската растителност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм специалист по растителностите и не мога да определя видът.

АДВ. В.: Какви са изкопните материали и върху каква част от дюните са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видял съм го и съм го отразил. Не съм имал и задача да определям изкоп. Видял съм го като насип от изсипано от камион. Там е песъчлива част, между земя и пясък и бетонови парчета има. Върху частта, в която има изкопни материали има и тревна растителност но не променя факта за наличие на дюна.

АДВ. В.: Обемът на дюните какъв е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Различни са. В ниските части са равни със земята, после 0,50 м, а в по-високите около 1 м. в такъв диапазон.

АДВ. В.: В коя част на имота има изграден път?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пътят е между оградата на хотел „Смокиня“ и процесния имот. Там има и дюни.

АДВ. В.: В заключението сте посочил, че сте се запознали със справка от Община „Созопол“, че начинът на трайно ползване е сменен. Може ли да отговорите кога е направена промяната?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам ги, но не мога да отговоря в момента. Има направен преди това ПУП. Не съм проверявал отговарял съм на определените задачи.

АДВ. В.: В отговор на в. 2 сте посочили, че заповедта на АГКК е изменена 24.10.2023 г. Това изменение засяга ли процесния имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Извадил съм го от КК. Не мога да отговоря. Нямам такава задача. Обяснил съм, че на общата карта не се вижда. Това са специализирани слоеве, които трябва да се проверят, да се насложат върху самата карта.

ЮРК. К.: Как са нанесени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описал съм. Това е специализиран слой, който е в КК. Не е простодостъпен да се вижда.

АДВ. В. – Имам искане за допълнителни задачи.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. В. – Искане да поставя допълнителни въпроси към тази експертиза или да бъде назначена нова, с вещо лице със специални знания, което да отговори на въпроса: какъв е обемът на дюните, формата, дали са засегнати от изкопните материали, които са натрупани върху имота от съседни имоти и дали са дюни или изкопни материали?

ЮРК. К. – Възражявам на това искане. С настоящата експертиза се установи, че в имота има дюни. След като са отразени в специализираната карта, има специален ред, по който се извършва проверка от специалисти и след като те са картирани като такива, считам че е излишна нова експертиза.

СЪДЪТ намира искането за неоснователно и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ иск за назначаване на допълнителна или нова експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и допълнително

представените.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – Моля да уважите жалбата така, както сме я подали по съображенията, които са изложени в нея. Моля срок за писмени бележки. Претендирам и разноси и представям списък.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля и срок за писмени бележки. Претендирам и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: